

ELŐTERJESZTÉS
Muraszemenye Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2022. január 13. napján tartandó,
rendes, nyilvános ülésére

5. napirendi pont

Az előterjesztés tárgya:	A településkép védelméről szóló 17/2017.(XII.31.) önkormányzati rendelet módosítása
A napirend előterjesztője:	Stropka Józsefné polgármester
Az előterjesztést készítette:	dr. Faragó-Szabó Melitta aljegyző
Döntéshozatal módja: Határozathozatal: Rendeletalkotás:	egyszerű többséggel, nyílt szavazással minősített többséggel (Mötv. 50. §), nyílt szavazással
Melléklet:	- Beérkezett vélemények (2 db) - Előzetes hatásvizsgálati lap - rendelet-tervezet - Indokolás

Tisztelt Képviselő-testület!

Muraszemenye Község Önkormányzat Képviselő-testülete 69/2021.(IX.22.) képviselő-testületi határozatában döntött a településkép védelméről szóló 17/2017. (XII.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: TKR) módosításáról.

A rendelet módosítása az alábbi okok miatt vált szükségessé:

A településtervezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi XXXIX. törvény és a végrehajtására kiadott a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet hatályba lépésével kivezetésre került az a - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvénnyel (Mötv.) összhangban nem álló - szabály, amely szerint egy önkormányzati hatósági ügyet közvetlenül a polgármesterre és nem a képviselő-testületre telepít egy törvény.

A 2021. július 1. napjától hatályos Tktv. módosítás értelmében a korábban polgármesterre telepített hatáskörök (településképi véleményezési eljárás lefolytatása, településképi bejelentési eljárás lefolytatása, településképi kötelezés és bírság kiszabása) **átkerültek a képviselő-testülethez. A képviselő-testülete a Tktv. 8. §-ban foglalt hatásköreit a településképi rendeletében ruházhatja át.**

Az Mötv. 41. § (4) bekezdése alapján a képviselő-testület - e törvényben meghatározott kivételekkel - hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.

Mivel a Tktv. módosítás nem érinti a településképi eljárások lefolytatására megszabott rövid, 15 napos határidőket, ezért indokolt a településképpel összefüggő, képviselő-testületi hatásköröket a polgármesterre átruházni a gyors és zökkenőmentes döntéshozatal érdekében.

A Tktv. 2021. január 7. napjától hatályos módosítása szerint a településkép-védelmi bírság legkisebb összege 100 000,- Ft-ra emelkedett, ezért a településkép védelméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet önkormányzati rendelet bírság összegére vonatkozó rendelkezéseit is módosítani szükséges, mivel a 19. § (1) bekezdés a kiszabható településkép-védelmi bírság legkisebb összegét jelenleg 50 000,- Ft-ban határozza meg és a bírság elnevezését is helytelenül tartalmazza (településképi bírságot tartalmaz a településkép- védelmi bírság helyett).

A rendelet nem tartalmazza a reklámokra, reklámhordozók elhelyezésére vonatkozó szabályokat, így a rendeletet ezekkel a szabályokkal is ki kell egészíteni.

A rendelet-tervezet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 43/A. § (6) bekezdés c) pontja alapján véleményezésre megküldtük az állami főépítési hatáskörében eljáró Zala Megyei Kormányhivatalnak, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságnak. A rendelet-tervezet egyeztetése a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztető felületen (<http://tak.lechnerkozpont.hu>) történt.

A megkeresett szervek közül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság és az állami főépítési hatáskörében eljáró Zala Megyei Kormányhivatal a jogszabályban előírt határidőn belül véleményezték a TKR módosításának tervezetét. A beérkezett véleményeket az 1. mellékletben ismertetem a T. Képviselő-testülettel. A Balatonfelvidéki Nemzeti Park Igazgatóságtól vélemény, észrevétel nem érkezett. *A Korm. rendelet 43/A. § (11) bekezdése alapján, amennyiben a véleményezésre jogosult szerv a véleményét határidőn belül nem tölti fel a digitális egyeztető felületre, a véleményezésre jogosult szerv véleménye az eljárás során figyelmen kívül hagyható.*

Az elkészült tervezetet az államigazgatási szervekkel történő egyeztetés mellett partnerségi egyeztetésre bocsátottuk a Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdése és a településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetések szabályairól szóló 3/2017(XII.31.) önkormányzati rendelet szerint. A lakossági fórumra 2021. november 23. napján került sor és 2021. december 1. napjáig vártuk az észrevételeket. A megadott határidőig a partnerek részéről vélemény nem érkezett.

Javaslom a T. Képviselő-testületnek, hogy a rendelet-tervezetet a beérkezett vélemények figyelembe vételével - az előterjesztés szerinti formában fogadja el.

A rendelet elfogadását követően a további teendőket a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/B. § (1) bekezdése rögzíti.

A hivatkozott rendelkezés kimondja, hogy a polgármester az elfogadott kézikönyvet és településképi rendeletet, illetve ezek módosítását az elfogadást követő 15 napon belül

a) rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi:

aa) az önkormányzati honlapon hirdetményben és

ab) az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, és

b) megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt

ba) a Lechner Tudásközpontba,

bb) az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak,

bc) az építésügyi hatóságnak, vagy

c) a megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi a b) pont ba)–bc) alpontja szerinti szerveknek.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy döntsön a beérkezett vélemények elfogadásáról, az előterjesztésben szereplő rendelet megalkotásáról és annak közzétételéről.

ELŐTERJESZTÉS
Muraszemenye Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2022. január 13. napján tartandó,
rendes, nyilvános ülésére

5. napirendi pont

Határozati javaslat

Muraszemenye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 17/2017. (XII.31.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatban beérkezett szakhatósági véleményeket elfogadja.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a településkép védelméről szóló 17/2017. (XII.31.) önkormányzati rendeletet közzétételéről és a jogszabályban megjelölt szervezeteknek történő megküldéséről a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szabályai szerint gondoskodjon.

Határidő: 2022. január 28.

Felelős: Stropka Józsefné polgármester

Muraszemenye, 2022. január 6.



Stropka Józsefné s.k.
polgármester



ZALA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: ZA/010/181-2/2021.
Ügyintéző: Németh Benjámín
Telefon: 92/511-051
E-mail: nemeth.benjamin@zala.gov.hu

Tárgy: Muraszemenye község
településkép-védelmi rendeletének
módosítása, vélemény

Stropka Józsefné polgármester asszony részére
Muraszemenye község polgármestere

Muraszemenye
Béke út 2.
8872

Tisztelt Polgármester Asszony!

A településképi arculati kézikönyvek és településképi rendeletek digitális egyeztető felületére 2021. november 15-én feltöltött, Muraszemenye településkép védelméről szóló önkormányzati rendelete (továbbiakban: Tkr.) módosításáról szóló rendelet-tervezetre (továbbiakban Módr.) vonatkozóan a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. (továbbiakban: Kr.) 43/A. § (7) bekezdés szerint az alábbi véleményt adom:

A Módr. szakaszaival kapcsolatban **kifogást nem emelek.**

Az ügyben a hatáskört és az illetékességet a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § h) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Zalaegerszeg, 2021. december 6.

Dr. Sifter Rózsa kormány megbízott nevében és megbízásából:

Lengl Zoltán
állami főépítész



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Pécsi Hatósági Iroda

Éj: 2021. 11. 18.

Cs: F. C. K.

192 szám: CSF/1679-2/2021.

Iktatószám: K/26550-2/2021

Tárgy: Véleményezés

Ügyintéző: Mészáros László

Készült: 2021. november 18.

Stropka Józsefné polgármester részére

Muraszemenye

Béke út 2.

8872

Tisztelt Stropka Józsefné Polgármester Asszony!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) Muraszemenye Község Településképi Rendeletének módosításait megvizsgálta.

A módosítások hírközlési érdeket nem sértenek, a Hatóság kifogást nem emel.

Jelen véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. Rendelet**) 38. § (2) b) pontjában meghatározottak szerint a Korm. Rendelet 9. melléklet 23. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: Kúti Zoltán hatósági irodavezető-helyettes, Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából Pécsett, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.

Előzetes hatásvizsgálati lap

Muraszemenye Község Önkormányzat Képviselő- testületének a településkép védelméről szóló 12/2017.(XII.31.) önkormányzati rendelet módosításához

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX törvény (Jat.) 17. § (1) bekezdése alapján a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell.

A Jat. 17. § (2) bekezdése alapján az előzetes hatásvizsgálat keretében az alábbi tényezők vizsgálata szükséges:

1. Társadalmi hatások: A rendelet módosításának társadalmi hatásai nincsenek.

2. Gazdasági, költségvetési hatások: A rendelet módosításának gazdasági, költségvetési hatásai nincsenek.

3. Környezeti hatások

A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatása nincs.

4. Egészségi következmények

A rendeletben foglaltak végrehajtásának egészségi következményei nincsenek.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendeletben foglaltak végrehajtása az adminisztratív terheket nem növeli.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A 2021. július 1. napjától hatályos Tktv. módosítás értelmében a korábban polgármesterre telepített hataskörök (településképi véleményezési eljárás lefolytatása, településképi bejelentési eljárás lefolytatása, településképi kötelezés és bírság kiszabása) átkerültek a képviselő-testülethez. A képviselő-testülete a Tktv. 8. §-ban foglalt hatasköröit a településképi rendeletében ruházhatja át. A Tktv. 16/C.§-a alapján a képviselő-testület a hataskör-módosításról 2021. október 31-ig gondoskodik. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (8) bekezdése szerint a felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, azaz a településkép védelméről szóló 12/2017. (XII.31.) önkormányzati rendeletét módosítani szükséges.

7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Csörnyeföld, 2021. október 15.

dr. Faragó- Szabó Melitta s.k.
aljegyző



Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének
.../.... (...) önkormányzati rendelete
a településkép védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésében, valamint a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)- h) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben megállapított államigazgatási szervek és egyéb érdekelték véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A településkép védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésében, valamint a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)- h) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben megállapított államigazgatási szervek és egyéb érdekelték véleményének kikérésével a következőket rendeli el:”

2. §

A településkép védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 1. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. A rendelet célja, hatálya”

3. §

A településkép védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

(1) Jelen rendelet célja Muraszemenye Község sajátos településképének társadalmi részvétellel és konszenzus által történő védelme és alakítása

- a) a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelem (a továbbiakban: helyi védelem) meghatározásával, a védetté nyilvánítás valamint a védelem megszüntetés szabályozásával,
- b) a településképi szempontból meghatározó területek meghatározásával,
- c) településképi követelmények meghatározásával.

(2) A helyi védelem célja:

- a) A település településképe és történelme szempontjából meghatározó építészeti örökség kiemelkedő értékű elemeinek védelme, jellegzetes karakterének a jövő nemzedékek számára történő megóvása.

b) A helyi védelem alatt álló építészeti örökség a nemzeti közös kulturális kincs része, ezért fenntartása, védelmével összhangban álló használata és bemutatása közérdek.

(3) Tilos a helyi védelem alatt álló építészeti örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése.

(4) A településképi szempontból meghatározó területek megállapításának célja:

- a) a település karakterét meghatározó település-szerkezeti vonalak (utca-vonalvezetések) és térformák megőrzése,
- b) a település karakterét meghatározó utcaképek, térfalak hangulatának megőrzése,
- c) a település védett természeti területeinek védelme.

„

4. §

A településképi védelemről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet I. Fejezete a 2. §-át megelőzően a következő alcím címmel egészül ki:

„1/A. Értelmező rendelkezések”

5. §

(1) A településképi védelemről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 2. § 1. és 2. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Rendelet alkalmazásában használt fogalmak jegyzéke és magyarázata:)

- „1. cégér: cégjelvény, címtábla, cégtábla, megállító tábla, menü tábla, pylon vagy totemoszlop, reklámszázló,
- 2. cégjelvény: valamely mesterség jelvényeként használt, rendszerint a műhely, üzlet bejárata fölé kifüggesztett tárgy vagy címerszerű ábra; nem minősül cégjelvénynek az olyan berendezés, amely nem közvetlenül az üzlet jellegével, hanem az ott árusított áruval kapcsolatos,”

(2) A településképi védelemről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 2. §-a a következő 3–27. ponttal egészül ki:

(A Rendelet alkalmazásában használt fogalmak jegyzéke és magyarázata:)

- „3. cégtábla: kereskedelem, szolgáltatás, vendéglátás célját szolgáló helyiség, helyiség-együttes nevét és az ott folyó tevékenységet rendszerint a bejáratnál feltüntető tábla,
- 4. címtábla: intézmény, vállalkozás nevét, esetleg egyéb adatait feltüntető tábla (névtábla),
- 5. CityBoard: olyan két lábon álló, egy vagy két oldalról látható, papír (esetleg fólia) alapú, nem ragasztott, reklám közzétételére alkalmas felülettel, belülről megvilágított vagy digitális kijelzővel rendelkező, vízszintes formátumú berendezés,
- 6. CityLight: olyan függőleges elhelyezésű berendezés, amely papíralapú reklám közzétételre alkalmas felülettel vagy reklám közzétételére alkalmas digitális kijelzővel rendelkezik,
- 7. értékvizsgálat helyi védelem megállapításához: településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet) 23/B. § (1) bekezdésében meghatározott fogalom;
- 8. fa körüli henger: reklámok közzétételére szolgáló, kör alaprajzú, üreges, fém szerkezetű henger,
- 9. funkcionális célokat szolgáló utcabútor: olyan utasváró, kiosk és információs vagy más célú berendezés, amely létesítésének célját tekintve elsődlegesen nem reklám közzétételére, hanem

- az adott területen ténylegesen felmerülő, a berendezés funkciójából adódó lakossági igények kielégítésére szolgál,
10. forgó prizmatábla: olyan reklámtábla, amelyen három különböző plakát folyamatosan váltja egymást,
 11. főépület: az ingatlan elsődleges rendeltetését (pl. lakó-, üdülő-, szállás-, iroda-, kereskedelem-, vendéglátás-, szolgáltatás-, oktatás-, egészségügy-, kulturális-, üzemi-) magába foglaló épület,
 12. futófény: állandó vagy váltakozó fénykibocsátású, és reklámszöveget, üzletnevet, tevékenységet vagy árut nevez, jelenít meg,
 13. illeszkedés: az építmény környezetére előírt településképi követelményekhez való illeszkedése,
 14. információs célú berendezés: az önkormányzati információs tábla, az útbaigazító hirdetemény, a közérdekű molinó, a CityLight, a CityBoard, az okos pont, valamint a fa körüli henger,
 15. helyi védelem alatt álló helyi építészeti örökség: 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 23/A. § (1) bekezdésében meghatározott fogalom,
 16. közérdekű molinó: olyan, elsődlegesen a település életének valamely jelentős eseményéről való közérdekű tájékoztatást tartalmazó, nem merev anyagból készült reklámhordozó, amely falra vagy más felületre, illetve két felület között van kifeszítve oly módon, hogy az nem képezi valamely építmény homlokzatának tervezett és engedélyezett részét,
 17. közterület: a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 11/F. § 1. pontjában meghatározott terület,
 18. közterületről látható, magánterületen elhelyezhető egyéb reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés: a ledfal, forgó prizmatábla, futófény,
 19. melléképület: az ingatlan elsődleges rendeltetéséhez kapcsolódó egyéb funkciót befogadó épület (pl. gépjármű-tároló, egyéb tároló, raktár, műhely, ól),
 20. megállító tábla: kereskedelem, szolgáltatás, vendéglátás tevékenységéhez kapcsolódó, közvetlenül az üzlet, vállalkozás előtt elhelyezett, egy- vagy kétoldalas mobil cégtábla,
 21. menü tábla: egy vagy két oldalú mobil tábla, amely nem tartalmazhat reklámot, csak étel-italkínálatot, a vendéglátó egység nevét, címét és nyitvatartási idejét,
 22. okos pont: új infokommunikációs megoldásokat alkalmazó, a turisták és a lakosság interaktív élményalapú tájékozódását és információszerzését elősegítő intelligens eszköz; strapabíró, interaktív, kreatív, szórakoztató szabadtéri készségfejlesztő játékok; elektromos töltőberendezés köztéren való szigetszerű elhelyezése - érintőképernyős kültéri interaktív infótorony (smart kiosk),
 23. önkormányzati információs tábla: olyan önálló szerkezetű tábla, vagy üveges szekrény, közérdekű információs célt szolgáló kirakatnak nem minősülő berendezés, amely a település lakói és a településre érkezők tájékoztatására szolgál,
 24. pylon vagy totemoszlop: egy vagy több vállalkozás cégjelvényét vagy cégtábláját tartalmazó, toronyszerű reklámhordozót tartó berendezés, ide nem értve az üzemanyagtöltők területén elhelyezett saját totemoszlopot;
 25. üzletfelirat: homlokzatra betűnként rögzített vagy festett üzletnév, vagy szolgáltatás megnevezése,
 26. reklámzászló: olyan – rögzített egyedi méretű tartószerkezetre (zászlórúdra) szerelt, állandó tartalmú – textil vagy textil jellegű egyéb anyagból készült hirdető-felület, mely gazdasági-, kereskedelmi-, szolgáltató-, vendéglátó tevékenységet végzők megnevezéséről, tevékenységéről, telephelyéről, annak megközelítéséről ad információt,
 27. védett érték károsodása: minden olyan esemény, beavatkozás, amely a védett érték teljes vagy részleges megsemmisülését, karakterének előnytelen megváltoztatását, általános esztétikai értékesökkenését eredményezi.”

6. §

A településkép védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 3. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az önkormányzat helyi védelemmel kapcsolatos szakmai feladatait a polgármester látja el.”

7. §

(1) A településkép védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Helyi védelem alá helyezést vagy megszüntetést bármely természetes vagy jogi személy kezdeményezhet írásban Muraszemenye Község Polgármesteréhez (a továbbiakban: polgármester) intézett levélben a védelem alá helyezés vagy a védelem megszüntetés tárgyának egyértelmű megjelölésével és a kezdeményezés rövid indoklásával.”

(2) A településkép védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 4. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A helyi védetté nyilvánítás vagy helyi védettség megszüntetésének kezdeményezéséhez a javaslattevőnek az alábbi dokumentumokat kell csatolnia:

a) helyi egyedi védelem esetén:

aa) utca és házszám vagy helyrajzi szám megjelölése,

ab) a helyi építészeti örökség részét képező egyedi értéket bemutató, részletes, jól értelmezhető fényképfelvétel,

ac) a helyi védelemre vonatkozó javaslat rövid indoklása,

ad) a helyi védelem megszüntetésére vonatkozó javaslat részletes indoklása, a védettség megszüntetését megalapozó ok ismertetése,

b) helyi területi védelem esetén:

ba) a helyi területi védelemre vonatkozó javaslat indoklása,

bb) a helyi építészeti örökség részét képező területi értékről jól értelmezhető, áttekinthető, szükséges léptékű térkép, vagy utcachatáros leírás.”

(3) A településkép védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A polgármester a védelemmel érintett ingatlan tulajdonosait a kezdeményezésről írásban értesíti.”

(4) A településkép védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 4. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A helyi védettség alatt álló értékek nyilvántartásának vezetése a jegyző feladata. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell minden helyi védett értékre vonatkozóan:

1. a védett érték megnevezését,

2. a védett érték helyét (cím: utca, házszám, helyrajzi szám),

3. a védelem típusát,

4. a védettséget elrendelő képviselő-testületi határozat számát,

5. a védett érték meghatározását (leírását),

6. a védett érték létrehozására vonatkozó adatokat (tervező, alkotó, létesítés éve, számottevő átalakítás, felújítás ideje, fellelhető dokumentációja),

7. a védett érték fotódokumentációját,

8. a védett érték helyreállítására irányuló szakmai javaslatot (szükség szerint,

9. törlés esetén annak indokait.”

8. §

A településkép védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A helyi védettség elrendeléséről vagy megszüntetéséről a képviselő-testület dönt, amelyről a döntést követő 8 napon belül írásban kell tájékoztatni a tulajdonosi kört és a javaslattevőt.”

9. §

A településkép védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. §

Az egyedi helyi védelem a település jellegzetes, értékes és hagyományt őrző építészeti arculatát, településkarakterét meghatározó, a rendelet 1. mellékletében felsorolt

- a) épületekre, épületrészekre, homlokzatokra,
- b) köztéri és képzőművészeti alkotásokra,
- c) emlékművekre, emléktáblákra,
- d) utcabútorokra,
- e) helytörténeti szempontból jelentős egyéb létesítményekre terjed ki.”

10. §

A településkép védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet a következő alcímmel egészül ki:

„9/A. Reklámhordozókra vonatkozó településképi követelmények

12/A. §

(1) Reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés a település közigazgatási területén belül kizárólag a meglévő környezethez illeszkedő, egységes kialakítású, azonos megjelenésű lehet.

(2) Utcabútor a település közigazgatási területén belül kizárólag a meglévő környezethez illeszkedő, egységes kialakítású, azonos megjelenésű lehet.

(3) Utcabútor, reklámhordozó épület előtt az épület utcai homlokzatához legjobban illeszkedő helyen helyezhető el úgy, hogy az épület megjelenését, megközelítését ne akadályozza, az épület bejáratáról a figyelmet ne vonja el.

(4) Egy adott útszakasz menetirány szerinti azonos oldalán ötven méteren belül további reklámhordozó nem helyezhető el. A tilalom nem vonatkozik a reklám közzétételére nem használt információs célú berendezésekre, funkcionális célú utcabútorokra, közérdekű reklámfelületre, továbbá az építési reklámhálóra.

(5) Reklámhordozó megvilágítása céljából kizárólag 50 cd/m² mértéket meg nem haladó fénysűrűségű fényforrások használhatók.

(6) A funkcionális célokat szolgáló utcabútorként létesített információs célú berendezés reklám közzétételére alkalmas felületének legfeljebb kétharmadán tehető közzé reklám.

(7) A más célú berendezés reklámcélra nem használható, kivéve a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés esetén, amelynek egész felülete hasznosítható reklámcélra.

(8) A településképi szempontból meghatározó területen a közterületen elhelyezhető reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés és cégér:

- a) kioszk,
- b) utasváró,
- c) közművelődési célú hirdetőoszlop,
- d) információs célú berendezés, kivéve a CityBoard,
- e) más célú berendezés,
- f) cégjelvény, a címtábla, a cégtábla, a megállító tábla.

(9) A településképi szempontból meghatározó területen a közterületről látható magánterületen elhelyezhető reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés és cégér:

- a) közművelődési célú hirdetőoszlop,
- b) információs célú berendezés, kivéve a CityLight, és a CityBoard,
- c) más célú berendezés,
- d) cégjelvény, a címtábla, a cégtábla, a megállító tábla.

(10) A CityLight legfeljebb 118 cm x 175 cm és legfeljebb 2 négyzetméter látható, papíralapú reklám közzétételére alkalmas felülettel vagy 72"-90" képátlójú, 16:9 arányú, álló helyzetű digitális kijelzővel rendelkezhet. (11) A CityBoard egy oldalról látható reklámfelülete a 9 négyzetmétert, a láb magassága 2,5-3,5 métert nem haladhatja meg."

11. §

A településképi védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet IV. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

„9/B. Cégér, üzletfelirat, kirakat és információs tábla elhelyezésére vonatkozó településképi követelmények

12/B. §

(1) Cégér, üzletfelirat, kirakat a tevékenységnek helyt adó épület megjelenésével, anyaghasználatával, színével összhangban helyezhető el.

(2) Amennyiben az épület egy üzlethelységet, irodát tartalmaz, az épület homlokzatán legfeljebb összesen 2 db üzletfelirat és cégér helyezhető el. Amennyiben az épület több üzlethelységet, irodát tartalmaz, az épületen üzletenként 1 db üzletfelirat és cégér helyezhető el úgy, hogy megjelenésük egységes legyen, a harsány színű kialakítás kerülni kell.

(3) Kerítésen ingatlanonként egy, saroktelek esetében kettő üzletfelirat és cégér helyezhető el.

(4) Az (1)-(3) bekezdéseken túl az épület kirakatában, kirakatportálonként további egy üzletfelirat és cégér helyezhető el.

(5) Épületen önálló kirakatszekrény a homlokzat kialakításával, a nyílásrenddel összhangban helyezhető el, üzletenként 1 db.

(6) A szolgáltatást, kereskedelmi, vendéglátóipari szolgáltatást végző épület nyílászárója felületének legfeljebb 30%-a tartalmazhat üzletfeliratot, reklámot, hirdetést.

(7) A fal síkjára merőlegesen elhelyezett cégér a gyalogos közlekedési úrszelvény rendeltetésszerű használatát nem akadályozhatja, a gyalogosok közlekedését nem zavarhatja, biztonságát nem veszélyeztetheti.

(8) Cégér még részben sem takarhatja az épület, épületegyüttes nyílászáró szerkezetét, párkányát, korlátját, homlokzati díseit.

(9) Épületen, kerítésen elhelyezett cégér maximális mérete 2,00 m² lehet.

(10) Világítást is tartalmazó felirat kizárólag a cégér, a cég arculat színeiben készülhet, kivéve a nyitva, vagy zárva felirat, mely lehet fehér, piros és zöld színű is. Visszatükröződő, villogó, futó szöveget tartalmazó felirat, cégér nem helyezhető el.

(11) Oszlopon, oszlop jellegűen elhelyezett cégér legmagasabb pontja a 3,0 m-t nem haladhatja meg.

(12) Idegenforgalmi információs tábla az utcatáblákkal azonos formában, színben és megjelenéssel helyezhető el.””

12. §

A településképi védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. §

Településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet) 1. mellékletében szereplő kivételek figyelembevételével indított építési engedélyezési eljárásokat megelőzően, amennyiben az építési tevékenységgel érintett épület, építmény:

- a) helyi védelem alatt áll,
- b) helyi területi védelem alatt áll,
- c) településképi szempontból meghatározó területen áll,
- d) közterület felől látható,
- e) az építési tevékenységgel érintett épület vagy építmény közterületen helyezkedik el.”

13. §

(1) A településképi védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A településképi vélemény kialakításánál a 314/2012. (XI.8) Korm. rendeletben meghatározott szempontokat és jelen Rendelet előírásait kell figyelembe venni.”

(2) A településképi védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 15. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A településképi véleményt a képviselő-testület által átruházott hatáskörben a polgármester adja ki.”

14. §

(1) A településképi védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni törvényben egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységek kivételével a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben meghatározott építési engedély nélkül végezhető:

1. egyedi helyi védelem alatt álló ingatlanon tervezett, a védett érték megjelenését érintő építési tevékenység esetén,
2. helyi területi védelem alatt álló ingatlanon tervezett utcaképet, településképet érintő építési tevékenység esetén, - különösen homlokzat-átalakítás, homlokzat-felújítás, fűtési és klíma-berendezések, hírközlési létesítmények homlokzaton történő elhelyezése, utcai kerítés építése esetén,
3. településképet érintő, közterületről látszó reklámhordozó berendezés, reklámfelület létesítése esetén; kivéve a címtáblák, megállító táblák, a reklámhordozó berendezésre kihelyezett cserélhető hirdetőtáblák, a reklámberendezéshez nem kötött reklámozási tevékenységek és a kirakat-berendezések létesítése esetén,
4. közterületre tervezett, a településképi megjelenését befolyásoló, 30 napnál huzamosabb időre szánt idényjellegű, valamint tartós jellegű építményekre irányuló építési tevékenység esetén.”

(2) A településképi védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 16. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

[Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni törvényben egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységek kivételével az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.08.) Korm. rendeletben meghatározott építési engedély nélkül végezhető:]

„(2) A településképi bejelentési eljárást a képviselő-testület által átruházott hatáskörben a Polgármester folytatja le.”

15. §

(1) A településképi védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 17. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A kérelmet a polgármesterhez a 314/2012. (XI.8) Korm. rendeletben meghatározott formában és tartalommal, az építési tevékenység megkezdése előtt 8 nappal kell benyújtani.

(3) A Polgármester a településképi bejelentési eljárást a 314/2012. (XI.8) Korm. rendeletben meghatározottak szerint folytatja le.”

(2) A településképi védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 17. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) A kérelemnek és mellékleteinek meg kell felelniük a 314/2012. (XI.8) Korm. rendeletben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek.

(7) A településképi bejelentésre kiadott döntés meghozatalánál a 314/2012. (XI.8) Korm. rendeletben meghatározottakon kívül az alábbi szempontokat kell figyelembe venni:

1. a vonatkozó építési szabályoknak való megfelelés,
2. a kialakult település- illetve telek-szerkezethez való illeszkedés megfelelése,

3. a környezet kialakult, illetve védendő építészeti valamint zöldfelületi adottságaihoz történő illeszkedés,
4. a kialakult épületmagassági adottságokhoz történő illeszkedés,
5. a tervezett jövőbeli beépítéshez, állapotokhoz történő illeszkedés,
6. a tervezett terület felhasználás megfelelése a környezet szempontjából.”

16. §

A településképi védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet VIII. Fejezet címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„VIII. Fejezet TELEPÜLÉSKÉPI KÖTELEZÉS, TELEPÜLÉSKÉP- VÉDELMI BÍRSÁG”

17. §

A településképi védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 18. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A településképi kötelezési eljárást a képviselő-testület által átruházott hatáskörben a polgármester folytatja le. A településképi kötelezési eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)^[8] eljárási szabályait kell alkalmazni.

(2) A településképi követelmények megszegésének jogkövetkezményei: A képviselő-testület által átruházott hatáskörben polgármester a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott településképi követelmények teljesítése érdekében hivatalból vagy kérelemre az Ákr.^[9] alapján kötelezési eljárást folytat le és szükség esetén kötelezést bocsát ki. A kötelezést tartalmazó hatósági határozat a Tktv. 11. § (1) bekezdésében foglaltak megtételére vonatkozhat.”

18. §

A településképi védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 16. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. A településképi-védelmi bírság kiszabásának esetei és mértéke”

19. §

(1) A településképi védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az ingatlan tulajdonosa a településképi rendeletben foglalt településképi követelményeket megsértette a képviselő-testület által átruházott hatáskörben a polgármester a figyelmeztetést tartalmazó döntésében felhívja az ingatlan tulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre és megfelelő határidőt biztosít a jogszabálysértés megszüntetésére.”

(2) A településképi védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 19. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerinti határidő eredménytelen eltelte esetén, a polgármester településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági döntéssel – a településképi követelmények érvényesítése, a rendeltetésváltozás esetén a helyi építés szabályzat előírásainak teljesítése érdekében

az ingatlan tulajdonosát az előírások betartására kötelezi, egyidejűleg az ingatlantulajdonost településkép-védelmi bírság megfizetésére is kötelezi. A településkép-védelmi bírság legkisebb összege 100 000 Ft.”

20. §

A településkép védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 17. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. A településkép-védelmi bírság kiszabásának és behajtásának módja”

21. §

A településkép védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet 20. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A településkép-védelmi bírságot Muraszemenye Község Önkormányzata 11749046-15432096-03610000 számú bírság számlájára^[10] kell befizetni.

(2) A bírságot az azt megállapító határozat kézhezvételéről számított 30 napon belül kell megfizetni. A bírság megfizetésére legfeljebb 12 havi részletfizetés engedélyezhető.”

22. §

A településkép védeleméről szóló 17/2017. (XII. 31.) önkormányzati rendelet

- a) 2. § nyitó szövegrészában a „Rendelet” szövegrész helyébe a „rendelet” szöveg,
- b) 7. § (1) bekezdésében az „1. mellékletben” szövegrész helyébe a „rendelet 1. mellékletében” szöveg,
- c) 13. § (1) bekezdés nyitó szövegrészában a „Muraszemenye Község Önkormányzata” szövegrész helyébe az „A képviselő-testület” szöveg,
- d) 15. § (1) bekezdésében a „Muraszemenye Község Polgármesteréhez a Kormányrendeletben” szövegrész helyébe az „a polgármesterhez a 314/2012. (XI.8) Korm. rendeletben” szöveg,
- e) 15. § (2) bekezdésében a „Kormányrendeletben” szövegrész helyébe a „314/2012. (XI.8) Korm. rendeletben” szöveg,
- f) 17. § (5) bekezdésében a „Polgármester” szövegrész helyébe a „polgármester” szöveg és a „Muraszemenye Község Képviselő-testületénél” szövegrész helyébe az „a képviselő-testületnél” szöveg,
- g) 19. § (3) bekezdés nyitó szövegrészában a „településképi” szövegrész helyébe a „településkép-védelmi” szöveg,
- h) 19. § (3) bekezdés a) pontjában a „Rendeletben” szövegrész helyébe a „rendeletben” szöveg lép.

23. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

Muraszemenye,

Stropka Józsefné
polgármester

Dr. Resch Karolina
jegyző

A rendeletet napján kihirdettem.

Dr. Resch Karolina
jegyző

Általános indokolás

A településtervezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi XXXIX. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 2021. július 1-i hatállyal módosítja a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényt (a továbbiakban: Tktv).

Az önkormányzat településkép-értékesítő eszközei tekintetében eddig a polgármester rendelkezett önkormányzati hatósági hatáskörrel. A Tktv. 8. § (2) bekezdés b)-d) pontja és 10. § (3) bekezdése módosításával kivezetésre került az a szabály, amely alapján önkormányzati hatósági ügyet közvetlenül a polgármesterre telepített a törvény.

A Módtv. hatályba lépő rendelkezése értelmében ezen hatáskör címzettje a jövőben az önkormányzat, illetőleg annak képviselő-testülete (közgyűlése) lesz. A Tktv. 8/A. §-a értelmében a képviselő-testület a 8. §-ban foglalt önkormányzati hatósági hatásköröket a 2. § (2) bekezdése szerinti településképi rendeletben ruházhatja át.

A településképi véleményezési és bejelentési eljárás, a településképi kötelezés és bírság kiszabása, valamint a kötelezést tartalmazó döntés végrehajtásának foganatosítása a képviselő-testület hatáskörébe került, azzal, hogy mint átruházható hatáskört átadja vagy megtartja testületi hatáskörben. A Tktv. 16/C.§-a alapján a képviselő-testület a hatáskör módosításáról 2021. október 31. napjáig gondoskodik.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (Jszr.) 52. §-a alapján az önkormányzati rendelet bevezető része a jogszabály megalkotásához szükséges érvényességi kellékek felsorolását és a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában. A bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg.

A Jszr. 54. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

A fenti jogszabályi előírásoknak történő megfelelés érdekében szükséges módosítani a 12/2017. (XII.31.) önkormányzati rendelet bevezető részét.

A 2–4. §-hoz

A Jszer. 40. § (1) bekezdése szerint fejezeteket akkor kell egy jogszabály tervezetében szerkezeti egységként kialakítani, ha szükség van legalább két olyan önálló szerkezeti egység kialakítására, amelyek legalább két-két alcímet magukban foglalnak. A 41. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a jogszabálytervezet áttekinthetősége érdekében az ugyanazon jogintézményt szabályozó szakaszokat egybefoglaló önálló szerkezeti egységként alcímek alakíthatóak ki. Egyetlen szakaszt magában foglaló alcím csak akkor alakítható ki, ha az (1) bekezdés szerinti tagolás miatt a jogszabály szerkezetének egységessége érdekében az szükséges.

Tekintettel arra, hogy a 12/2017.(X.31.) önkormányzati rendelet I. Fejezet jelenleg egy alcímet foglal magában azt a Jszer. hivatkozott előírásainak megfelelően egy további alcímmel ki kell egészíteni.

Az 5. §-hoz

A Jszer. 67. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a jogszabály alkalmazásához egyes fogalmak bővebb kifejtése, magyarázata szükséges, az ilyen fogalmakat a jogszabály tervezetében értelmezni kell. A 67. § (2) bekezdése kimondja, hogy értelmező rendelkezést kell alkalmazni a jogszabály tervezetében, ha a fogalom jelentése az adott jogszabály alkalmazásában eltér a köznyelvi jelentésétől, a más jogszabályban meghatározott jelentésétől, és a fogalom jelentése a jogszabály tervezetének egyéb rendelkezései alapján nem egyértelmű.

Mivel a hatályos 12/2017. (XII.31.) önkormányzati rendelet a rendeletben előforduló fogalmakat nem teljes körűen szabályozza, ezért azt a gyakran használt fogalmakkal ki kell egészíteni.

A 6–8. §-hoz

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 23/A§-23/D. §- a tartalmazza a helyi védelemre vonatkozó előírásokat.

Helyi védelem alatt áll az a helyi építészeti örökség, amelyet a települési önkormányzat – településképi rendeletében védetté nyilvánít (a továbbiakban: helyi védelem). A helyi védelem célja a település szempontjából hagyományt őrző, az ott élt és élő emberek, közösségek munkáját és kultúráját tükröző sajátos megjelenésű, a településképet meghatározó építészeti és táji érték védelme. A 23/D. § kimondja, hogy a helyi védelemről az önkormányzat a településképi rendeletben meghatározott nyilvántartási szabályok szerinti nyilvántartást vezet, amely tartalmazza legalább:

- a) a védett érték megnevezését, védelmi nyilvántartási számát és azonosító adatait,
- b) a védelem típusát,
- c) a védett érték helymeghatározásának adatait, területi védelem esetén a védett terület lehatárolását, és
- d) a védelem rövid indokolását.

Tekintettel arra, hogy a fenti követelmények a helyi rendeletben nem érvényesültek, ezért a hivatkozott jogszabályi előírással történő összhang megteremtése érdekében a helyi nyilvántartásra vonatkozó szabályok kiegészítése és pontosítása szükséges.

A 9. §-hoz

A Jszer. A 46. § (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a pontok között azonos logikai kapcsolatnak kell fennállnia, továbbá az egy pont alá tartozó alpontok között is azonos kapcsolatnak kell fennállnia. Tekintettel arra, hogy ez a követelmény a 6. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak esetén jelenleg nem érvényesül (nem áll fenn a logikai kapcsolat) ezért a „helytörténeti szempontból jelentős egyéb létesítményekre” kifejezést külön alpontban kell felsorolni.

A 10. §-hoz és a 11. §-hoz

A 9. 10. § a reklámokra, reklámhordozókra, a cégekre, üzletfelíratra, kirakatra és információs táblára vonatkozó követelményeket határozza meg.

A 12. §-hoz

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet rövid megjelölését vezeti be.

A 13–21. §-hoz

Mivel a Tktv. módosítás nem érinti a településképi eljárások lefolytatására megszabott rövid, 15 napos határidőket, ezért indokolt a településképpel összefüggő, képviselő-testületi hatásköröket (településképi véleményezési eljárás, településképi bejelentési eljárás, településképi kötelezés) a polgármesterre átruházni a gyors és zökkenőmentes döntéshozatal érdekében.

A Tktv. 8. § (1) bekezdés d) pontja alapján az önkormányzat településképi kötelezést adhat ki és bírságot szabhat ki, ide nem értve a reklámhordozók és reklámok jogellenes elhelyezésével kapcsolatos közigazgatási, valamint a településképi bírságot. A 8. § (1) bekezdés e) pontja az önkormányzat által kiszabható közigazgatási bírságot településképi-védelmi bírságnak nevezi.

(A reklámok jogellenes elhelyezésével kapcsolatos közigazgatási bírságot az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal járási hivatala szabja ki a reklám közzétételével szemben és megfelelő határidővel elrendeli a jogsértő állapot megszüntetését. A bírság mértéke 500 000 forinttól 3 000 000 forintig terjedhet, amely a jogsértő állapot előírt határidőn belüli megszüntetésének elmulasztása miatt ismételtén is kiszabható.

A Tktv. 11/E. §- alapján aki idegen vagyontárgyon a tulajdonos, a bérlő, illetve állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő vagyontárgy esetén a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulása nélkül plakátot helyez el (tartósan rögzít), közigazgatási bírsággal (településképi bírsággal) sújtható. A közigazgatási bírság kiszabására a közterület-felügyelet jogosult. A helyszíni intézkedés során helyszíni bírság alkalmazásának is van helye. A közigazgatási bírság összege 10 000 forinttól 200 000 forintig terjedhet. A helyszíni bírság összege 5000 forinttól 100 000 forintig terjedhet.

Tekintettel arra, hogy a jelenleg hatályos rendelkezései az önkormányzat által kiszabható bírság megnevezését helytelenül tartalmazzák, ezért azokat módosítani szükséges.

A 22. §-hoz

Szövegcsere módosító rendelkezéseket tartalmaz.

A 23. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.