

ELŐTERJESZTÉS

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2024. szeptember 19. napján tartandó
soron következő, nyilvános képviselő-testületi ülésére

1. napirendi pont

Az előterjesztés tárgya:	1./ Új településrendezési terv véleményezési szakaszának lezárása, beérkezett vélemények ismertetése
A napirend előterjesztője:	Stropka Józsefné polgármester
Az előterjesztést készítette:	Dr. Resch Karolina jegyző
Döntéshozatal módja:	egyszerű többséggel, nyílt szavazással
Melléklet:	1. beérkezett tervi vélemények 2. környezeti értékelésre beérkezett vélemények 3. partnerségi vélemények

Tisztelt Képviselő-testület!

Muraszemenye község Önkormányzata a 12/2024. (I.29.) képviselő-testületi határozatban döntött a helyi építési szabályzat és a településszerkezeti terv módosításáról.

A településrendezési terv módosításának véleményezési dokumentációja elkészült, mely az önkormányzat honlapján közzétételre került.

A módosítással kapcsolatosan lakossági fórum kerül megtartásra **2024. szeptember 10-én 10.00-kor** került sor Muraszemenyén. A **2024. szeptember 19-ig megküldött partnerségi véleményeket a 3. melléklet tartalmazza.** A hatósági véleményeket az 1-2. melléklet.

A vélemények alapján a véleményezési szakasz lezárásáról határozati javaslat készült Káli Mariann tervezőasszony segítségével.

Kérem a Tisztelet Képviselő-testületet a vélemények és a határozati javaslat megtárgyalására és elfogadására.

Határozati javaslat:

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 20563 E-Tér azonosítójú településtervezési terv készítés (általános eljárás) egyeztetési eljárásának lezárásáról:

- 1) Muraszemenye Község Önkormányzat Képviselő-testülete új településtervezési terv készítéséről döntött. A településtervezési terv készítése általános eljárásban történik, melynek véleményezési/egyeztetési szakasza lezajlott. A véleményezési tervdokumentáció (megalapozó vizsgálat, alátámasztó javaslat, településfejlesztési terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv) az E-Tér felületére feltöltésre került.

I. A véleményezési tervdokumentációra az alábbi hivatalok adtak kifogást nem emelő véleményt:

- Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ
- Országos Vízügyi Főigazgatóság
- Zala Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály
- Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály
- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály

ELŐTERJESZTÉS

- Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Vízrendezési és Öntözési Osztály
- Zala Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
- Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály BP/0801/00291-7/2024 iktatószámú véleménye

Az alábbi hivatalok adtak kifogást emelő véleményt, melyre az Önkormányzat az alábbi válaszokat adja:

- Zala Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Pécsi Hatósági Iroda
- Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság
- Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály
- Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály BP/0801/00291-9/2024 iktatószámú véleménye
- Zala Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály

a) Zala Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda véleménye:

A tervdokumentációval kapcsolatos észrevételek

Megalapozó vizsgálat:

1. A megalapozó vizsgálat 9. oldalán Lipeszentadorján község nevét elírták, kérem javítani.

A véleményt elfogadjuk, a megalapozó vizsgálat 9. oldala javításra kerül.

2. A megalapozó vizsgálat kellő alaposággal vizsgálja a hatályos településfejlesztési koncepcióban előirányzott fejlesztések megvalósulását. Az 5. fejezet részletesen és szemléletesen mutatja be Muraszemenye és a térség demográfiai, gazdasági, területi közigazgatási változásait, helyesen állapítja meg a különböző demográfiai mutatók összefüggéseit, következtetéseit. Az 5-8. fejezet rendkívül olvasmányosan ismerteti a települést jellemző lényegi információkat, adatokat és azokból levont következtetéseket. A 9. fejezet térképekkel is szemléltetve, részletesen és szakszerűen elemzi a településszerkezet történeti alakulását és a mai településszerkezet jellemzőit. Annyi pontosítást fűznék hozzá, hogy a Felső és Alsó Szemenyét összekötő út véleményem szerint már a II. katonai felmérés térképén is látható, a folyó északi határa mentén.

A véleményt elfogadjuk, a megalapozó vizsgálat 9. fejezete javításra kerül.

3. A Csernec és Felsőszemenye közötti út mentén kijelölt lakóterületekkel kapcsolatban a dokumentáció azt írja, hogy művelés alól nincsenek kivonva, azonban a 88. oldal térképe alapján kivett területek, amelyeket természetben művelnek. Kérem a leírás pontosítását.

A véleményt elfogadjuk, a megalapozó vizsgálat vonatkozó része javításra kerül.

4. A 94. oldalon a különleges beépítésre szánt területek között említik az alsószemenyei „különleges beépítésre szánt üdülőterületet” azonban a korábbi módosítás során nem különleges, hanem üdülőházas üdülőterületként (Üü) lett meghatározva a területfelhasználás.

ELŐTERJESZTÉS

Kérem a leírás pontosítását és a térképrészlet cseréjét a jóváhagyott hatályos szabályozási tervnek megfelelően. A hatályos területfelhasználást ábrázoló vizsgálati tervlapon falusias lakóterületként szerepel a fenti terület.

A véleményt elfogadjuk, a megalapozó vizsgálat 94. oldala javításra kerül.

5. A 121. oldalon azt írják, hogy a kapott adatszolgáltatás alapján a műemléki környezetek nem kerültek meghatározásra, azonban a probléma és érték térképen, valamint az örökségvédelmi vizsgálati tervlapon jelölték a műemléki környezeteket. Kérem a szövegrész pontosítását azzal kapcsolatban, hogy mi alapján ábrázolták a műemléki környezet határát. Tájékoztatom, hogy az RMI nyilvántartás a műemlék pajta és magtár műemléki környezetébe az alábbi helyrajzi számokat sorolja: 0121/2, 0121/3, 0171/12, 1133, 1134/1, 1262, 1267. A Római katolikus templom műemléki környezetét az RMI nyilvántartás az alábbi helyrajzi számokkal állapítja meg: 1010, 1024, 1025, 1026, 1054, 1056, 1057/2, 1134/2, 1135/1, 1136/1, 1178/1, 1179, 1180, 1181, 1182, 1183, 1184, 1186, 1191/2, 1222/1.

A véleményt elfogadjuk, a megalapozó vizsgálat 121. oldala javításra kerül.

6. A helyi védelemmel érintett keresztek, vallási szobrokat javaslok az örökségvédelmi hatástanulmány helyi értékleltárában konkrétan is számba venni (megnevezés, helyszín megjelölés, fotó), mivel e nélkül nem megalapozott a helyi védelem. Ehhez javaslok alapul venni a 12.3.4. fejezetben megjelölt egyedi tájértékek-kataszter tartalmát.

A véleményt elfogadjuk, az örökségvédelmi hatástanulmánykiegészítésre kerül az értékleltárral.

7. A 173. oldalon a Mura-menti tájvédelmi körzet térképének jelmagyarázata nem egyezik a térkép színezésével.

A véleményt elfogadjuk, a megalapozó vizsgálat 173. oldalán a jelmagyarázat javításra kerül.

8. A 12-14. fejezet tartalma korrekt, a vizsgálati térképek megfelelőek. A 13. fejezet végén lévő közlekedési szakági javaslatokat az alátámasztó munkarészben javaslok szerepeltetni, az ismétlődések elkerülése érdekében.

A véleményt elfogadjuk, a megalapozó vizsgálat közlekedési munkarésze javításra kerül.

9. A megalapozó vizsgálatához mellékelt „Általános használat szerinti területek, hatályos területfelhasználás” c. tervlapon javaslok ábrázolni a meglévő épületeket is, hogy látható legyen, mely területek vannak már beépítve.

A véleményt elfogadjuk, a térkép javításra kerül.

10. Az intézkedést, beavatkozást igénylő területeket javaslok megszámozni és címszavakban ismertetni a szükséges beavatkozás okát, lényegét (pl. területfelhasználás felülvizsgálata szükséges a kialakult állapot alapján, jogszabályi ütközés, tájhasználati konfliktus vagy fejlesztési szándék miatt, stb).

A véleményt elfogadjuk, a térkép kiegészítésre kerül.

Alátámasztó javaslat:

11. Az alátámasztó javaslat 16. oldalán szereplő szövegrészben az épületmagasságot elírták, kérem javítani 6,5 méterre.

A véleményt elfogadjuk, az alátámasztó javaslat 16. oldala javításra kerül.

ELŐTERJESZTÉS

12. Az alátámasztó javaslat 18. oldalán ismertetik, hogy az OTÉK 30. § (2) a) pontjára figyelemmel az Üh/V övezetek esetében a beépítettség legnagyobb mértékét a hatályos tervhez képest nem növelték, azt egységesen 15%-ban állapították meg, azonban a hatályos HÉSZ szerint az Üh1-3 építési övezetekben a megengedett legnagyobb beépítettség mértéke 10%, ami a nyugati bányató körüli Üh-1/V övezetek esetében releváns, mivel ezek Üh1 és Üh2 építési övezetekbe tartoznak a hatályos tervben. Kérem a fentiek alapján felülvizsgálni a megengedett legnagyobb beépítettség mértékét az érintett építési övezetekben.

A véleményt elfogadjuk, az Üh-1/V jelű kétszintű övezetben a megengedett legnagyobb beépítettség mértéke 10 %-ra csökken.

13. Az alátámasztó munkarész 26. oldalán látható térképen a 0117/1 hrsz.-ú területet kihagyták az általános mezőgazdasági terület lehatárolásából, ugyanakkor a településterveken ez is az általános mezőgazdasági területhez tartozik.

A véleményt elfogadjuk, az alátámasztó javaslat térképe javításra kerül.

14. A 3.1. fejezetben megemlíti, hogy új beépítésre szánt terület nem került kijelölésre, azonban ez nem pontos, mert a 0122/2 hrsz. erdőterület helyén gazdasági területet jelölnek ki, továbbá a 999, 1000, 1001, 1002/1-2 hrsz.-ú zöldterületet településközponti vegyes területbe sorolják. Ezek új beépítésre szánt területeknek minősülnek, amelyekkel kapcsolatban a Matr. 12. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket kell teljesíteni. Az alátámasztó munkarész 8. fejezetét (területrendezési követelményekkel való összhang igazolása) kérem kiegészíteni a Matr. 12. §-ában foglalt előírások teljesülésének igazolásával. Az új beépítésre szánt területekkel kapcsolatban kérem továbbá igazolni az Étv. 7. § (3) bekezdésében foglalt egyes követelmények teljesülését, az Étv. 7. § (3) e) pontja szerinti önkormányzati döntés pótlását. Az országos főépítési véleményezést segítő kérem, hogy az igazoláshoz készüljön térképi melléklet, amelyen az új beépítésre szánt területek térségi területfelhasználása is látható, továbbá a csereterületeket egyértelműen kérem megjelölni, területkimutatással együtt.

A véleményt elfogadjuk, az alátámasztó munkarész 8. fejezete kiegészítésre kerül a Matr. 12. §-ban foglalt előírások teljesülésének szöveges és térképi igazolásával. Az önkormányzati döntés pótlásra kerül.

15. A tájrendezési javaslatokat szépen kidolgozták. A helyi természetvédelmi területként javasolt első terület a Mura-menti tájvédelmi körzethez tartozik (országos jelentőségű védett természeti terület) ezért helyi védelem alá helyezése nem biztos, hogy indokolt. Javaslom, hogy a tájrendezési javaslatban célirányosan is térjenek ki azokra a fejlesztési területekre, amelyek védett természeti területet érintenek, vagy ahhoz közvetlenül kapcsolódnak (pl. a beruházások során tervezett épületek léptéke, tájba illesztés lehetősége).

A véleményt részben elfogadjuk, az elsőként helyi védelemre javasolt terület nem kerül védelem alá az országos védelem fennállása miatt. Az alátámasztó javaslat a 4.1. fejezetében, a tájrendezési javaslatokban kitér a nagyvízi meder területén tervezett fejlesztési területekre, taglalja a javasolt anyaghasználatot, a javasolt növényzetet, az épületek léptékét a helyi építési szabályzat korlátozza. Más fejlesztési terület védett természeti területtel nem érintett.

16. A szakági javaslatoknál a megalapozó vizsgálat tartalmának megisméltése nem szükséges, elegendő a feltárt problémák és a javaslatok rögzítése.

ELŐTERJESZTÉS

A véleményt elfogadjuk, azonban a fejezetek komplexitása miatt javasoljuk a - terjedelmében egyébként sem hosszú - meglévő állapot rögzítését megtartani a szakági javaslatoknál.

17. A közlekedési javaslatához fűzött mintakeresztszelvények, az útkategóriák táblázata és térképe Köu-1-10 övezeteket irányoz elő, azonban a HÉSZ-ben egyetlen Köu övezet került meghatározásra. Kérem az ellentmondás feloldását. Ennek kapcsán a HÉSZ 5-6-7. mellékletét is kérem felülvizsgálni, javítani.

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat közúti közlekedési területre vonatkozó része javításra, kiegészítésre kerül az egyes övezetek megnevezésének felsorolásával.

18. A 6.8.1. alfejezetben ismertetett telken belüli kötelező fásítás nem értelmezhető, mivel a Gyöngyvirág utca a településen nem található, továbbá a kereskedelmi szolgáltató terület nem a településközpontban van és nem a déli oldalán jelölték a kötelező zöldfelületet. Kérem a szövegrész felülvizsgálatát. Kérem, hogy a Kb-szá és Üü területen jelölt kötelező zöldfelületről is tegyenek említést.

A véleményt elfogadjuk, a 6.8.1. fejezet javításra kerül.

19. A 10. számú módosítás kapcsán a 87. oldalon a kétszintű területhasználatok felsorolásából kimaradt a zöldterület/vízgazdálkodási terület övezet (Zkk/V), és a 89. és 112. oldalon sem említik a területek besorolásával kapcsolatban.

A véleményt elfogadjuk, a kétszintű övezettel kiegészülnek az érintett tervfejezetek (7. és 8.).

20. A 7. fejezetben foglalt módosításokat – az új beépítésre szánt területekkel kapcsolatos követelmények igazolása esetén – nem kifogásolom. A településtervekben kijelölt fejlesztési területek, ezen belül a beépítésre szánt területek összességében mértéktartóak, azonban az Étv. 7. § (3) c) és a Matr. 12. § (1) bekezdésére figyelemmel Aligvár major északi részén javaslom vizsgálni a már korábban kijelölt tervezett lakóterület törlésének lehetőségét, legalább a hármas útsomópontig, mivel ez a rész a közigazgatási határtól mért 250 méteren belül van, illetve a beépítésre nem szánt gyűrű nem teljes értékű. A 091/15 hrsz.-ú telek lakóterületként való fenntartását semmiképpen nem javaslom, figyelembe véve a patak közelségét és a terület természeti állapotát.

A véleményt elfogadjuk, az Aligvár településrészen lévő lakóterületek a javaslat szerint törölve lesznek az útsomóponttól északra lévő részen.

21. A 92. oldalon azt írják, hogy „az adatbázisban nem szereplő, ám az egyes területek funkciója, településszerkezetben betöltött szerepe alapján erdőként hasznosítandó területek tervezett erdőként kerülnek jelölésre a tervekben”, azonban a tervlapokon nincs megkülönböztetve a meglévő és tervezett erdő. A Matr. 11. § a) pontja alapján az erdőterületeket meglévő és tervezett erdő övezetként differenciáltan kell lehatárolni.

A véleményt elfogadjuk, az erdőterületek lehatárolása javításra kerül és differenciáltan kerülnek lehatárolásra.

22. Az ökológiai folyosó területén védelmi célú erdőt is jelöl a fejlesztési terv a 033 hrsz.-ú terület egy részén (a szabályozási tervről ez hiányzik), ez alapján kérem pontosítani a 103. oldalon olvasható szövegrészt.

A véleményt elfogadjuk, az alátámasztó javaslat 103. oldala javításra kerül.

ELŐTERJESZTÉS

23. A településtervezési szabályzat alapján a kétszintű területhasználat esetében is megkülönböztethető elsődleges és másodlagos területhasználat. A biológiai aktivitásérték (továbbiakban: BIA) számításánál javaslom, hogy az átlagérték helyett az elsődleges területhasználat szerinti besorolást vegyék alapul. Az új beépítésre szánt területek összkiterjedésétől függően a Kr. 18. §-ának és a településtervezési szabályzatnak megfelelően igazolni szükséges az új beépítésre szánt területekkel összefüggő BIA egyenleg fenntartását, és az ezt szolgáló területeket a szabályozási terven le kell határolni, ill. rögzíteni kell a HÉSZ mellékletében. A fentiek alapján kérem felülvizsgálni az alátámasztó munkarész 9. fejezetét.

A véleményt elfogadjuk, az alátámasztó javaslat 9. fejezete javításra kerül, a BIA számításnál az elsődleges területhasználat szerinti besorolás lesz figyelembe véve. Az új beépítésre szánt területek nem érik el az 1 hektárt, így a BIA egyenleg fenntartását nem kell igazolni.

24. A 9. fejezet adatai alapján jelzem, hogy az új településrendezési tervben kijelölt összes zöldterület nagysága nem éri el a beépítésre szánt terület 3%-át, amelyet a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 2024 októberétől hatályba lépő 8. § (1) b) pontja elő fog írni. Javaslom, hogy erről már most gondoskodjanak. A zöldterület övezeteket önkormányzati vagy állami tulajdonú területek igénybevételeivel javaslom kijelölni.

A véleményt elfogadjuk, a zöldterületeket lehatárolása felülvizsgálatra kerül és további zöldterületek kerülnek kijelölésre.

Településfejlesztési terv:

25. A településfejlesztési tervben foglaltakkal egyetértek, a megfogalmazott célok és jövőkép támogatható.

A véleményt elfogadjuk.

26. A lakóterületektől eltérő fejlesztési területek esetében a fejlesztési céladatok között a lakásszám helyett javaslom az adott terület fő rendeltetése szerinti egységek becsült számát meghatározni, mivel a lakásszám az adott fejlesztési területek esetében nem releváns információ (pl. üdülőterület és horgászhasznos terület esetén az üdülő egységek, horgásztanyák száma, gazdasági és mezőgazdasági üzemi terület esetén a kialakítható telephelyek száma stb.).

A véleményt elfogadjuk, a fejlesztési céladatok módosításra kerülnek.

27. A fejlesztési tervlapon javaslom feltüntetni a meglévő épületeket is, hogy látszódjon, mely területek vannak már beépítve. A fejlesztési tervlap tartalma egyebekben korrekt, áttekinthető.

A véleményt elfogadjuk, a fejlesztési tervlap módosításra kerül.

Helyi építési szabályzat (HÉSZ):

28. A HÉSZ 1. § (2) bekezdésében az OTÉK rendeletszámára történő hivatkozást javaslom mellőzni, mivel 2024 októberétől új kormányrendelet fog a helyébe lépni, és nem biztos, hogy a most hatályos OTÉK alkalmazható lesz még.

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat javításra kerül.

29. A HÉSZ 3. § (2) bekezdését javaslom pontosítani arra vonatkozóan, hogy a meglévő telkek akkor építhetők be, ha a beépíthető telekméretet eléri és a gépjárművel való megközelítésük biztosított. A HÉSZ 2. melléklete csak a mezőgazdasági övezetekben szabályozza a beépíthető telkek méretét, ugyanakkor a lakóterületbe sorolt telkek között vannak olyan kis területű és/vagy útkapcsolattal nem rendelkező telkek, amelyek önmagukban nem alkalmasak beépítésre. Ezek

ELŐTERJESZTÉS

esetében javasolt megszüntető jelek alkalmazásával javasolom rendezni a telekstruktúrát, vagy javasolom meghatározni a beépíthető legkisebb telekméretet a lakóterületeken is.

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat javításra kerül.

30. A HÉSZ 3. § (3) a) pontja és a 4. § (6) bekezdése az építési vonallal szabályozott telkekre hivatkozik, azonban a szabályozási terv nem alkalmaz építési vonalakat. A b) pont megfogalmazását javasolom pontosítani az alábbiak szerint: „előkert méretével szabályozott *építési övezetek esetében a* közterület felől e rendelet szerinti előkert megtartásával lehet”. (Az előkert csak az Üü, Üh és a Kmü építési övezet esetében van külön szabályozva.)

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat javításra kerül.

31. A HÉSZ 3. § (6) b) pontjával kapcsolatban nem egyértelmű, hogy az előírás a szabálytalan épület felújítása esetében, vagy a szabálytalan épülettel szomszédos területeken építendő új épület esetére értendő.

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat javításra kerül.

32. A HÉSZ 4. § (4) bekezdése és az 5. § is tartalmaz a magánutak szélességére vonatkozó előírásokat. Kérem ezeket összeegyeztetni.

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat javításra kerül.

33. A HÉSZ 6. § (1) bekezdésében hivatkozott közlekedési védőtávolságokat a szabályozási terv nem jelöli.

A véleményt elfogadjuk, a védőtávolságokkal a szabályozási terv kiegészül.

34. A HÉSZ 6. § (4) bekezdését javasolom pontosítani azzal, hogy a szabályozási terv csak a telken belüli (közterületen kívüli) gázvezetékek nyomvonalát jelöli. Ivóvíz vezeték és védőtávolság jelölését nem találtam a szabályozási terven, kérem felülvizsgálni, a telken belüli korlátozást jelölni.

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat pontosításra kerül. Ivóvíz vezetékek és védőtávolságaik is szerepelnek a szabályozási terven (pl. hrsz.: 079/53)

35. A HÉSZ 7. §-ában az egyedi ivóvízellátás megoldása tekintetében javasolom, hogy utaljanak a magasabb szintű jogszabályra, mert az OTÉK szabályozza ennek a feltételeit.

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat pontosításra kerül.

36. A HÉSZ 8. § (2) bekezdésével kapcsolatban jelzem, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján a tisztított szennyvíz szikkasztása is csak talajvédelmi engedéllyel történhet.

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat pontosításra kerül.

37. A HÉSZ 11. § (1) bekezdésében a telken belül zöldfelületként kialakítandó terület előírását javasolom pontosítani azzal, hogy a terület megközelítését szolgáló útcsatlakozás miatt (pl. legfeljebb 10 méteres szakaszon) megszakítható a zöldfelület, figyelemmel arra, hogy a szabályozási terven folyamatos sávban jelölték a telken belüli zöldfelületeket. Javasolom, hogy a HÉSZ szabályozásában a zöldfelület, fásítás kialakításán túl, annak fenntartását is tegyék kötelezővé. Javasolom mérlegelni, hogy az elérni kívánt környezetalakítási cél megvalósítása beültetési kötelezettséggel vagy a zöldfelületként kialakítandó terület szabályozásával biztosítható-e eredményesebben.

ELŐTERJESZTÉS

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat és szabályozási terv a telken belül zöldfelületként kialakítandó terület helyett telken belüli kötelező fásítás szabályozási elemet alkalmazza és az erre vonatkozó szabályok kiegészítésre, pontosításra kerülnek.

38. A HÉSZ 11.§ (2) bekezdése az önkormányzat számára ír elő kötelezettséget, azonban azt nem köti időtávhoz, vagy egyéb feltételhez. Az utcafásítás előírását mindenképpen támogatom, de javasolom átgondolni a megvalósítás feltételeit, lehetőséget az önkormányzat számára.

A szabályozási terven jelölt kötelező fásítás már magában egy kötelezettség az Önkormányzatnak, további előírást, feltételt nem kívánunk megfogalmazni. Az Önkormányzat a lehetőségeihez mérten a fásítás megvalósításáról gondoskodik.

39. Az Lf jelű építési övezetek és a V jelű vízgazdálkodási övezet határértékei kimaradtak a 2. mellékletből.

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat 2. melléklete javításra kerül.

40. A HÉSZ 16. §-ában a területhasználat megnevezését kérem az OTÉK 16. §-ának megfelelően pontosítani: településközpontj vegyes. A (4) bekezdés üres.

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat 16.§-a javításra kerül.

41. A HÉSZ 3. mellékletében a Vi és Gksz építési övezet esetében javasolom átgondolni az iroda önálló rendeltetési egységek számát, arra az esetre, ha egy telephelyen több cég/szervezet is tevékenykedne, ami több iroda létesítését is igényelheti.

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat 3. melléklete javításra kerül.

42. A HÉSZ 18. § (4) c) bekezdésével kapcsolatban javasolom, hogy a növénytelepítést már a használatba vételig el kelljen végezni, mert utána kérdéses, hogy ki ellenőrzi a megvalósítását. Javasolom a fenntartási kötelezettséget is előírni. Javasolom az előírások összeegyeztetését a HÉSZ 11. §-ában foglalt előírásokkal, az ismétlések mellőzésével.

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat javításra kerül. A fásítás fenntartására vonatkozó kötelezést az Önkormányzat nem tartja megvalósíthatónak.

43. Az Üh jelű építési övezetekben az oldalkert mértékét javasolom 2,5 méterben megállapítani, figyelemmel az OTÉK 35. § (3) c) pontjára.

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat javításra kerül.

44. A HÉSZ 29. § (1) bekezdésében Má-1-2 övezetre hivatkoznak, azonban csak egyetlen Má övezet van. Kérem a szövegrész pontosítását. A (4) bekezdés b) pontjában a 720-1500 m² közötti telekméret esetén elhelyezhető épületekről írnak, azonban a 2. melléklet alapján a beépíthető legkisebb telekméret 1500 m². Kérem az ellentmondás feloldását.

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat és annak melléklete javításra kerül.

45. A HÉSZ 3. melléklet 1.34. sorában az egyértelműség kedvéért javasolom konkrétan megnevezni a kamionmosót, mivel egyébként több egyedileg meghatározott fogalom is meghatározható lenne.

A véleményt elfogadjuk, a HÉSZ 3. melléklete javításra kerül.

46. A HÉSZ 34. § (4) c) pont tartalmát kérem összeegyeztetni a HÉSZ 11. §-ában foglalt előírásokkal.

ELŐTERJESZTÉS

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat fásításra vonatkozó előírásai pontosításra kerülnek.

47. A HÉSZ 3. melléklet második lap fejlécében a Kb-sp övezeti jelet kérem javítani Kb-sp/V övezeti jelre.

A véleményt elfogadjuk, a HÉSZ 3. melléklete javításra kerül.

48. A HÉSZ 36. § (4) c) pontját nem szükséges megállapítani, mivel a vízfelület zöldfelületbe való beszámíthatóságának feltételeit az OTÉK 5. melléklete rendezi.

A véleményt elfogadjuk, a helyi építési szabályzat javításra kerül.

49. A HÉSZ 36. § (4) d) pontja nem értelmezhető, kérem kiegészíteni.

A véleményt elfogadjuk, a véletlenül benn maradt 36.§ d) pont törlésre kerül.

50. Mivel a HÉSZ-ben alkalmaznak sajátos jogintézményt (telekcsoport újraosztással érintett terület), a Kr. 14. § (2) e) pontja alapján a HÉSZ-hez mellékelni kell az alkalmazott sajátos jogintézmények jegyzékét, a településtervezési szabályzat 7. mellékletének megfelelően. Amennyiben beültetési kötelezettség alkalmazása mellett döntenek, akkor azt is rögzíteni kell a jegyzékben.

A véleményt elfogadjuk.

51. A 821-822 hrsz.-ú telkek területén kérem feltüntetni az Lf-1 övezeti jelet.

A véleményt elfogadjuk, a szabályozási terv kiegészítésre kerül.

52. A 048 és a 0113 hrsz.-ú területeken az „Ev+V” övezeti jelet kérem javítani Ev/V jelre.

A véleményt elfogadjuk, a szabályozási terv javításra kerül.

53. A szabályozási terv jobb áttekinthetősége érdekében az épületek és a közlekedési övezet színezéséhez javaslom eltérőbb színárnyalatok választását, mert a sűrűbb beépítésű részeknél összefolyik az épület és a közlekedési övezet.

A véleményt elfogadjuk, a szabályozási terv javításra kerül.

54. Az alátámasztó javaslat 22. oldalán ismertetik az Ev jelű védelmi erdő övezetbe besorolt területeket, amely szerint a 033 hrsz.-ú terület északi nyúlványának egy része is Ev övezetbe kerül, azonban a szabályozási terven hiányoznak az övezethatárok és az övezeti jel, ugyanakkor a színezés helyes. Kérem a szabályozási terv pontosítását.

A véleményt elfogadjuk, a szabályozási terv javításra kerül.

55. A szabályozási terv jelmagyarázatából hiányoznak a színikitöltéssel jelölt övezetek jelkulcsai.

A véleményt elfogadjuk, a szabályozási terv jelmagyarázata kiegészítésre kerül.

56. A szabályozási terv 3. szelvényén az Ev/V övezet zöld sraffozása vékonyabb, mint a többi szelvényen. Javaslom egységes vonalvastagság alkalmazását.

A véleményt elfogadjuk, a szabályozási terv javításra kerül.

57. A 034/26 és 035 hrsz.-ú erdőterületek közötti övezethatár nincs összhangban az Ev-Ee övezetek színikitöltésével.

A véleményt elfogadjuk, a szabályozási terv javításra kerül.

ELŐTERJESZTÉS

58. A kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetét a szabályozás terv nem jelöli, azonban a Matr. 28. § (3) bekezdése miatt azt javasolom lehatárolni a településrendezés tervben, akár külön mellékletben.

A véleményt elfogadjuk, a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete feltüntetésre kerül a szabályozási terven és az erre vonatkozó szabállyal a helyi építési szabályzat kiegészül.

59. A szabályozási terv jelmagyarázatában az „ásványi nyersanyagvagyton tekintetében megkutatott terület” helyett az „ásványi nyersanyagvagyton övezet” megnevezést kérem alkalmazni a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (továbbiakban: MVMr.) 8.§ (1) bekezdése alapján. A bányatelek jelkulcsa hiányzik a jelmagyarázatból.

A véleményt elfogadjuk, a szabályozási terv javításra kerül.

60. Kérem, hogy a szabályozási terv tegyen javaslatot a rendezett telekstruktúra kialakítására, az építési övezetbe tartozó telkek feltárásának megoldására. Javasolom felülvizsgálni a 893/2 hrsz.-ú terület övezeti besorolását. Javasolom megvizsgálni, hogy a 1138 hrsz.-ú lakóterület megközelítése a zöldterületen keresztül megvalósítható-e, illetve indokolt-e a 1139 hrsz.-ú saját használatú út közúti közlekedési területbe sorolása?

A véleményt elfogadjuk, a 893/2 hrsz marad Lf-1 övezetben, azt be lehet olvasztani a tőle nyugatra lévő lakótelkekbe, önállóan beépítésre nyilván nem alkalmas. Az Akác utca észak-keleti oldalán tervezett lakóövezet érintett telkei a 994/1 hrsz.-ú zöldterületen keresztül megközelíthetőek lesznek. A maximum 14m széles zöldterületen kizárólag a telkek kapubejáróit kell kialakítani, amelyek 3m széles zúzalék, vagy burkolt sávot jelentenek. A 1139 hrsz.-ú saját használatú út "törlésre kerül", beolvasztható lesz a környező Lf-1 övezetbe.

61. Kérem felülvizsgálni, hogy a 0175/5 hrsz.-ú saját használatú út közúti közlekedési övezetbe sorolása indokolt-e. Javasolom a Kb-h/V övezetek határát az út déli határához igazítani.

A véleményt elfogadjuk, a szabályozási terven a Kb-h/V övezetek módosításra kerülnek.

62. Az Üü építési övezet déli határa mentén jelölt zöldsáv méretezése nem olvasható, kérem a felirat elhelyezésének korrigálását.

A véleményt elfogadjuk, a szabályozási terv javításra kerül.

b) Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Pécsi Hatósági Iroda véleménye:

1. A „Megalapozó vizsgálat” 212. oldalán található, az „14.3. Elektronikus hírközlés” című része és az „Alátámasztó javaslat” 61. oldalán található, a „Elektronikus hírközlés” című része a „14/2013 (IX.25.) NMHH rendeletre” hivatkozik, amely jogszabály már nem hatályos. A hírközlési építmények építésével, engedélyezésével kapcsolatos szabályokat az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 20/2020. (XII. 18.) NMHH rendelet (a továbbiakban: Rendelet) tartalmazza.

A véleményt elfogadjuk, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat javításra kerül.

c) Balaton-felvidéki Nemzeti Park véleménye:

1. Az új településterv az Alsószemenyei Öreg-tó területét (067, 068, 063 hrsz.) Kb-h-1/V jelű Különleges horgászhasználatú terület/Vízgazdálkodási terület kétszintű övezetként szabályozza. A helyi Építési Szabályzat ezen a területen megengedné önálló rendeltetési egységként üdülő, szállás

ELŐTERJESZTÉS

jellegű, valamint mező- és erdőgazdálkodási üzemi épületek elhelyezését, ezen kívül különböző melléképítmények létesítését. Felhívjuk szíves figyelmüket a Tvt. 18. § (3) pontjára, miszerint Természeti területen – a jogszerűen beépített területek, valamint vízjogi engedéllyel rendelkező építmények kivételével – tilos a természetes és természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 50 méteren, tavak partjától számított 100 méteren belül, valamint a vízfolyások hullámterében új építmények elhelyezése.

Muraszemenye közigazgatási területének jelentős kiterjedésű déli része a Mura-folyó nagyvízi medre által érintett. A település közigazgatási területének körülbelül a nagyvízi mederrel megegyező lefedettségű területe érintett a 10/2007. (III. 30.) KvVM rendelettel jóváhagyott Mura-menti Tájvédelmi Körzettel, a 14/2010. (V.11.) KvVM rendelettel kihirdetett HUBF20043 jelű, Mura-mente elnevezésű Natura2000 közösségi jelentőségű területtel, valamint a MaTrT szerinti ökológiai hálózat magterület övezettel.

Az Alsószemenyei Öreg-tó és a Felsőszemenyei bányatavak egyaránt a fenti természetvédelmi kategóriákkal érintett területen fekszenek. A Felsőszemenyei bányatavak mentén a hatályos szabályozási terv már üdülőterületeket jelöl. Az önkormányzat képviselőivel folytatott egyeztetésen arról tájékoztattak, hogy az üdülőterületek 2006 évi kijelölésekor még nem lehetett szó a bányatavak környezetében természetes, vagy természetközeli állapotokról beszélni, hiszen a bányászati tevékenységet akkoriban hagyták fel, még nem alakult ki a tavak partján a természetes vegetáció és a védendő értékes vizes élőhely. A község hatályos településszerkezeti terve 2006 szeptemberében készült. A település képviselő-testülete a helyi építési szabályzatát és szabályozási tervét a 10/2007. (XII.14.) önkormányzati rendelettel hagyta jóvá.

A fent felsorolt természetvédelmi kategóriák a jelenleg hatályos HÉSZ jóváhagyása után kerültek a területre, a már hatályos üdülőövezeteket a Felsőszemenyei bányatavak mentén tehát Igazgatóságunk jogszerűen beépített területeknek tekinti. Az Alsószemenyei Öregtó esetében azonban egyértelműen a fenti jogszabályok szerinti védett természeti területről van szó, ahol a Tvt. tiltja új építmény elhelyezését, tehát ebben az esetben Igazgatóságunk véleménye szerint jogszabályi kizáró ok áll fenn.

Kérjük a 067, 068, 063 hrsz.- területek esetében (Alsószemenyei Öregtó) a Kb-h-1/V jelű Különleges horgászhasznos terület/Vízgazdálkodási terület kétszintű övezetet törölni, és itt csak Vízgazdálkodási területet jelölni.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a 067 hrsz.-ú terület V jelű vízgazdálkodási terület övezetbe, a 068/2 hrsz.-ú terület Mt/V jelű kétszintű övezetbe kerülnek átsorolásra. A 063 hrsz.-ú telek útterület marad.

2. A megalapozó vizsgálat c. dokumentum 152. oldalán a képaláírásnál helyesen a Mura nagyvízi meder területe szerepel, a Jelmagyarázat azonban tévesen a tájvédelmi körzet területét tünteti fel. Kérjük javítani.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a megalapozó vizsgálat javításra kerül.

3. A megalapozó vizsgálat c. dokumentum 173. oldalán a képaláírás alatti Jelmagyarázat nem a képen szereplő színnel ábrázolja tájvédelmi körzet területet. Kérjük javítani.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a megalapozó vizsgálat javításra kerül.

4. A megalapozó vizsgálat c. dokumentum 177. oldalán ez olvasható: „A település egyedi tájértékeiről adatszolgáltatás a nemzeti parktól nem érkezett.” Jelezzük, hogy Igazgatóságunkhoz ilyen irányú megkeresés nem érkezett. Igazgatóságunk Muraszemenye község közigazgatási területén 2017-ben

ELŐTERJESZTÉS

elvégezte az egyedi tájértékek felmérését, melynek adattábláját ezúton mellékletként megküldjük. Kérjük, hogy a településtervben a csatolt táblázat szerinti egyedi tájértékek kerüljenek feltüntetésre.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, az egyedi tájértékek a megküldött adatok, lista alapján ábrázolásra kerülnek.

5. Az Alátámasztó javaslat c. dokumentum 16. oldalán elírás szerepel: „A megengedett legnagyobb beépítettség 20%, az épületmagasság 67,5 méter az övezetben.” Kérjük javítani.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, az alátámasztó javaslat javításra kerül.

6. Az Alátámasztó javaslat c. dokumentum 42. oldalától két Helyi védelemre javasolt területet ismertet, az egyiket a Mura mentén, a másikat az Aligvár tető elnevezésű zártkerti területen. A helyi jelentőségű természeti terület kijelöléséről a Tvt. az alábbiak szerint rendelkezik:

25. § (1) *Védetté nyilvánításra bárki javaslatot tehet.*

(2) *Terület védetté nyilvánítását – helyi jelentőségű védett természeti terület kivételével – az igazgatóság készíti elő. Ha az előkészítés helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításra irányul, a helyi védetté nyilvánítást előkészítő települési önkormányzati jegyzőnek, főjegyzőnek (a továbbiakban együtt: jegyző), a terület védetté nyilvánításának indokoltságát alátámasztó iratok megküldése mellett meg kell keresnie az igazgatóságot, hogy kívánja-e a terület országos jelentőségű védett természeti területté nyilvánítását.*

(3) *A helyi védetté nyilvánítás esetén a települési önkormányzat jegyzője, a fővárosban a főjegyző a védetté nyilvánító, illetve a védettség feloldásáról rendelkező önkormányzati rendeletet – nyilvántartási célból – hivatalból megküldi az érintett területen működő igazgatóságnak.*

(4) *Az igazgatóság – a miniszter állásfoglalása alapján – a (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát 60 napon belül megadja. Ha a terület országos jelentőségű védett természeti területté nyilvánítása indokolt, a védetté nyilvánítás előkészítését az igazgatóság folytatja le.*

(5) *Természeti érték védetté, fokozottan védetté nyilvánítását a miniszter készíti elő.*

(6) *A (2)–(4) bekezdésben szabályozott előkészítés során meg kell vizsgálni a védetté nyilvánítás indokoltságát, a védelem céljainak megvalósításához szükséges intézkedéseket és a védelemhez szükséges feltételek, pénzügyi eszközök biztosíthatóságát, valamint a védelem várható következményét.*

Igazgatóságunk előzetesen jelzi, hogy a Mura-menti terület helyi természetvédelmi területté nyilvánítását nem tartja indokoltnak. A területet magasabb rendű jogszabály országos jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánította (Mura-menti TK), kettős védelem a területen nem alkalmazható. Az Agártetői terület helyi védelem alá helyezésével Igazgatóságunk egyetért. Felhívjuk a figyelmet, hogy – a Tvt. 25.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján – új védetté nyilvánítási eljárás esetén a települési önkormányzat jegyzőjének a terület védetté nyilvánításának indokoltságát alátámasztó iratok megküldésével meg kell keresnie a működési területével érintett nemzeti park igazgatóságot, hogy kívánja-e a terület országos jelentőségű védett természeti területté nyilvánítását.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a két terület közül az Agártetői terület kerül helyi védelem alá.

7. Az Alátámasztó javaslat c. dokumentum 77. oldalán ez olvasható: „A rendelkezésre bocsátott digitális alapadatok alapján a település déli része a tájképvédelmi terület övezetével érintett.”

ELŐTERJESZTÉS

Jelezzük, hogy a tájképvédelmi övezet a település keleti részét (benne a zártkerti területeket) is érinti.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a leírás javításra kerül.

8. A Környezeti értékelés c. dokumentum 98. oldalán a 2.6. fejezetet közvetlenül a 2.4.6.-2.4.13. alfejezetek követik, ami arra enged következtetni, hogy egyes fejezetek kimaradhattak a szövegből. A 2.4.10. Tájvédelemalfejezetben ez áll: „*Tájvédelmi szempontból az építés hatása semleges, mivel az építés/kivitelezés fázisa táj- és településképvédelmi szempontból ideiglenes állapotot jelent. Az építési tevékenység a jelenlegi tájszerkezetet és tájhasználatot nem változtatja meg jelentősen.*” Igazgatóságunk a fenti állítással nem ért egyet. A szövegrészből nem derül ki, milyen építésről van szó, de általánosságban az építési tevékenység hatása a tájban nem semleges és nem ideiglenes, a tájszerkezetet és tájhasználatot pedig léptékétől függően akár jelentősen is megváltoztathatja.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a környezeti értékelés javításra kerül.

9. Szintén a 2.4.10. Tájvédelemalfejezetből idézzük: „*A tervezési területet nem érintik sem nemzetközi, sem országos, sem helyi jelentőségű természetvédelmi területek, természeti érték nem található a tervezési területen.*” Felhívjuk a figyelmet, hogy jelen esetben a tervezési terület Muraszemenye község teljes közigazgatási területe, melyre a fenti állítás nem igaz. Kérjük javítani.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a környezeti értékelés javításra kerül.

10. Igazgatóságunk véleménye szerint a Szabályozási Terv és a Helyi Építési Szabályzat (a továbbiakban HÉSZ) tervezetének 11. §-a tévesen használja a „telken belül zöldfelületként kialakítandó terület” fogalmát. A HÉSZ 2. mellékletében szereplő táblázat tartalmazza a különböző övezetekre és építési övezetekre vonatkozóan a megengedett legkisebb zöldfelületi arányt. A telkeknek ezeket a 30-85%-át zöldfelületként kell kialakítani. A HÉSZ 11. § (1) szerint: „*A telken belül zöldfelületként kialakítandó területet a szabályozási terven jelölt területen, teljes felületet borítóan biológiailag aktív felületként növényzettel fedetten kell kialakítani és felületként növényzettel fedetten kell kialakítani és fenntartani. A fásszárú inváziós és termőhelyidegen növényfajok kivételével legalább 200 fa/ha sor, vagy parkfa méretű egyed felhasználásával kell a fásítást kialakítani. Közműépítmények kivételével más építmény nem helyezhető el.*” A szabályozási terv nem tüntetheti fel a telken belüli zöldfelületeket, erre szolgál a 2. Melléklet táblázata. A szabályozási terv jelmagyarázatában, és a HÉSZ-ben szereplő *telken belül zöldfelületként kialakítandó terület* kifejezést kérjük „*telken belüli kötelező fásítás*”, vagy „*telken belüli beültetési kötelezettségű terület*” kifejezésre cserélni, amit a következőképpen javasunk meghatározni: *az építési telek szabályozási terven jelölt területrésze, melyen közműépítmények kivételével más építmény nem helyezhető el. A területen teljes felületet borítóan, inváziós fajok kivételével legalább 200 fa/ha mennyiségű, sor-, vagy parkfa méretű egyed felhasználásával történhet fásítás.*

A „telken belül zöldfelületként kialakítandó területre” javasoljuk a következő meghatározást: *A telken belül zöldfelületként kialakítandó területet teljes felületet borítóan biológiailag aktív felületként, növényzettel fedetten kell kialakítani és fenntartani.*

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a szabályozási tervben alkalmazott „telken belül zöldfelületként kialakítandó terület” helyett „telken belüli kötelező fásítás” szabályozási elem kerül alkalmazásra, melyre vonatkozó szabályozás a helyi építési szabályzatban a javasoltak szerint kerül megfogalmazásra.

d) Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály véleménye:

1. A Muraszemenye 0180/2 hrsz.-ú ingatlan területét a jelenlegi övezetében kell megtartani.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a 0180/2 hrsz.-ú terület az új településtervben alkalmazott logika alapján Ev/V jelű erdőgazdálkodási terület/vízgazdálkodási területbe kerül átsorolásra.

ELŐTERJESZTÉS

2. A Muraszemenye 063, 067, 068/2, hrsz.-ú ingatlanok területére tervezett különleges horgászhausas övezet kialakítását osztályom nem támogatja, az ingatlanokat jelenlegi Vízgazdálkodási övezetben kell megtartani.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a 067 hrsz.-ú terület V jelű vízgazdálkodási terület övezetbe, a 068/2 hrsz.-ú terület Mt/V jelű kétszintű övezetbe kerülnek átsorolásra. A 063 hrsz.-ú telek útterület marad.

3. A Muraszemenye 0252, 0228/2, 0227, 0226, 0225/1, 0221/1, 0228/4, 0209, 0210, 0214, 0220, 0218/1, 0218/2, 0216, 0213, 0212, 0211, 0204, 0205, 932, 933 hrsz.-ú ingatlanok közül osztályom csak a Muraszemenye 932, 933 hrsz.-ú ingatlanok helyi természetvédelmi területté tartja kivitelezhetőnek.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a felsorolt területek helyi védelem alá helyezésre a magasabb szintű természetvédelmi védettség miatt nem indokolt.

4. A Muraszemenye 2173, 2178, 2059, 2076, 2075, 2068, 2067/1, 2066, 2065, 2064, 2063, 2062 hrsz.-ú ingatlanok nem minősülnek Natura 2000 területnek, nem részei a Mura-menti Tájvédelmi Körzetnek sem. Osztályom a helyi természetvédelmi területté nyilvánítást kivitelezhetőnek tartja, az eljárást a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 25. § (2) bekezdése alapján kell lefolytatni.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja.

5. A megalapozó vizsgálat című dokumentum 152. oldalán a „Mura nagyvízi meder területe” című ábra jelmagyarozatát kérjük javítani.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a megalapozó vizsgálat javításra kerül.

6. A fennmaradó módosítások környezet- és természetvédelmi szempontból megvalósíthatóak.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja.

e) Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály BP/0801/00291-7/2024 iktatószámú véleménye:

A Hatósági Főosztálynak a Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (MKIF Zrt.), mint az M70 autópálya kezelője megküldte véleményét, melyben az alábbi javaslatokat tette:

MEGALAPOZÓ MUNKARÉSZ

A munkarész 13. fejezetében, az M70 Letenye - Tornyiszentmiklós autópálya kezelőjének megnevezése javítandó. A szóban forgó gyorsforgalmi útszakasz vonatkozásában a Magyar Közút Nonprofit Zrt. közútkezelői és üzemeltetői minősége, egyúttal vagyongazdálkodási joga 2022. augusztus 31. napján 24:00 órakor megszűnt.

A Koncessziós Szerződés szerinti gyorsforgalmi utakon 2022 szeptember 01. 00:00 órától már az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) látja el a közútkezelői és üzemeltetői feladatokat, továbbá ez a Társaság vált a nemzeti vagyongazdálkodási szolgálatról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 12. § (3a) és (3b) bekezdése, valamint a 338/2022. (XII.7.) Korm. rendelet 6. § szerinti működtetési jog jogosultjává.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a megalapozó vizsgálat javításra kerül.

ELŐTERJESZTÉS

ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT

A munkarész „6.5.3 Gyorsforgalmi út és országos mellékutak védőtávolságai” c. fejezetében, az országos közutak védőtávolságára vonatkozó felsorolás **javítandó és kiegészítendő azzal**, hogy ilyen jellegű korlátozást kizárólag az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 38. § (8) bekezdése állapít meg.

Gyorsforgalmi úton és a gyorsforgalmi úthoz tartozó csomóponti ág esetében a védőtávolság a következőképpen alakul:

„Az országos közút és vasútvonal mellett nem jelölhető ki új beépítésre szánt terület – a gazdasági területek 24. § (2) bekezdés i), k) és n) pontja szerinti területek kivételével – gyorsforgalmi út esetében az út tengelyétől számított – amennyiben kormányrendelet másként nem rendelkezik – 205 – 250 m széles területen, főút és a gyorsforgalmi úthoz tartozó csomóponti ág esetében az út tengelyétől számított 50-50 m széles területen [...]”

„Fentiekől függetlenül, a gyorsforgalmi út tengelyétől számított 100-100 méter (csomóponti ágak esetében is) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kttv.) 42/A. § (1) bekezdés a) pontjával megállapított hatástávolság, melyen belül minden tevékenységhez a közútkezelő hozzájárulása szükséges, úgymint építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, nyersanyag kitermeléséhez, stb.

A módosítással érintett területek közül a 9. számú (Alsószemenyétől keletre a különleges szállítmányozási terület) autópálya védőterületén belül helyezkedik el. A tervezett átsorolás nem ütközik az OTÉK 38. §-ban foglaltakba, azonban a területhasználati igények tervezhetősége érdekében Táraságunk szükségesnek látja, hogy a településrendezési eszközök leíró részeiben határozott utalás történjen arra, hogy az OTÉK 38. § (8) bekezdésében részletezett távolságon belül történő építés során minden esetben számolni kell a gyorsforgalmi út rendeltetészerű üzemeltetéséből keletkező, emelt szintű környezeti hatásokkal (zaj, rezgés, légszennyezés).

Álláspontunk szerint az ezen távolságon belül kijelölt beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területek általános előírásai között egyaránt feltüntetendő, hogy ezen hatásokkal szemben az szükséges passzív zajvédelemről az ingatlantulajdonosnak minden esetben saját költségén, egyidejűleg kell gondoskodni. Az elelyezni kívánt építményekben esetlegesen keletkező, a gyorsforgalmi út közelségére visszavezethető környezeti hatásokból eredő károkért a gyorsforgalmi út kezelője felelősséggel nem tartozik.

Az övezet határa mentén tervezett kötelező fásítás kapcsán pedig – lévén annak egy része érinti a Kkt. 42. § szerinti hatástávolságot – minden esetben beszerzendő a gyorsforgalmi út kezelőjének hozzájárulása.”

A vélemény első részét az Önkormányzat nem fogadja el, a helyi építési szabályzat kiegészítése a hivatkozott jogszabályi előírással - mely a a gyorsforgalmi út tengelyétől mért 250-250 méteres területre vonatkozóan írja elő, hogy új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki - nem szükséges, ugyanis annak figyelembevétele a tervezés során megtörtént, új beépítésre szánt terület nem került kijelölésre. A várható környezeti hatásokkal szembeni zajvédelem kialakítása, annak finanszírozása nem a helyi építési szabályzat

ELŐTERJESZTÉS

feladata.

A kamionparkoló területén jelölt kötelező fásítás kapcsán a helyi építési szabályzat kiegészül azzal, hogy a fásítás kialakításához a gyorsforgalmi út kezelőjének hozzájárulása szükséges.

TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI TERV

„A Helyi Építési Szabályzat-tervezet 6. sz. melléklete („Az úthálózat hierchiájának táblázatos megjelenítése”) szintén javítandó, a védőtávolság az M70 autópálya esetében tengelytől mért 250-250 méter.

Továbbá mind a Településszerkezeti Terv, mind pedig a Szabályozási Terv jóváhagyandó térképi munkarészein **markánsan meg kell jeleníteni** a fentebb részletezett, az (OTÉK) 38. § (8) bek. szerinti 250 méteres védőtávolságot, valamint a Kkt. 42/A. § (1) bek. szerinti 100 méteres hatástávolságot is, kiemelt figyelmet fordítva arra, hogy a gyorsforgalmi úthoz tartozó csomóponti ágak esetében a védőtávolság az út tengelyétől számított 50-50 méter.”

A véleményt az Önkormányzat nem fogadja el, a 250 méteres védőtávolság jelölése a terven nem szükséges, az arra vonatkozó előírások a tervezés során figyelembe lettek véve. A 100-100 méteres védőtávolság jelölése elegendő, ugyanis az arra vonatkozó előírásokat kell figyelembe venni.

f) Zala Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1. véleménye:

A 0175/5 hrsz-ú úttól délre lévő 0176/8 (rét 5) és 0176/9 hrsz-ú (rét 5) ingatlanok részterületének Kb-h-2/V övezeti besorolása nem támogatandó tekintve, hogy nincs rajta épület (?), így javasoljuk a fentiekre hivatkozással az Mt/V övezeti besorolást.

A véleményt az Önkormányzat nem fogadja el, mivel a Kb-h-2/V jelű övezet déli lehatárolása úgy került meghatározásra, hogy figyelembe veszi a meglévő épületet, mely a 0176/8 hrsz-ú telek észak-keleti sarkában található. A 0176/8 hrsz-ú terület korábban teljes egészében beépíthető volt, mely Üh-3 övezet törlésre került az új településtervben.

II. Környezeti vizsgálat

Az alábbi hivatalok adtak kifogást nem emelő véleményt:

- Zala Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály
- Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály
- Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ
- Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály
- Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Az alábbi hivatal adott kifogást emelő véleményt, melyre az Önkormányzat az alábbi válaszokat adja:

- Zala Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda
- Balaton-felvidéki Nemzeti Park

ELŐTERJESZTÉS

a) Zala Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda véleménye:

1. A környezeti értékelés 2.1. fejezete a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: Matr.) 12. §-ának nem a hatályos szövegét idézi.
2. A biológiai aktivitásérték (továbbiakban: BIA) számítással kapcsolatban megállapítják, hogy az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökken, azonban ezt a számítás nem támasztja alá, mivel az csak az új településtervre számítja ki a BIA értéket. A BIA egyenleg szinten tartását a településtervezési szabályzat melléklete alapján csak az új beépítésre szánt területekkel összefüggésben szükséges kimutatni.
3. A 2.2. fejezetben a „településterv módosításának programja” alatti szövegrész nem értelmezhető, mivel az a HÉSZ tervezetének bevezetőjét és záró rendelkezéseit rögzíti.
4. A 2.3. fejezet „valószínűsíthetően jelentősen érintett területek környezeti jelenlegi állapotának bemutatása” cím alatti szövegrész megismétli az alátámasztó javaslat tájrendezési szakági munkarészét, a zöldterület kijelölésekre és a zöldfelületi rendszerrel kapcsolatos javaslatokra koncentrálni, nem koherens a fejezet címével.
5. A 2.4.1. fejezetben az alábbi mondat nem értelmezhető: „A terv legjelentősebb területfelhasználási változása, hogy a módosított szabályozási terv elfogadásával az zöldterületek aránya nem változik jelentősen.” A zöldterületek aránya egyébiránt jelentősen változik, tekintve hogy több zöldterület is átsorolásra kerül pl. különleges beépítésre nem szánt horgászhasznos területbe, sportterületbe, temető területbe, vegyes területbe stb. A 2.4.2. fejezetben nem egyértelmű, hogy a melyik módosítási pontra értik a forgalomgeneráló hatást, a véderdő kijelölést, a „jó földminőségű terület” igénybevétele.
6. Kérem, hogy az egyes fejezeteket szíveskedjenek felülvizsgálni abból a szempontból, hogy a fejezet tartalma összefüggésben legyen a fejezet címével.
7. Amennyiben a tervi elemeket érintően a véleményezési szakaszban beérkező észrevételek alapján változtatás történik, azt a környezeti értékelés munkarészben is szükséges átvezetni.

A véleményeket (1-7.) az Önkormányzat elfogadja, a környezeti értékelés javításra kerül.

b) Balaton-felvidéki Nemzeti Park véleménye:

8. A Környezeti értékelés c. dokumentum 98. oldalán a 2.6. fejezetet közvetlenül a 2.4.6.-2.4.13. alfejezetek követik, ami arra enged következtetni, hogy egyes fejezetek kimaradhattak a szövegből. A 2.4.10. Tájvédelemalfejezetben ez áll: „*Tájvédelmi szempontból az építés hatása semleges, mivel az építés/kivitelezés fázisa táj- és településképvédelmi szempontból ideiglenes állapotot jelent. Az építési tevékenység a jelenlegi tájszerkezetet és tájhasználatot nem változtatja meg jelentősen.*” Igazgatóságunk a fenti állítással nem ért egyet. A szövegrészből nem derül ki, milyen építésről van szó, de általánosságban az építési tevékenység hatása a tájban nem semleges és nem ideiglenes, a tájszerkezetet és tájhasználatot pedig léptékétől függően akár jelentősen is megváltoztathatja.

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a környezeti értékelés javításra kerül.

9. Szintén a 2.4.10. Tájvédelemalfejezetből idézzük: „*A tervezési területet nem érintik sem nemzetközi, sem országos, sem helyi jelentőségű természetvédelmi területek, természeti érték nem található a tervezési területen.*” Felhívjuk a figyelmet, hogy jelen esetben a tervezési terület Muraszemenye község teljes közigazgatási területe, melyre a fenti állítás nem igaz. Kérjük javítani.

ELŐTERJESZTÉS

A véleményt az Önkormányzat elfogadja, a környezeti értékelés javításra kerül.

A környezeti értékelésre beérkezett vélemények a 2. mellékletet képezik.

III. Partnerségi véleményezés

A településrendezési terv módosítás partnerségi egyeztetése is lezajlott az E-Térben is és a hagyományos módon, helyben is. Az E-Térben a tervmódosításra vélemény nem érkezett, helyben lakossági fórum került megtartásra 2024. szeptember 10-én. A lakossági fórumról a 3. melléklet szerinti jegyzőkönyv készült.

Kocsisné Lebics Éva helyi vállalkozó a lakossági fórumon kérvényezte a Kb-szá övezetben a szabályok módosítását úgy, hogy ott kemping rendeltetés kialakítható legyen.

Az Önkormányzat a kérelmet nem támogatja, a területen jelentkező nagy forgalom miatt az övezet nem alkalmas kemping kialakítására. Az övezeti szabályok módosítását nem támogatják.

A 4. melléklet szerinti partnerségi vélemények érkeztek be, melyekre a választ az alábbiak szerint adjuk meg:

1. Dráva-Kavics és Beton Kft. kérelme, Érkezett 2024.09.04.

A kérelem beérkezését követően a kérelmező jelezte, hogy az üdülőházak kialakítása nem lényeges. Elsősorban a sporthorgászatás és a tó környékén kisméretű tároló építmények (8-10 m²-es) kialakítása az elképzelés a területek értékesítését követően.

Az Önkormányzat a kérelmet támogatja, az érintett területre vonatkozó Mt/V jelű övezet szabályozása felülvizsgálatra kerül annak érdekében, hogy a fejlesztések megvalósíthatóak legyenek.

2. Németh Tibor és Orsós Ádám kérelme, Érkezett 2024.08.26.

A kérelem beérkezését követően a kérelmező jelezte, hogy az üdülőházak kialakítása nem lényeges. Elsősorban a sporthorgászatás és a tó környékén kisméretű tároló építmények (8-10 m²-es) kialakítása az elképzelés a területek értékesítését követően.

Az Önkormányzat a kérelmet támogatja, az érintett területre vonatkozó Mt/V jelű övezet szabályozása felülvizsgálatra kerül annak érdekében, hogy a fejlesztések megvalósíthatóak legyenek.

3. Dr. Schall Norbert ügyvéd kérelme, Érkezett 2023.09.12.

A Kb-h-2/V jelű különleges beépítésre nem szánt övezetben kéri a szolgálati lakás és tulajdonosi lakás rendeltetések elhelyezhetőségét megengedni.

A kérést az Önkormányzat támogatja a helyi építési szabályzat 3. melléklete e tekintetben javításra kerül.

A Kb-h-2/V jelű különleges beépítésre nem szánt övezetben kéri a megengedett maximális bruttó alapterület emelését 55 m²-ről 60-65 m²-re.

A kérést az Önkormányzat nem támogatja, az 55 m² szabálya már a hatályos helyi építési szabályzat óta létezik, melyet eddig is figyelembe kellett volna venni az építések során. A megengedett legnagyobb bruttó alapterületre mértékét az önkormányzat nem kívánja megemelni.

ELŐTERJESZTÉS

- 2) A partnerségi egyeztetés során elfogadott vélemények alapján a véleményezési tervdokumentáció (fejlesztési terv, alátámasztó javaslat, helyi építési szabályzat és szabályozási terv) átdolgozásra kerül.

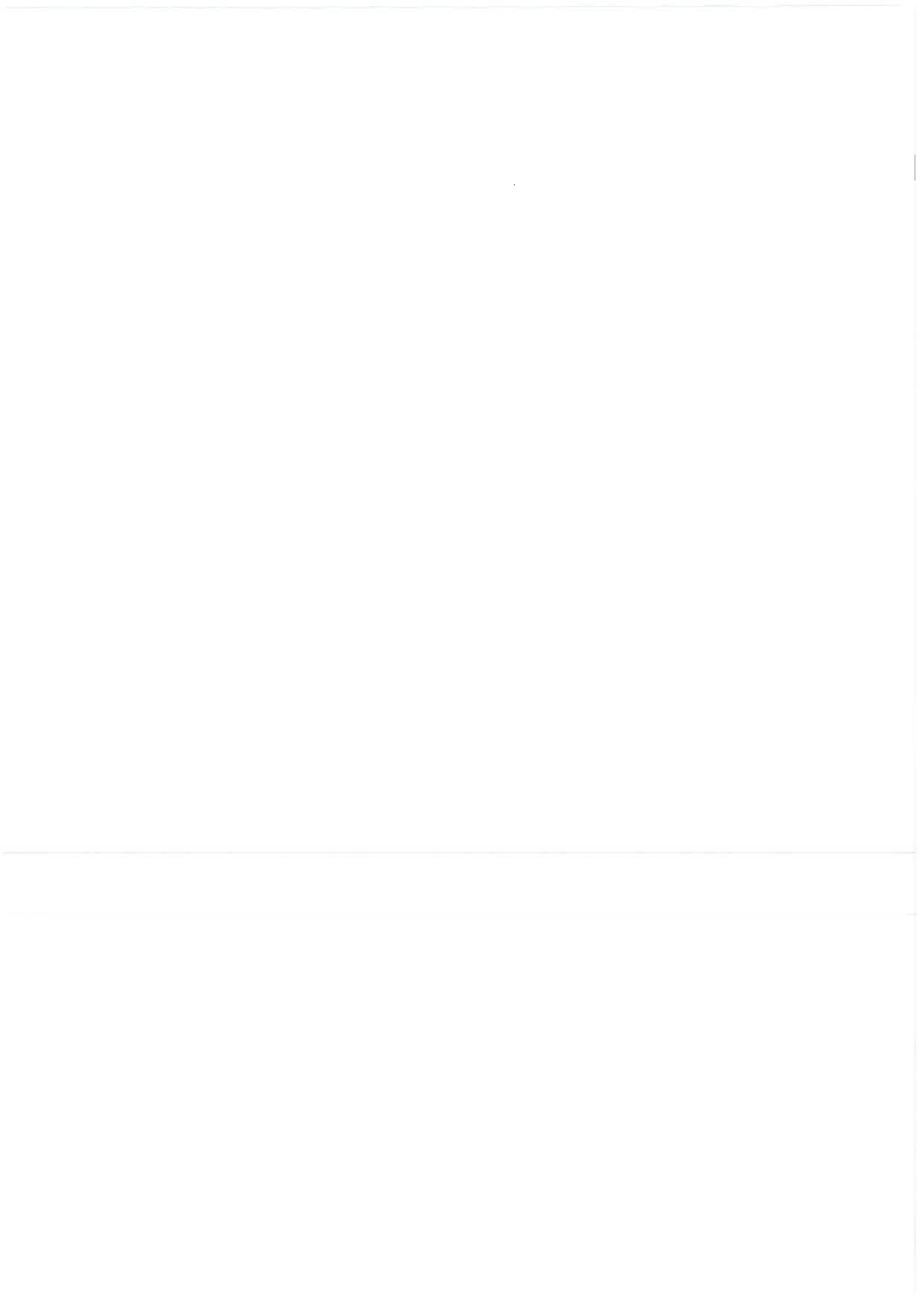
- 3) A településrendezési terv módosításának eljárásában e határozattal a véleményezési szakasz lezárul, az E-Térben a záró szakasz elindítása szükséges.

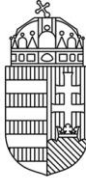
Határidő: folyamatos

Felelős: Stropka Józsefné polgármester

Muraszemenye, 2024. szeptember 16.

Stropka Józsefné s.k.
polgármester





ZALA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Stropka Józsefné részére
polgármester**

Muraszemenye Község Önkormányzata

**Muraszemenye
Béke u. 2.
8872**

Iktatószám:18.071/5/2024.
Ügyintéző: Sándor Gabriella
Telefon:92/597-606
E-mail:
Hiv. szám:

Tárgy: vélemény

Tisztelt Polgármester Asszony!

Megkeresésében hivatkozással az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendeletre környezeti értékelés vizsgálatával kapcsolatosan kéri szakterületünk szakmai véleményét. A dokumentumokat megvizsgáltam és a környezeti vizsgálat tematikájával kapcsolatos kifogást nem emelek.

Zalaegerszeg, 2024. szeptember 06.

Tisztelettel:

Dr. Sifter Rózsa főispán nevében és megbízásából:

Sándor Gabriella
ügyintéző

Melléklet:

Kapják: 1. sz. pl.: Címzett
2. sz. pl.: Irattár



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: BP/2602/0764-2/2024
Ügyintéző neve: dr. Tóth János Attila

Tárgy: Muraszemenye új település-
rendezési eszközeinek elkészítése –
örökségvédelmi vélemény környezeti
értékelésről

Telefon: 061/795-9045
E-mail: toth.janos.attila@bfkh.gov.hu

Melléklet: —
Hiv. szám: —
Ügyintézőjük: —

Kaposvár Község Önkormányzata

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre.

Tisztelt Érintettek!

A fent megjelölt tárgyban kézhez vett megkeresésére az *egyres tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet (továbbiakban: 2/2005 (I. 11.) Korm. rend.) 8. § (3) bek. a) pontjában és a 3. számú melléklet II. 2. h) pontjában foglaltak, illetve az Építési és Közlekedési Minisztérium által vezetett közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás (továbbiakban: Nyilvántartás) aktuális adatai alapján nyilatkozom, hogy műemlékvédelmi és régészeti szempontból a

KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS Muraszemenye új településrendezési eszközeinek készítéséhez
(készítette: EHS Zóna., 2024. július),

melynek elválaszthatatlan részét képezi Muraszemenye települési örökségvédelmi hatástanulmánya (készítette: dr. Vándor László, készült: 2024. március) **megfelelő.**

Ezúton tájékoztatom, hogy a további hatósági eljárások során a területileg illetékes vármegyei örökségvédelmi hatóság, a Zala Vármegyei Kormányhivatal (Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, 8900 Zalaegerszeg, Kelemen Imre u. 17.) a Kötv. 62. § a) pontja szerinti állásfoglalását ki kell kérni.

Jelen irat kiadmányozására Budapest Főváros Kormányhivatala kiadmányozási rendjéről szóló 6/2023. (III.01.) utasítás 1. számú melléklete 300.5-300.8 pontjai alapján történt kijelölés szerint került sor.

Budapest, dátum: *elektronikus aláírás szerint*

Tisztelettel,
BFKH feladat- és hatáskörében eljáró,
dr. Sára Botond főispán megbízásából:

dr. Zelenyánszki Éva
ügyintéző

Örökségvédelmi Osztály

Cím: 1105 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 53–55. Postacím: 1475 Budapest, Pf.: 103. – Telefon: +36 (1) 79-59050

KRID: 422374158

E-mail: oroksegmasodfok@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

Erről értesül:

1. Címzett – E-TÉR



NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS GYÓGYSZERÉSZETI KÖZPONT
Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály
Kémiai Biztonsági Kockázatértékelési Osztály

Iktatószám: NNGYK/40965-2/2024
Ügyintéző: Czékus Miklós
Telefon: 06(1)476-1298

Tárgy: környezeti értékelés véleményezése

Hivatkozási szám: -
Ügyintézőjük: -
Melléklet: -

Stopka Józsefné
polgármester részére

Muraszemenye Község Polgármesteri Hivatala
E-TÉR rendszeren keresztül megküldött dokumentum

Tisztelt Polgármester Asszony!

A Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ az *egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben* meghatározott illetékességét figyelembe véve Muraszemenye Község településrendezési eszközeinek megalkotásához kapcsolódó dokumentációt és környezeti értékelést áttekintette.

Figyelemmel arra, hogy kémiai biztonsági hatáskört érintő közvetlen fejlesztési elképzelések nem kerültek ismertetésre, érintettséget nem azonosítottunk.
A dokumentációhoz észrevételt vagy módosítási javaslatot nem kívánunk tenni.

Budapest, 2024. augusztus „16”

Tisztelettel:

Dr. Müller Cecília
országos tisztifőorvos
nevében és megbízásából



Dr. Deim Szilvia
főosztályvezető

Kapják: Címzett, Irattár



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY

Stropka Józsefné polgármester

részére

Muraszemenye Község Önkormányzat

Iktatószám: BP/FNEF/04599-2/2024.
Ügyintéző: Szabóné Elekes Éva
Telefonszám: 06 (1) 465-3800/1429
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu
Tárgy: Véleményezés természetes gyógytényező érintettség szempontjából.

Hiv. szám: –

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Asszony!

Muraszemenye község településrendezési eszközeinek – TT 240727 – módosításához kapcsolódó környezeti értékelés véleményezése kapcsán, 2024. augusztus 14-én, az E-TÉR rendszeren keresztül érkezett megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi véleményt adja.

A község közigazgatási területén természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.

Érintettség esetén a BFKH, mint államigazgatási szerv feladatát *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. számú mellékletének 26. pontja, továbbá mint a környezet védelméért felelős szerv feladatát az *egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklete II.2. pontjának g) bekezdése állapítja meg.

A BFKH jelen iratot *a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) 19. §-a alapján elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).

Közegészségügyi Osztály 1.

1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf.: 203 – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853

Hivatali kapu KRID azonosító: 427094958

E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.

Budapest, – dátum a digitális aláírás szerint

Üdvözlettel:

dr. Sára Botond
főispán megbízásából

dr. Somogyi Rozália
osztályvezető

Melléklet: –

Kapják:

1. Muraszemenye Község Önkormányzata – E-TÉR
2. Irattár



ZALA VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Tárgy: Muraszemenye Község településtervének
véleményezése
Hiv.szám: -
Ügyintézőjük: -
Ügyintéző: Ódor Szilvia t. százados
Telefon: 92/549-396

Stropka Józsefné polgármester
Muraszemenye Község Önkormányzata

8872 Muraszemenye
Béke út 2.

Tisztelt Polgármester Asszony!

Tájékoztatom, hogy Muraszemenye Község új településfejlesztési és településrendezési tervének dokumentációját a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 24. § (1) bekezdésében foglaltak és a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm.rendelet alapján megvizsgáltam.

A településterv elfogadását nem kifogásolom, észrevétellel, módosítási javaslattal nem kívánok élni.

Kelt: Zalaegerszeg, *elektronikus bélyegző szerint*

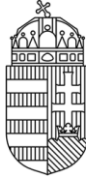
Tisztelettel:

Takács Ottó Alajos t. ezredes
igazgató

Terjedelem: 1 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)
Kapják: címzett (E-TÉR)

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
37000/1137-1/2024.ált.



ZALA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Stropka Józsefné polgármester
részére**

Muraszemenye Község Önkormányzata

Iktatószám: ZA/010/261-6/2024.

Ügyintéző: Takács Anna

Telefon: 92/511-048

E-mail: takacs.anna@zala.gov.hu

Tárgy: Muraszemenye településterveinek készítése, környezeti értékelés véleményezése

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.

Tisztelt Polgármester Asszony!

2024. augusztus 14-én az E-TÉR rendszerbe feltöltött, Muraszemenye településterveinek véleményezési dokumentációjában foglalt környezeti értékelés munkarészre vonatkozóan a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 62. § (2) a) pontja és az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kvr.) 8. § (3) a) alapján **az alábbi véleményt adom:**

1. A környezeti értékelés 2.1. fejezete a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: Matrt.) 12. §-ának nem a hatályos szövegét idézi.
2. A biológiai aktivitásérték (továbbiakban: BIA) számítással kapcsolatban megállapítják, hogy az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökken, azonban ezt a számítás nem támasztja alá, mivel az csak az új településtervre számítja ki a BIA értéket. A BIA egyenleg szinten tartását a településtervezési szabályzat melléklete alapján csak az új beépítésre szánt területekkel összefüggésben szükséges kimutatni.
3. A 2.2. fejezetben a „településterv módosításának programja” alatti szövegrész nem értelmezhető, mivel az a HÉSZ tervezetének bevezetőjét és záró rendelkezéseit rögzíti.
4. A 2.3. fejezet „valószínűsíthetően jelentősen érintett területek környezeti jelenlegi állapotának bemutatása” cím alatti szövegrész megismétli az alátámasztó javaslat tájrendezési szakági munkarészét, a zöldterület kijelölésekre és a zöldfelületi rendszerrel kapcsolatos javaslatokra koncentrálna, nem koherens a fejezet címével.
5. A 2.4.1. fejezetben az alábbi mondat nem értelmezhető: „A terv legjelentősebb területfelhasználási változása, hogy a módosított szabályozási terv elfogadásával az zöldterületek aránya nem változik jelentősen.” A zöldterületek aránya egyébiránt jelentősen

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi D. u. 10., Pf.: 227., Telefon: (36-92) 511-050

E-mail: allamifopitesz@zala.gov.hu, KRID: 368778704, Honlap: <https://www.kormanyhivatalok.hu>

változik, tekintve hogy több zöldterület is átsorolásra kerül pl. különleges beépítésre nem szánt horgászhasznos területbe, sportterületbe, temető területbe, vegyes területbe stb. A 2.4.2. fejezetben nem egyértelmű, hogy a melyik módosítási pontra értik a forgalomgeneráló hatást, a véderdő kijelölést, a „jó földminőségű terület” igénybevételét.

6. Kérem, hogy az egyes fejezeteket szíveskedjenek felülvizsgálni abból a szempontból, hogy a fejezet tartalma összefüggésben legyen a fejezet címével.
7. Amennyiben a tervi elemeket érintően a véleményezési szakaszban beérkező észrevételek alapján változtatás történik, azt a környezeti értékelés munkarészben is szükséges átvezetni.

Az ügyben a hatáskört és az illetékességet a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § h) pontja, a Kvr. 3. számú mellékletének II.2. b) pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Zalaegerszeg, „elektronikus időbélyegző szerint”

Dr. Sifter Rózsa főispán nevében és megbízásából:

Lengl Zoltán
állami főépítész

Muraszemenye Község Önkormányzata
Muraszemenye
Béke út 2.

Tárgy: Ingatlan építési szabályzatának módosítási kérelme

Tisztelt Polgármester Asszony, tisztelt Képviselő-testület!

Az alábbi észrevételt szeretném tenni.

Megnéztük a helyi építési szabályzat módosításának tervezetét. A jelenleg a részünkről folyamatban lévő adásvételi szerződések a cserneci bányaterületek helyrajzi számait érintik: 0215, 0218/2, 0216, 0228/3, 0228/4

A fenti kérés oka, hogy a jövőben szeretnénk ezeken a területeken gazdasági tevékenységeket folytatni:

- szabadidős horgásztatás,
- hétvégi családi programok,
- szabadidős tevékenységekre üdülőházas szolgáltatással

A 0228/4-es terület 90%-a szárazföld, itt sportolásra alkalmas területet szeretnénk kialakítani.

Jelenlegi besorolásuk nem tenné lehetővé a jövőbeni tervezett tevékenységeinket, ezért a tervezett övezeti módosítását szeretnénk kérni.

Muraszemenye a térségben egyedülálló turisztikai fejlődési lehetőségeket rejt magában, melyhez ezek a tavak nagyban hozzájárulnak. A tiszta levegő, a gyönyörű táj, a pihenési és horgászati lehetőségeket kihasználva, mint vállalkozók tervezzük fellendíteni a falu gazdaságát, turizmusát.

Kérem a tisztelt Önkormányzatot, hogy a kérésünket és a jövőbeni terveinket támogatni szíveskedjék.

Tisztelettel:

Dr. Uwe Scholz
ügyvezető igazgató

Nagykanizsa, 2024. szeptember 4.

KÉRELEM

Bázakerettyei Közös Önkormányzati Hivatal Csörnyeföldi Kirendeltség 8873 Csörnyeföld, Fő út 8.
Érk.: 2024 -08- 26
Iktatószám: CSF/53-28/2024.

Tisztelt Muraszemenye Község Önkormányzata!

Az alábbi észrevételt szeretném tenni.

Megnéztük a helyi építési szabályzat módosításának tervezetét. A jelenleg a részünkről folyamatban lévő adásvételi szerződések a cserneci bányaterületek helyrajzi számait érintik: 0215, 0218/2, 0216, 0228/3, 0228/4, 0173/2

A fenti kérés oka, hogy a jövőben szeretnénk ezeken a területeken gazdasági tevékenységeket folytatni:

- szabadidős horgásztatás,
- hétvégei családi programok,
- szabadidős tevékenységekre üdülőházas szolgáltatással

A 028/4- es terület 90%-a szárazföld itt sportolásra alkalmas területet szeretnénk kialakítani.

Jelenlegi besorolásuk nem tenné lehetővé a jövőbeni tervezett tevékenységeinket, ezért a tervezett övezeti módosítását szeretnénk kérni.

Muraszemenye a térségben egyedülálló turisztikai fejlődési lehetőségeket rejt magában, melyhez ezek a tavak nagyban hozzájárulnak. A tiszta levegő, a gyönyörű táj, a pihenési és horgászati lehetőségeket kihasználva, mint vállalkozók, tervezzük fellendíteni a falu gazdaságát, turizmusát.


Kérem a tisztelt Önkormányzatot, hogy a kérésünket és a jövőbeni terveinket támogatni szíveskedjék.

Muraszemenye 2024.08.26.

Tisztelettel:



Németh Tibor



Orsós Ádám

Dr. SCHALL Ügyvédi Iroda

Muraszemenye Község Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal
8872 Muraszemenye, Béke út 2.

Stropka Józsefné polgármester részére

elektronikus levél útján!
jegyzo@bazakerettye.hu

Tárgy: Településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés

Bázakerettyei Községi Önkormányzati Hivatal Csörnyeföldi Kirendeltsége 8873 Csörnyeföld, Fő út 8.
Érk.: 2024 -09- 13
Iktatószám: CSF/53-38/2024

Tisztelt Polgármester Asszony !

A **Murfishing Horgászati és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 8872 Muraszemenye, külterület hrsz. 0176/7., cégjegyzékszám: 20-09-074390, adószáma: 23376032-2-20, képviseletre jogosult: Christian Fluch ügyvezető), mint Muraszemenye településen székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, meghatalmazott jogi képviselőnk, **Dr. Schall Ügyvédi Iroda** képviseletében eljáró **Dr. Schall Norbert ügyvéd** (székhely: 7621 Pécs, Munkácsy Mihály utca 12. I/4.; telefonszám: +36-72/215-050; elektronikus levélcím: drschall@drschall.hu; kamarai azonosító szám: 36068140; cégkapu címe: 18328552#cegkapu) eljárva az alábbiak szerint fordulunk T. Polgármester Asszonyhoz.

A Muraszemenye Község Önkormányzata által készítendő, új helyi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendelet tervezete partnerségi egyeztetési eljárásának jelen véleményezési szakaszában - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet és Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetések szabályairól 7/2017(V.15.) önkormányzati rendelete alapján - az alábbi véleménnyel, javaslattal, észrevétellel kívánunk élni:

Muraszemenye Község Önkormányzata 12/2024. képviselő-testületi határozatában döntött a helyi építési szabályzat és településszerkezeti terv módosításáról. A 419/2021 (VII.15.) Korm. rendelet 75. § értelmében a településrendezési tervvel kapcsolatos véleményünket, valamint a helyi építési szabályzat módosításával kapcsolatos véleményünket az alábbiak szerint terjesztjük elő:

A településrendezési terv és ennek megfelelően az elfogadásra váró helyi építési szabályzat a Murfishing Kft. tulajdonában álló külterületi ingatlanokat különleges, beépítésre nem szánt övezetbe sorolja be.

Az OTÉK 30/B. § alapján a különleges beépítésre nem szánt terület célját és fajtáját a településtervben, a beépítési előírásokat a helyi építési szabályzatban minden esetben meg kell határozni.

7621 Pécs, Munkácsy Mihály u. 12. I/4. + 36 72 215 050 www.drschall.hu drschall@drschall.hu

Az településrendezési terv fejlesztési célként sommásan a turizmus fejlesztését határozza meg. Álláspontunk szerint ez önmagában nem felel meg a törvényi meghatározásnak. A jelenleg és korábban is magántulajdonban álló terület vonatkozásában nem derül ki a településrendezési tervből, hogy az önkormányzat milyen, az általa a jövőben tervbe vett fejlesztési cél miatt kívánja ezen területeket különleges területbe sorolni. Ha az önkormányzat a különleges célt a turizmus fejlesztésében jelöli meg, akkor ehhez a turizmus fejlesztését célzó önkormányzati döntések is szükségesek, amelyekről jelenleg nincsen tudomásunk.

A fenti körülmény miatt álláspontunk szerint a településrendezési terv kiegészítésre és pontosításra szorul.

A helyi építési szabályzat módosítás tervezet 36. § (1) bek. alapján a különleges horgászhasas területeken a horgászattal kapcsolatos építmények helyezhetőek el, melyek a 36. § (3) bek. alapján a 3. számú mellékletben foglaltak alapján kerültek meghatározásra.

Mivel az érintett terület a jelenleg hatályos céginformációs adatbázis alapján a társaság székhelye, egyben a tulajdonos huzamosabb tartózkodási helye is egyben, ezért kérjük, hogy jelen terület vonatkozásában az önálló rendeltetési egységeket tartalmazó épületek a 3. melléklet 1.4. szolgálati lakás, 1.5. tulajdonosi lakás épületekkel bővíteni szíveskedjenek.

A rendelet tervezet 36. § (4) bek. alapján a kialakítandó üdülőépület bruttó alapterülete nem haladhatja meg az 55 m²-t. Mivel az üdülőházas épületek túlnyomó részt fedett terasszal rendelkeznek, és az OTÉK vonatkozó rendelkezése alapján a fedett terasz 50 %-ban számít bele a hasznos alapterületbe, ezért a kialakítandó üdülőépületek alapterületét a rendeletben legalább 60-65 m²-ben kellene meghatározni álláspontunk szerint.

Nyilatkozunk, hogy az eljárás további szakaszaiban is részt kívánunk venni.

Kelt Pécs, 2024. szeptember 12. napján

Tisztelettel,



Dr. Schall Norbert ügyvéd

a Murfishing Kft. megbízása alapján

AJÁNLATTÉTELI FELHÍVÁS

1. Az ajánlattételi felhívás tárgya: a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1-2022-00011 számú, valamint a „Mura menti Turisztikai és Élmény Központ létrehozása” pályázat pályázati eljárás keretében megvalósításra kerülő építési beruházás projektmenedzsmenti feladatainak ellátása

2. Ajánlatkérő adatai:

Muraszemenye Község Önkormányzata

székhely: 8872 Muraszemenye, Béke út 2.

adószám: 15432096-2-20

pénzforgalmi számlaszám: 11749046-15432096

képviseli: Stropka Józsefné polgármester

E-mail: muraszemenye.onkormanyzat@gmail.com

Kapcsolattartó neve: Stropka Józsefné polgármester

3. Szerződés meghatározása: Megbízási szerződés

Muraszemenye Község Önkormányzata (8872 Muraszemenye, Béke út 2.) a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1-2022-00011 számú „Mura menti Turisztikai és Élmény Központ létrehozása” címmel beruházást kíván megvalósítani a pályázatban foglalt tevékenységek elvégzésével.

A szerződés tárgya a fenti beruházás projektmenedzsmenti feladatainak ellátása megbízási szerződés keretében.

A pályázatban megvalósítására rendelkezésre álló támogatási összeg: 332 960 028 Ft

4. Ajánlat benyújtásának módja, szabályai

Az ajánlatokat aláírva, szkennelve, elektronikus úton (e-mailen) kell benyújtani a megadott határidőig vagy Ajánlatkérő által megadott címen átadni, vagy postai úton megküldeni.

Az ajánlatot az „Ajánlattételi nyilatkozat” kitöltésével kérjük megadni.

Ajánlat benyújtásának címe: Bázakerettyei Közös Önkormányzati Hivatal Csörnyeföldi Kirendeltsége
8873 Csörnyeföld, Fő út 8., e-mail: jegyzo@bazakerettye.hu

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat tárgyalás nélkül bírálja el, de jogosult az ajánlatokkal kapcsolatban tisztázó kérdést feltenni.

Az ajánlathoz mellékelni kell:

- az 1. melléklet szerinti felolvasólapot,
- a 2. melléklet szerinti átláthatósági nyilatkozatot,
- a 3. melléklet szerinti megismerési és megfelelőségi nyilatkozatot,

Hiánypótlás:

Az ajánlatkérő hiánypótlási lehetőséget egy alkalommal biztosít, az érvényes ajánlat feltétele az esetleges hiánypótlási felhívásban foglaltak teljesítése.

5. Ajánlattételi határidő: 2024. szeptember 30. (hétfő) 8. 00 óra

6. Ajánlatok értékelésének szempontjai:

Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket arról, hogy a jelen ajánlattételi felhívásban az eljárás nyertese legalacsonyabb árajánlatot adó ajánlattevő.

7. Ajánlati biztosíték: Ajánlatkérő jelen ajánlattételi felhívás keretein belül – az ajánlat benyújtásához kapcsolódóan – ajánlati biztosítékot nem köt ki.

8. Beérkezett ajánlatok értékelésének helye és ideje:

Muraszemenye Község Önkormányzata 8872 Muraszemenye, Béke út 2.

Ideje: 2024. szeptember 30. (hétfő) 9. 00 órakor tartandó testületi ülésen, így a pályázó pályázata benyújtásával elfogadja, hogy ajánlata nyilvános testületi ülésen kerül megtárgyalásra.

9. Az ajánlatok értékelésének módja: Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket arról, hogy a jelen ajánlattételi felhívás keretein belül benyújtott ajánlatokat a 8. pontban megjelölt időpontban értékeli és bírálja el. Az eljárás nyertese a legalacsonyabb árat megadó ajánlattevő.

Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket arról, hogy a jelen ajánlattételi felhívás keretein belül benyújtott ajánlatok értékeléséről valamennyi ajánlattevőt a döntéstől számított 2 munkanapon belül írásban (elektronikus úton) értesíti.

Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket arról, hogy a jelen ajánlattételi felhívás keretein belül benyújtott, az ajánlatkérő döntése szerinti nyertes ajánlattevővel, az ajánlatok elbírálásától számított legkésőbb 5 napon belül – az ajánlattételi felhívással, valamint az ajánlattételi felhívás keretein belül benyújtott nyertes ajánlat tartalmával összhangban – köti meg a Megbízási Szerződést.

10. Az ajánlattal kapcsolatban érdeklődni lehet:

Muraszemenye Község Önkormányzata

Stropka Józsefné polgármester Telefon:

+36 30 552 3384

Email: muraszemenye.onkormanyzat@gmail.com

Melléklet:

- ajánlattételi nyilatkozat (szerkeszthető formátumban)
- megbízási szerződés tervezet (tájékoztatásul)

Muraszemenye, 2024.szeptember 19.

Stropka Józsefné s.k.
polgármester

AJÁNLATTÉTELI NYILATKOZAT A TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1-2022-00011 azonosító számú

„Mura menti Turisztikai és Élmény Központ létrehozása” című pályázat keretében megvalósuló beruházás Projektmenedzsmenti feladatai ellátására irányuló ajánlatkéréséhez Muraszemenye Község Önkormányzata (8872 Muraszemenye, Béke út 2.) Ajánlatkérő részére

I. Az ajánlat tárgya:

A TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1-2022-00011 azonosító számú „Mura menti Turisztikai és Élmény Központ létrehozása” című pályázat keretében beruházás projektmenedzsmenti feladatok ellátása feladatainak megvalósítása.

II. Az ajánlattevőre vonatkozó adatok:

1. Ajánlattevő neve:
2. Címe:
3. Cégjegyzékszám/Nyilvántartási száma:
4. Adószáma:
5. Levelezési címe:
6. Ajánlattevő telefonszáma, elektronikus címe:
7. Kapcsolattartó neve, elérhetősége:

III. Az ajánlat érvényessége:.....**IV. Az Ajánlat tartalma:**

TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1-2022-00011		
Munka ára: (HUF)	nettó	bruttó

Kelt:.....

Cégszerű aláírás

ÁTLÁTHATÓSÁGI NYILATKOZAT

Alulírott, mint a
(szervezet) aláírásra jogosult képviselője jele okirat aláírásával ezennel büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül és

- a) tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető,
- b) az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van,
- c) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,
- d) a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében a a), b) és c) alpont szerinti feltételek fennállnak.

Hozzájárulok ahhoz, hogy ezen átláthatósági feltétel ellenőrzése céljából, a szerződésből eredő követelések elévüléséig, az általam képviselt szervezet átláthatóságával összefüggő – adatokat a Muraszemenye Község Önkormányzata és a Bázakerettyei Közös Önkormányzati Hivatal Csörnyeföldi Kirendeltsége kezelje.

Vállalom, hogy ha a nyilatkozatban foglaltakban változás következne be, erről Muraszemenye Község Önkormányzatát és a Bázakerettyei Közös Önkormányzati Hivatal Csörnyeföldi Kirendeltségét haladéktalanul tájékoztatom.

Tudomásul veszem, hogy a valótlan tartalmú nyilatkozat alapján kötött szerződést a Muraszemenye Község Önkormányzata jogosult és egyben köteles azonnali hatállyal – illetve, ha szükséges olyan időpontra, hogy a feladat ellátásáról gondoskodni tudjon – felmondani, vagy – ha a szerződés teljesítésére még nem került sor – a szerződéstől elállni.

Jelen nyilatkozatot a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1-2022-00011 azonosító számú „Mura menti Turisztikai és Élmeny Központ létrehozása” című pályázat kapcsán tettem.

Kelt:....., 2024.

.....
cégszerű aláírás

NYILATKOZAT

Alulírott mint a
..... (Ajánlattevő neve,
címe) aláírásra jogosult képviselője, a „**TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1-2022-00011** azonosító számú
„**Mura menti Turisztikai és Élmény Központ létrehozása**” című pályázat tárgyában indított beszerzési
eljárás megindító felhívásának, valamint ajánlatkérési dokumentációjának részletes áttanulmányozását
követően alulírott, mint Ajánlattevő nyilatkozattételre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy
Ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérési dokumentációban meghatározott követelményeknek megfelelően
készítette el és nyújtotta be, az előírt feltételeket fenntartások vagy korlátozások nélkül elfogadja, magára
nézve kötelezőnek ismeri el, a felolvasó lapon megadott összegű ellenszolgáltatásért kész- és képes a
szerződés megkötésére és a szerződés határidőre történő teljesítésére.

Kelt:

.....

aláírás

NYILATKOZAT

a cégbíróságon folyamatban lévő változásbejegyzési kérelem vonatkozásában

Alulírott

..... mint a
..... (Ajánlattevő neve,
címe) aláírásra jogosult képviselője, a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1-2022-00011 azonosító számú „Mura
menti Turisztikai és Élmény Központ létrehozása” tárgyi ajánlattétel során nyilatkozom, hogy az általam
képviseelt vállalkozásnak

- a cégbíróságon változásbejegyzési kérelme van folyamatban, a cégbírósághoz benyújtott
változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezteséről a cégbíróság által megküldött igazolást
csatolom.
- a cégbíróságon változásbejegyzési kérelme nincs folyamatban.

megfelelő rész aláhúzendó

Kelt:

.....
aláírás

Megbízási szerződés projektmenedzsment feladatainak ellátására

TERVEZET

Amely létrejött egyrészről

Muraszemenye Község Önkormányzata

székhely: 8872 Muraszemenye, Béke út 2.

adószám: 15432096-2-20

pénzforgalmi számlaszám: 11749046-15432096

képviseli: Stropka Józsefné polgármester

E-mail: muraszemenye.onkormanyzat@gmail.com

mint Megbízó, a továbbiakban **Megbízó**,

Másrészről:

Név:

Székhely:

Cégjegyzékszám/Nyilvántartási szám:

Adószám:

Statisztikai számjel:

Képviseli:

Kapcsolattartó:

Kapcsolattartó elérhetősége:

mint Megbízott

között alulírott napon és helyen az alábbi feltételek szerint:

I. Előzmények

1. Felek kijelentik, hogy a jelen szerződés megkötéséhez és teljesítéséhez szükséges valamennyi feltétellel, jogosítvánnyal, hatósági engedéllyel (a tevékenységi kör gyakorlásához szükséges engedéllyel) rendelkeznek. A Felek e kijelentésük megalapozottságáért feltétel nélküli jogszavatosságot vállalnak.
2. Felek rögzítik, hogy a szerződés értékére tekintettel a beszerzés nem esik a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény hatálya alá.
3. A Megbízó, mint Ajánlatkérő beszerzési eljárást folytatott le a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1-2022-00011 azonosító számú „Mura menti Turisztikai és Élmény Központ létrehozása” című megvalósításához szükséges projektmenedzsmenti feladatok ellátása tárgyában. A Megbízó által lefolytatott beszerzési eljárás nyertese Megbízott lett.
4. Jelen megállapodás keretében Felek rögzítik a Projektmenedzsmenti feladatok tárgyát, teljesítésre vonatkozó feltételeket, a szerződés megszüntetésnek eseteit és módját.

II. A szerződés tárgya

1. Megbízó a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1-2022-00011 azonosító számú „Mura menti Turisztikai és Élmeny Központ létrehozása” című megvalósításához szükséges projektmenedzsmenti feladatok ellátására Megbízottat bízza meg. Megbízott a megbízást elfogadja.
2. Megbízott a megbízás teljesítése során a Megbízó utasításainak megfelelően szakszerűen és gondosan jár el és teljesíti jelen szerződésből fakadó kötelezettségeit.
3. Megbízott kijelenti, hogy rendelkezik mindazon szakmai tapasztalattal, amely a II. 1. pontban foglalt tevékenység megfelelő ellátásához szükséges.

III. A szerződés időtartama

Jelen szerződés a Felek általi kölcsönös aláírástól számítva a projekt pénzügyi elszámolásának Támogató és a Lebonyolító Szerv általi elfogadásig, illetve a pályázathoz kapcsolódó záró projektfenntartási jelentés benyújtásáig tart.

IV. A Megbízott feladatai, jogai és kötelezettségei

1. Megbízott feladatait az általánosan elfogadott szakmai normáknak és követelményeknek, a vonatkozó jogszabályok és a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1 alprogramhoz készült Pályázati kiírás és a..... ikt. számú Támogatói Okiratban foglalt követelmények figyelembevételével végzi.
2. A Megbízó feladata projekt megvalósítási tevékenységek koordinálása és az általános projektmenedzsment feladatok ellátása a projekt megvalósítása során.
3. Megbízó megfelelő képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakember rendelkezésre állását biztosítja a projekt végrehajtása során és a Megbízó részére folyamatosan szaktanácsadást és támogatást nyújt.
4. Projektmegbeszéléseket szervez, szakértőkkel egyeztet, kapcsolatot tart a projektben rész vevő partnerekkel, szükség esetén helyszíni egyeztetésben vesz részt.
5. Kapcsolatot tart és egyeztetéseket folytat a közreműködő szervezetekkel, amelynek során a Megbízó képviseletében jár el.
6. A projekt végrehajtása során a szükséges szerződéseket elkészíti, árajánlatok beszerzéséről gondoskodik és azok kiértékelésében részt vesz.
7. Kifizetési kérelmek és a hozzájuk kapcsolódó elszámolások készítése és minőségbiztosítása.
8. A projekt költségvetési kereten belüli végrehajtása, a költségtüllépés felismerés és szüksége szerinti korrekciós tevékenység végrehajtása.
9. A projekt előrehaladás dokumentálása, pénzügyi és szakmai jelentések, beszámolók készítése.
10. Monitoring tevékenység végzése, helyszíni ellenőrzésen való részvétele.
11. Beszámolási feladatok ellátása (dokumentációs jelentések készítése pl.: időszaki és záró beszámoló, fenntartási jelentés készítése a projektben meghatározott ütemezés szerint. 12. Záró pénzügyi elszámolás és szöveges jelentés elkészítése, utánkövetése.
13. A Megbízott köteles a Megbízó utasításait követni. A Megbízott a Megbízó utasításától akkor térhet el, ha ezt a Megbízó érdeke feltétlenül megköveteli, és a Megbízó előzetes értesítésére már nincs mód. Ilyen esetben a Megbízót késedelem nélkül értesíteni kell. Ha a Megbízó célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad, a Megbízott köteles őt erre figyelmeztetni. Ha a Megbízó a figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, a Megbízott a szerződéstől elállhat, illetve a szerződést felmondhatja, vagy a feladatot a Megbízó utasításai szerint, a Megbízó kockázatára elláthatja. Meg kell tagadnia az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása jogszabály vagy hatósági határozat megsértésére vezetne, vagy veszélyeztetné mások személyét vagy vagyonát.

14. Megbízott jelen szerződés szerinti kötelezettség teljesítésére közreműködőt (alvállalkozót) vehet igénybe. A jogosan igénybe vett közreműködőért (alvállalkozóért) amely magatartásáért úgy felel, mintha az érintett feladatot maga végezte volna el. Közreműködő (alvállalkozó) jogosulatlan közreműködése esetén felelős minden olyan kárért, amely enélkül nem következett volna be.
15. A Megbízott a megbízás teljesítéséhez szükséges mértékben jogosult betekinteni a Megbízónál kezelt, projekttel kapcsolatos valamennyi dokumentumokba és nyilvántartásokba.
16. A Megbízott képviselőjében eljáró személy:
Név:
Cím:
Telefonszám:
E-mail cím:
17. Megbízott a szerződés teljesítését követően köteles átadni valamennyi, a megbízás teljesítése során keletkezett dokumentumot a Megbízónak.
18. Megbízott köteles a fenntartási időszak teljes ideje alatt Megbízóval együttműködni, adatot szolgáltatni az ellenőrzésekhez, hiánypótlásokhoz. Erre külön eseti megbízás köthető a Felek között.

V. A Megbízó feladatai, jogai és kötelezettségei

1. Megbízó feladatai és jogai a szerződés teljesítése során:
 - Megbízott feladatai ellátáshoz szükséges adatokat folyamatosan és teljeskörűen a Megbízó rendelkezésére bocsátja,
 - A Megbízói igényeket és feltételeket ésszerű időben meghatározza, s azokat a Megbízott tudomására hozza,
 - A Megbízott által előterjesztett ügyekben a döntést a lehető legrövidebb időn belül meghozza és a szükséges jóváhagyásokat kiadja.
2. **A Megbízott képviselőjében eljáró személy:** Név: Stropka Józsefné polgármester Cím: 8872Muraszemenye, Béke út 2. Telefonszám: +36 30 552 3384
E-mail cím: muraszemenye.onkormanyzat@gmail.com
3. A Megbízó folyamatosan biztosítja Megbízott számára, hogy megbízását maradéktalanul, a jogszabályi előírásoknak megfelelően maradéktalanul teljesíthesse. Megbízó döntési és intézkedési jogkörét úgy gyakorolja, hogy lehetővé tegye Megbízott kötelezettségeinek akadálytalan teljesítését.

VI. Megbízási díj

1. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Megbízottat jelen szerződés alapján díjazás illeti meg. A megbízási díj a pályázat vonatkozásában bruttó,- Ft, mely nettó,- Ft.
2. Az 1. pont szerinti megbízási díj a Megbízott jelen szerződés szerinti valamennyi tevékenységének ellenértékéül szolgál, azzal, hogy a Megbízott a megbízási díjon felül egyéb díjra vagy költségtérítésre nem jogosult.
3. Megbízott számára a megbízási díj havi számfeljtés alapján kerül kifizetésre, minden érintett hónapot követő hónap 5. napjáig.

VII. A Szerződő Felek együttműködése

1. Szerződő Felek a teljesítés időszakában a határidőre történő befejezés érdekében fokozottan együttműködnek, egymás tevékenységét elősegítik. A sikeres teljesítés érdekében a Szerződő Felek valamennyi kérdésben kölcsönösen tájékoztatják egymást.

2. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződéssel kapcsolatban felmerülő minden vitás kérdést elsősorban békés úton, egyeztető tárgyalások formájában fogják egymással rendezni.

VIII. Szerződés módosítása és megszüntetése

1. Jelen szerződés csak írásban, mindkét fél képviselőjének aláírásával módosítható.

2. Megbízó jogosult jelen szerződést írásban azonnali hatállyal felmondani és a neki okozott kár megtérítését követelni, amennyiben Megbízott:

- titoktartásra vonatkozó, jelen szerződésben meghatározott kötelezettségeit megszegi, -
egyéb súlyos szerződésszegést követ el.

3. Megbízó a 2. pontban foglaltakon túlmenően a szerződést bármikor azonnali hatállyal felmondhatja, köteles azonban helytállni a Megbízott által már elvállalt, teljesített kötelezettségekért.

4. Megbízott jogosult jelen szerződést bármikor írásban a Megbízó súlyos szerződésszegése esetén azonnali hatállyal, egyéb esetben 30 napos felmondási idővel felmondani.

5. Szerződő Felek kifejezetten rögzítik, hogy a szerződés Megbízó részéről történő felmondása a szerződésszegéshez fűződő egyéb szankciók vagy jogosultságok gyakorlását nem zárja ki, illetve nem korlátozza.

6. Nem minősül szerződésszegésnek, amennyiben a szerződés harmadik személynek felróható magatartás miatt nem teljesül, továbbá a Megbízott a tőle elvárható módon mindent megtesz a szerződés teljesülése érdekében.

IX. Vegyes rendelkezések

1. Szerződő felek rögzítik, hogy a kapcsolattartók személyében vagy adataiban bekövetkezett változásról haladéktalanul tájékoztatják egymást. A másik fél kapcsolattartója részére megküldött minden értesítést és tájékoztatást mindaddig hatályosnak és érvényesnek kell tekinteni, ameddig az adott fél írásban be nem jelenti a másik félnek a kapcsolattartó személyében vagy adataiban bekövetkezett változásokat.

2. Szerződő felek rögzítik, hogy egymás között minden nyilatkozatot vagy egyéb értesítést írásban – tértivevényes levélben, vagy e-mailben- kell közölni, amely akkor tekinthető szabályszerűnek, ha azt a kapcsolattartó személyek részére kézbesítették.

3. Az e-mai útján történő kézbesítés esetén a nyilatkozat vagy értesítés akkor válik joghatályossá, amikor azt a Címzett igazoltan kézhez vette, vagy arról automatikus vagy kifejezett visszaigazolás érkezett.

4. A tértivevényes ajánlott postai küldeményt a kézbesítés megkísérlésének kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha a kézbesítés azért volt eredménytelen, mert a címzett az iratot nem vette át, (az a feladóhoz nem kereste jelzéssel érkezett vissza, az iratot- az ellenkező bizonyításig- a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.

5. Szerződő felek jelen szerződéssel, az azok során teljesített szolgáltatásokkal kapcsolatban kölcsönösen kijelentik, hogy a teljesítés során, vagy egyéb módon tudomásukra- illetve alkalmazottaik, közreműködőik tudomására – jutott minden információt és adatot bizalmasan kezelnek és megőriznek. Az adatok nyilvánosságra hozatalához nem kell a másik félnek hozzájárulni olyan adatok esetében, az

információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény szerinti közérdekű adatnak, vagy közérdekből nyilvános adatnak minősül.

Közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a védett ismerethez – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

Megbízott a birtokába került információkat kizárólag a jelen szerződésben meghatározott feladatok teljesítése érdekében használhatja fel.

6. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben Felek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezéseit tekintik irányadónak.

X. Záró rendelkezések

1. Jelen szerződés egymással mindenben szó szerint egyező, négy eredeti, példányban készült, amelyből három példány Megbízót, egy példány Megbízottat illet meg.

2. Szerződő felek jelen szerződést – annak elolvasása- és értelmezése után -, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírják.

Muraszemenye, 2024.

Megbízó Muraszemenye Község
képviselőjében:

Megbízott

képviselőjében:

Önkormányzata

.....
Stropka Józsefné polgármester

Jogi ellenjegyzés:

.....
dr. Resch Karolina
jegyző

Pénzügyi ellenjegyzés:

.....
Gresa Hajnalka
pénzügyi ügyintéző

KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS Támogatásban részesített projekt megvalósítására

1. Preambulum

A Muraszemenye Község Önkormányzata a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz Helyi és térségi turizmusfejlesztés tárgyú felhívására TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1-2022-00011 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz Irányító Hatósága (a továbbiakban: Támogató) a 2023. 09. 25-én kelt, IKT-2022-619-I1-00000282/0000009 iktatószámú támogatási döntés szerint támogatásban részesített.

A projekt címe: **Mura menti Turisztikai és Élmény Központ létrehozása** (a továbbiakban Projekt), melynek megvalósítására a Támogató támogatási szerződést köt a Konzorciummal.

A Projekt megvalósítására a Konzorcium tagjai az alábbi konzorciumi együttműködési megállapodást (a továbbiakban Megállapodás) kötik:

2. Szerződő felek

A Konzorcium tagjai (a továbbiakban együtt Tagok):

Szervezet neve:	Muraszemenye Község Önkormányzata
Postacím:	8872 Muraszemenye, Béke út 2.
Székhely:	8872 Muraszemenye, Béke út 2.
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	432096
Adószám:	15432096-2-20
Aláírássra jogosult képviselője:	Stropka Józsefné polgármester
Számlavezető pénzügyintézet neve:	Magyar Államkincstár
Számlaszám:	10049006-00361343-02020059

Szervezet neve:	Építési és Közlekedési Minisztérium
Postacím:	1358 Budapest, Pf. 14.
Székhely:	1054 Budapest, Alkotmány utca 5.
Azonosító szám (törzsszám/cégjegyzékszám):	847395
Adószám:	15847397-2-41
Aláírásra jogosult képviselője:	Kondrik Kornél Péter gazdasági ügyekért felelős helyettes államtitkár
Számlavezető pénzügyintézet neve:	Magyar Államkincstár
Számlaszám:	10032000-00003582-09050011

A Konzorcium Tagjai maguk közül **Muraszemenye Község Önkormányzata** Tagot választották a Konzorcium vezetőjévé (a továbbiakban Konzorciumvezető).

A Konzorciumvezető a Projekt megvalósítása, valamint a Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése érdekében koordinálja a Konzorcium működését.

3. A Tagok jogai és kötelezettségei

3.1. A Megállapodás aláírásával a Tagok kijelentik, hogy a Támogató által a Konzorciumvezető részére megküldött Támogatási Szerződés rendelkezéseit és annak mellékleteit ismerik, azt magukra nézve kötelezőnek ismerik el, továbbá tudomásul veszik, hogy az abban foglalt kötelezettségek minden Tagra nézve kötelező érvényűek.

A Megállapodás aláírása kifejezi továbbá a Tagok azon szándékát is, hogy a Projekt befejezését követően a Projektben meghatározott célok megvalósítása érdekében a támogatási kérelemben és a támogatási szerződésben leírtaknak megfelelően a fenntartási időszakban is együttműködnek, és az addig elért eredmények további folyamatos fenntartását saját anyagi eszközeikkel biztosítják.

A Tagok a Megállapodás aláírásával a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:11. §-a és 6:15. §-a alapján meghatalmazzák a Konzorciumvezetőt, hogy a támogatási szerződést, és annak esetleges módosításait, valamint a kifizetési kérelem részeként benyújtandó dokumentumokat nevükben és helyettük benyújtsa. A tagok nevére szóló benyújtandó dokumentumokat a tagok kötelesek megfelelően aláírni, illetve a jogszabályban meghatározott esetekben záradékolni.

Az előzőekben nem szereplő egyéb nyilatkozatok megtétele előtt a Konzorciumvezető biztosítja, hogy a Tagok a nyilatkozat tartalmát megismerjék és elfogadják olyan időben, hogy a nyilatkozatot a Támogató jogszabályban vagy támogatási szerződésben meghatározott határidőben megkapja.

Amennyiben a támogatási szerződés módosítását eredményező, a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 149. § (1) bekezdése

szerinti körülmény merül fel, a Tagok kötelesek azt a Konzorciumvezetőnek jelezni, illetve egyeztetni egymással a módosítás kérelmezését megelőzően. A Konzorciumvezető köteles biztosítani, hogy a Tagok a Támogató által küldött támogatási szerződés módosításának tervezetét előzetesen elfogadják.

A támogatási szerződésben rögzített kötelezettségek a Projekt szintjén értendők.

A Konzorciumvezető a Megállapodás aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatási szerződés másolatát és annak esetleges módosításait a támogatási szerződés mindkét fél által aláírt példányának kézhezvételét követő 5 (öt) munkanapon belül megküldi a Tagoknak.

3.2. A Tagok a Projekt megvalósítása során kötelesek együttműködni, egymás, a jelen Megállapodásban, illetve a támogatási kérelemben vállalt kötelezettségeinek teljesítését elősegíteni, a teljesítéshez szükséges információt megadni.

A Konzorciumvezető kötelezi magát arra, hogy a Támogatónak, és a Projekt megvalósításának ellenőrzésére jogszabály és a támogatási szerződés alapján jogosult szervezetnek a Projekt megvalósításával kapcsolatos bármilyen közléséről a Tagokat tájékoztatja.

A Tagok kötelesek tájékoztatni a Konzorciumvezetőt, ha a Projekt keretében általuk vállalt tevékenység megvalósítása akadályba ütközik, meghiúsul, vagy késedelmet szenved, illetve bármely olyan körülményről, amely a Projekt megvalósítását befolyásolja.

A költségvetést érintő változások bejelentését, valamint az azt alátámasztó dokumentációt a tagonként meghatározott támogatási összegre vonatkozóan a Tag maga készíti el a Korm. rendelet szerinti elektronikus alkalmazások segítségével, és továbbítja a Konzorciumvezetőnek, aki – szükség esetén – a projektszintű dokumentumokon átvezeti a változást és benyújtja a Támogatónak, mellékelve a Tag által elkészített dokumentációt.

A Tagok közötti költségátcsoportosítás a Korm. rendelet 149. §-ában, a támogatási szerződés módosítására vonatkozó előírások szerint kezdeményezhető.

Amennyiben a Támogató a Projekttel kapcsolatban tájékoztatást kér a Konzorciumvezetőtől, a Konzorciumvezető felhívására a Tagok kötelesek a Projekt keretében általuk vállalt tevékenységről a megfelelő információt olyan határidőben megadni, hogy a Konzorciumvezető a Támogató által megszabott határidőben a kért tájékoztatást megadhassa.

3.3. A Projekt megvalósítása érdekében a Tagok az alábbi tevékenységek megvalósítását vállalják, a Projektben foglalt tevékenységekkel, mérföldkövekkel, műszaki, szakmai tartalommal, illetve költségvetéssel összhangban:

	Tag neve	Tevékenység	A tevékenységre jutó elszámolható költség összege (Ft)	A tevékenységre jutó támogatás összege (Ft)
1.	Muraszemenye Község Önkormányzata	Rehabilitációs szakmérnök díja	6 261 100	6 261 100
2.	Muraszemenye Község Önkormányzata	Ingtatlanvásárlás	2 120 500	2 120 500
3.	Muraszemenye Község Önkormányzata	Turisztikai szakértő díja	3 612 600	3 612 600

4.	Muraszemenye Község Önkormányzata	Településfejlesztéshez kapcsolódó dokumentáció költsége	635 000	635 000
5.	Építési és Közlekedési Minisztérium	Hatósági díjak	381 000	381 000
6.	Építési és Közlekedési Minisztérium	A turisztikai centrum épületében kialakításra kerülő kereskedelmi egység kialakításának költsége	19 999 999	19 999 999
7.	Építési és Közlekedési Minisztérium	Akadálymentesítés költsége	4 999 999	4 999 999
8.	Építési és Közlekedési Minisztérium	Turisztikai centrum kialakításának költsége	185 000 000	185 000 000
9.	Építési és Közlekedési Minisztérium	A kialakításra kerülő turisztikai centrum környezetének fejlesztése	25 000 000	25 000 000
10.	Muraszemenye Község Önkormányzata	Kialakított épület funkcionális használatához szükséges eszközök beszerzése	27 032 900	27 032 900
11.	Muraszemenye Község Önkormányzata	Külső tér fejlesztéséhez kapcsolódó, az aktív turizmust szolgáló eszközök beszerzése	19 999 999	19 999 999
12.	Muraszemenye Község Önkormányzata	A Felhívásban meghatározott marketing feladatok ellátásához kapcsolódóan foglalkoztatott marketing szakember és az elkészített marketingstratégia költsége	8 255 000	8 255 000
13.	Muraszemenye Község Önkormányzata	A pályázathoz kapcsolódóan kidolgozásra kerülő tervekhez, dokumentációkhoz kapcsolódó szakági konzultációk költsége	0	0
14.	Építési és Közlekedési Minisztérium	Műszaki dokumentációk, kiviteli tervek elkészítésének költsége	9 999 999	9 999 999
15.	Építési és Közlekedési Minisztérium	Közbeszerzés költsége	985 000	985 000
16.	Építési és Közlekedési Minisztérium	Építtetői és lebonyolítói költségek	0	0
17.	Építési és Közlekedési Minisztérium	Tervellenőrzési költségek	0	0
18.	Építési és Közlekedési Minisztérium	Műszaki ellenőri szolgáltatás költsége	0	0

19.	Építési és Közlekedési Minisztérium	Költségszakértő díja	0	0
20.	Építési és Közlekedési Minisztérium	Tervező kiválasztására irányuló beszerzési, vagy közbeszerzési eljárás lefolytatása	0	0
21.	Építési és Közlekedési Minisztérium	Kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatása	0	0
22.	Építési és Közlekedési Minisztérium	Tartalék	9 107 735	9 107 735
23.	Muraszemenye Község Önkormányzata	Tartalék	4 500 000	4 500 000
24.	Muraszemenye Község Önkormányzata	7 % átalány	5 069 197	5 069 197

A Tagok felelnek az általuk vállalt, jelen pontban részletezett feladatoknak az elvégzéséért.

3.4. Az egyes Tagok által a Projekt keretében elszámolható költség összegét, és az arra jutó támogatást a következő táblázat tartalmazza¹.

	Tag neve	Elszámolható költség	Támogatási összeg
1.	Muraszemenye Község Önkormányzata	77 486 296	77 486 296
2.	Építési és Közlekedési Minisztérium	255 473 732	255 473 732

3.5. A Tagok a Projekt megvalósításához az alábbi önrészt adják, amely összesen a Projekt elszámolható költségének 0 %-kát képezi, az alábbi megoszlásban²:

	Tag neve	önrész formája	önrész összege	részesedése a projekt elszámolható költségéhez képest (%)
1.	Muraszemenye Község Önkormányzata	-	-	0%
2.	Építési és Közlekedési Minisztérium	-	-	0%

¹ A monitoring és információs rendszerben tagi szinten rögzített adatoknak jelen táblázat tartalmával összhangban kell állniuk.

² A monitoring és információs rendszerben tagi szinten rögzített adatoknak jelen táblázat tartalmával összhangban kell állniuk.

3.6. A támogatás igényléséhez szükséges, a Projekt előrehaladásáról és eredményeiről szóló információkat is tartalmazó kifizetési kérelmeket, záró kifizetési kérelmet és projekt fenntartási jelentéseket (továbbiakban együtt: beszámoló) a Konzorcium nevében a Konzorciumvezető állítja össze a monitoring és információs rendszerben, és azon keresztül küldi meg a Támogatónak.

A Tagok a Projekt keretében általuk vállalt tevékenységek előrehaladásáról, a kapcsolódó költségek elszámolásáról a támogatási szerződésben meghatározott mérföldkövek elérését megelőző 15 (tizenöt) munkanappal kötelesek a szükséges információkat rögzíteni a monitoring és információs rendszerben, és kötelesek csatolni a támogatási szerződésben előírt mellékleteket.

A Tagok a 3.3. pontban általuk vállalt feladatok vonatkozásában vállalják a pénzügyi elszámolások, kifizetési igénylések és azokhoz kapcsolódó hiánypótlások összeállítását - ideértve az Elektronikus Pályázói Tájékoztató Felületre történő rögzítését és teljesítését - a támogatási szerződésben és az Ellenőrző Szervezet által előírt határidők és feltételek figyelembe vételével. A Konzorciumvezető nyomon követi a Tag vonatkozásában a kifizetési igényléseket és határidőben kezeli a felmerülő hiánypótlási kérelmeket.

Mérföldkövek közötti kifizetési kérelmet bármely Tag kezdeményezhet az előbbieket szerint az információknak a monitoring és információs rendszerben történő rögzítésével, de ebben az esetben is a Konzorciumvezető köteles a megfelelő Projekt szintű kifizetési kérelem összeállításáért és a Támogató részére történő megküldéséért.

A Támogató felé benyújtásra kerülő mérföldkövek közötti kifizetési kérelemnek el kell érnie a kifizetési kérelmek benyújtására a Korm. rendeletben meghatározott korlátokat.

3.7. A Tagok tudomásul veszik, hogy a kifizetési kérelemhez tartozó, általuk benyújtott elszámoló bizonylatokra jutó, a Támogató által jóváhagyott támogatást a Támogató közvetlenül utalja a 2. pontban megjelölt, és ez alapján a monitoring és információs rendszerben rögzített bankszámlákra. A Támogató legfeljebb annak a támogatási mértéknek, illetve összegnek megfelelő támogatást utal a Tag részére, amelyet a felhívás, illetve a támogatásról szóló döntés az adott Tag vonatkozásában maximálisan meghatározott.

Amennyiben az esedékes támogatás folyósítását megelőző ellenőrzés alapján megállapítható, hogy a Tagoknak lejárt esedékességű, meg nem fizetett köztartozása van, a Támogató az adott Tagra jutó támogatás folyósítását felfüggeszti.

Amennyiben a Támogató szabálytalanság vagy a támogatási szerződés megszegése miatt már kifizetett támogatás visszafizetését rendeli el, a Tag köteles az általa okozott szabálytalanság vagy szerződésszegés miatt visszakövetelt összeget közvetlenül a Támogató részére visszafizetni, az erre irányuló felszólításában foglaltak szerint.

Ha nem állapítható meg, hogy a szabálytalanság elkövetésében vagy a támogatási szerződés megszegésében a Tagok milyen mértékben működtek közre, és a Tagok a visszafizetési kötelezettségüket a visszafizetési felszólításban meghatározott időpontig nem teljesítik, a támogató a követelése teljes összegét bármely Taggal szemben érvényesítheti.

3.8. A Korm. rendelet 143. §-a szerint minden konzorciumi tagnak nyújtania kell a kötelező biztosítékokat, ha a ráeső támogatási összeg meghaladja a 20 millió forintot és a Korm. rendelet 144.§ és 147.§-ai szerint nem mentesül a biztosítékadási kötelezettség alól³.

A konzorciumi tagok a biztosítéknyújtási kötelezettséget átvállalhatják.

A biztosítékokkal kapcsolatos nyilatkozatokat, szerződéseket stb. a Korm. rendeletben és a támogatási szerződésben meghatározott időpontban kötelesek a Tagok a monitoring és információs rendszerben rögzíteni, illetve a szükséges dokumentumokat csatolni, azok a Konzorciumvezető általi projektszintű benyújtással kerülnek a Támogató részére megküldésre.

3.9. A Konzorciumra vonatkozó speciális szabályokat a Korm. rendelet 96. §.-a tartalmazza. A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése a Konzorciumvezető kötelezettsége, amelyek elmulasztásából eredő károkért a Támogató irányában a Konzorciumvezető tartozik felelősséggel. A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése körében a Konzorciumvezető a támogatási szerződésben meghatározott cél elérése érdekében összehangolja a Tagok tevékenységét és szervezi a konzorcium munkáját. Ez a rendelkezés nem érinti a Tagok jelen Megállapodás alapján vállalt kötelezettségeikért való egymással szemben fennálló felelősségét.

4. Kapcsolattartás

A Tagok a Megállapodás, valamint a támogatási szerződés teljesítésének időtartamára kapcsolattartókat jelölnek ki. A kapcsolattartó nevééről, postacíméről, telefon és telefax-számáról, elektronikus levélcíméről a Tagok a jelen Megállapodás aláírását követően öt munkanapon belül tájékoztatják a Konzorciumvezetőt. A Konzorciumvezető a kapcsolattartók nevééről és elérhetőségéről tájékoztatja a Tagokat.

A kijelölt kapcsolattartók negyedévente legalább egy alkalommal szóbeli egyeztetést tartanak, amelyen megvitatják a Projekt megvalósításának előrehaladásával kapcsolatos teendőket. A szóbeli egyeztetést a Konzorciumvezető kijelölt kapcsolattartója hívja össze. A szóbeli egyeztetésről emlékeztetőt kell készíteni, amelyet a Konzorciumvezető kijelölt kapcsolattartója az egyeztetést követő 5 (öt) munkanapon belül megküld a Tagok kijelölt kapcsolattartója részére. Az emlékeztetőt a Támogató bármikor kérheti.

5. A Konzorcium képviselése

A Konzorciumot a Támogató felé a Konzorciumvezető, más, harmadik személyek felé - a Tagok eltérő megállapodása hiányában - a Konzorciumvezető képviseli. Jogszabály alapján ellenőrzésre jogosult szervek felé a Tag törvényes képviselője a Tagot önállóan képviselheti. Az ellenőrzésről köteles a Konzorciumvezetőt értesíteni, aki a Tag székhelyén vagy telephelyén lefolytatott helyszíni ellenőrzés során jelen lehet. Amennyiben a Projekttel kapcsolatban harmadik személyek bármely Tagtól tájékoztatást kérnek, a Tag köteles erről előzetesen, a tájékoztatás megadása előtt értesíteni a Konzorciumvezetőt.

6. A beszerzett eszközök és más dolgok tulajdonjoga, illetve egyéb jogok

³ Ha a projekt támogatási összege meghaladja az 50 millió forintot, a fenntartási időszakban azon konzorciumi tagoknak is szükséges a konzorciumi tag részére juttatott támogatási összeg 50%-ának megfelelő mértékű biztosítékot nyújtaniuk, amelyekre jutó támogatás egyenként nem haladja meg az 50 millió forintot.

A támogatás felhasználásával a projekt megvalósítása során beszerzett, illetve létrejövő dolgok és egyéb jogok feletti rendelkezés az alábbiak szerint kerül meghatározásra⁴:

A támogatás felhasználásával a projekt megvalósítása során beszerzett, illetve létrejövő dolgok és egyéb jogok feletti rendelkezés a Konzorciumvezető Muraszemenye Község Önkormányzatát, mint a jelen Konzorciumi megállapodás tárgyát képező projekt Kedvezményezettjét illeti meg.

7. A tagság megszűnése, a tagok körének változása

7.1. A Tag jelen Megállapodás aláírásával megerősíti, hogy a Projekt megvalósításában részt kíván venni, a projektet a támogatási kérelemben meghatározott módon megvalósítja, annak megvalósítása során fokozottan együttműködik a többi Taggal, és a Konzorciumból csak abban az esetben lép ki, ha a támogatási szerződésben és a jelen Megállapodásban vállalt kötelezettségeinek teljesítésére a jelen Megállapodás aláírását követően, neki fel nem róható okból beállott körülmény folytán nem képes.

7.2. Konzorciumi tagok cseréje - ide értve a támogatási kérelmet benyújtó konzorciumvezető személyét is -, új konzorciumi tag bevonása, konzorciumi tag kilépése akkor engedélyezhető, ha

- a) nem változik a Projekt alapvető célja, és az továbbra is megfelel a felhívás céljának
- b) a tagcsere, illetve a tagok számának bővülése esetén az új tag is megfelel a felhívásban meghatározott valamennyi feltételnek és benyújtásra kerülnek a projektgazdák számára előírt dokumentumok,
- c) a Konzorciumvezető kilépési szándéka esetén a kilépést megelőzően a konzorciumvezetői pozíció átadása megtörténik,
- d) a tag kilépése esetén nem változik a Konzorciumnak a projektjavaslat benyújtására vonatkozó jogosultsága - ideértve a Konzorciumvezetőre vonatkozó feltételeknek való megfelelést is -, kivéve, ha az új kedvezményezett jogszabályon alapuló kötelező jogutódlás következtében lép be a támogatási jogviszonyba,
- e) a tag kilépése esetén a tag igazolja, hogy a támogatási szerződésben és a Megállapodásban vállalt kötelezettségeinek teljesítésére a Megállapodás aláírását követően, neki fel nem róható okból beállott körülmény folytán nem képes,
- f) kizárás esetén a Konzorciumvezető igazolja, hogy a tag tevékenysége, működése a projekt megvalósítását pénzügyi, illetve szakmai szempontból veszélyezteti,
- g) a tagcsere nélküli új tag bevonása indokolt.

7.3. A Konzorciumvezető a Konzorciumból kizárja azt a Tagot, akinek tevékenysége, működése a Projekt megvalósítását akár pénzügyi, akár szakmai szempontból veszélyezteti.

7.4. Valamely Tag kilépése, kizárása vagy jogutód nélküli megszűnése nem eredményezi a jelen Megállapodás és a Konzorcium megszűnését, kivéve, ha ennek következtében a Tagok a támogatási szerződésben és a jelen Megállapodásban vállalt kötelezettségeik teljesítésére nem képesek, és emiatt a támogatási szerződéstől elállnak.

7.5. Ha a kilépő vagy jogutód nélkül megszűnő Tag által vállalt kötelezettségeket a megmaradó Tagok nem tudják teljesíteni, új Tag bevonásáról határozhatnak. A belépő Tag csak olyan szervezet, illetve személy lehet, amely, illetve aki megfelel a felhívásban foglalt követelményeknek.

7.6. A Tag kilépése, illetve kizárása esetén köteles egyeztetést kezdeményezni a Konzorciumvezetővel a Projekt céljának elérése érdekében. A Konzorciumból kiváló Tag köteles a

⁴ Itt részletezni kell a tulajdonjogokat, a használati jogokat, és egyéb esetleges másjogokat. A dolgokat és jogokat a támogatási kérelemben szereplő részletezettséggel elegendő megadni.

Konzorciumvezetőnek a kiválás időpontját megelőzően a rábízott anyagi eszközökkel és a Projekt kapcsán felmerült költségekkel hiánytalanul, tételesen írásban elszámolni, valamint az általa elvégzett tevékenységről és az elvállalt, de kiválásáig el nem végzett tevékenységekről beszámolni. Köteles továbbá a – Megállapodás keretében esetlegesen – használatába kapott vagyontárgyat a Konzorciumvezetőnek haladéktalanul, ellenszolgáltatás nélkül visszaszolgáltatni. Az átadás-átvételtől jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet a Konzorciumvezető, a kilépő Tag és az átvétellel érintett Tag ír alá.

A kilépő Tagot a kiválást követően is, a támogatási szerződés megszűnéséig terheli a támogatási szerződésben meghatározott dokumentum-megőrzési kötelezettség, ellenőrzés-tűrési kötelezettség, a kiválás időpontjáig megvalósult tevékenységekkel és benyújtott dokumentumokkal kapcsolatos szabálytalanságokért való helytállás.

A kilépő Tag tulajdonába került, támogatásból vásárolt vagyont valamely Tag tulajdonába kell adni, illetve, ha ez nem lehetséges, vagy a Tagok ezt nem kívánják, a megmaradó Tagok ingyenes használatába kell adni. Ha az ingyenes használatba adás nem valósulhat meg, akkor a fejlesztés során létrejött vagyonra jutó támogatást a kilépő tag köteles visszafizetni a támogatási szerződésben visszafizetésre meghatározottak szerint, az abban foglalt feltételekkel a Támogató részére.

7.7. Ha a 7.1 - 7.6. pontban foglalt jogok gyakorlása a jelen Megállapodás módosítását igényli, ahhoz a Támogató hozzájárulása szükséges. A hozzájárulást a támogatási szerződés kedvezményezett általi módosítására előírt szabályok szerint kell kérelmezni a Támogatótól.

8. A Megállapodás megszűnése és módosítása

8.1. Jelen Megállapodás a támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képezi, és osztja annak jogi sorsát. Ennek értelmében a támogatási szerződés megszűnése jelen Megállapodás megszűnését vonja maga után.

8.2. Jelen Megállapodás megszűnik, ha a Tagok száma a felhívásban megadott minimális tagszám alá, illetve egyre csökken.

8.3. A Megállapodás Támogató által meghatározott kötelező tartalma csak írásban módosítható, melyhez a Támogató hozzájárulása szükséges. A hozzájárulást a támogatási szerződésben a támogatási szerződés kedvezményezett általi módosítására előírt szabályok szerint kell kérelmezni a Támogatótól.

A Tagok adataiban bekövetkezett változások, így különösen székhely, bankszámlaszám, stb., nem igénylik a Megállapodás módosítását. Az adatok változásáról a Tagok haladéktalanul értesítik a Konzorciumvezetőt. A Konzorciumvezető ezekről a változásokról értesíti a monitoring és információs rendszeren keresztül a Támogatót, a Korm. rendelet 149. §-ának szabályai szerint.

8.4. A jogviszonyra és a Projekt megvalósítási kötelezettségére tekintettel a Tagok a felmondás jogát – a 7.3. pontban foglaltakon túl - kizárják.

9. A Tagok egyéb megállapodásai⁵

⁵ A tagok a minta által nem szabályozott kérdéseket is rendezhetnek, ezek azonban nem lehetnek ellentétesek az 1-8. ponttal, illetve az 1-8. pontok nem törölhetők.

9.1. A Tagok rögzítik, hogy a támogatás teljes összegét a Konzorciumvezető használja fel a megvalósítani tervezett, vállalt támogatható tevékenység megvalósítására.

10. Záró rendelkezések

10.1. Jelen Megállapodás 10 (tíz) oldalon és 4 (négy) eredeti példányban készült. A Megállapodás a támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képezi.

10.2. A jelen Megállapodás hatályba lépésének napja megegyezik a Tagok közül az utolsóként aláíró aláírásának napjával. A Konzorciumvezető a Megállapodás hatályba lépését követően a Megállapodást megküldi a Támogató részére.

10.3. Jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a vonatkozó magyar jogszabályok rendelkezései az irányadók.

10.4. A Tagok képviselőiben aláíró személyek kijelentik és közhiteles nyilvántartásban szereplő hatályos adataikat igazoló dokumentummal, valamint aláírási címpéldányaikkal igazolják, hogy a jelen Megállapodás 2. pontjában feltüntetettek szerint jogosultak a Tag képviselőire, továbbá ennek alapján a jelen Megállapodás megkötésére és aláírására. Aláíró képviselők kijelentik továbbá, hogy a testületi szerveik részéről a jelen Megállapodás megkötéséhez szükséges felhatalmazásokkal rendelkeznek, tulajdonosaik a támogatási jogügyletet jóváhagyták és harmadik személyeknek semminemű olyan jogosultsága nincs, mely a Tag részéről megakadályozná vagy bármiben korlátozná a jelen Megállapodás megkötését, és az abban foglalt kötelezettségek maradéktalan teljesítését.

A Tagok a Megállapodást átolvasták, és közös értelmezés után, mint akaratukkal és elhangzott nyilatkozataikkal mindenben egyezőt aláírták.

Konzorcium Vezetője

.....
Stropka Józsefné
polgármester

Muraszemenye Község
Önkormányzata

P.H.

Aláírás dátuma:

.....

Konzorciumi Tag

.....
Kondrik Kornél Péter
gazdasági ügyekért felelős
helyettes államtitkár

Építési és Közlekedési Minisztérium
Minisztérium

P.H.

Aláírás dátuma:

.....
2024.09.12

.....
Kondrik Kornél Péter

5

.....

ELŐTERJESZTÉS

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2024. szeptember 19. napján tartandó
soron következő, nyilvános képviselő-testületi ülésére

3. napirendi pont

Az előterjesztés tárgya:	Falugondnoki pályázat kiírása
A napirend előterjesztője:	Stropka Józsefné polgármester
Az előterjesztést készítette:	Dr. Resch Karolina jegyző
Döntéshozatal módja:	egyszerű többséggel, nyílt szavazással
Melléklet:	Felmondás Álláspályázat

Tisztelt Képviselő-testület!

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 82/2023. (XI.30.) képviselő-testületi határozattal falugondnoknak nevezte ki Monoki Elek kerkaszentkirályi lakost. Monoki Elek 2024. szeptember 16. napján kérte a 2023. december 1. napjától fennálló határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyának a 2024. szeptember 30. nappal történő közös megegyezéssel való megszüntetését. Stropka Józsefné polgármester, mint a munkáltatói jogok gyakorlója a közalkalmazott kérelmét elfogadta.

A fentiek alapján szükséges új falugondnoki pályázat meghirdetése.

Határozati javaslat

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete falugondnoki munkakör betöltésére pályázatot ír ki.

A képviselő-testület felkéri Dr. Resch Karolina jegyzőt, hogy a pályázat kiírásáról és a <https://kozszolgallas.ksz.gov.hu/> oldalon, valamint a településen való meghirdetéséről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Resch Karolina jegyző

Muraszemenye, 2024. szeptember 16.

Stropka Józsefné s.k.
polgármester

ELŐTERJESZTÉS

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2024. szeptember 19. napján tartandó
soron kívüli, nyilvános képviselő-testületi ülésére

... napirendi pont

Az előterjesztés tárgya:	Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelete módosítása
A napirend előterjesztője:	Stropka Józsefné polgármester
Az előterjesztést készítette:	Dr. Resch Karolina jegyző
Döntéshozatal módja:	rendeletalkotás minősített többséggel, nyílt szavazással
Melléklet:	1. Rendelet-tervezet indokolással 2. hatásvizsgálati lap

Tisztelt Képviselő-testület!

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 75/2024. (IX.10.) képviselő-testületi határozatában döntött a az önkormányzat 1/1 tulajdonában álló Muraszemenye 0217.hrsz.-ú kivett saját használatú út megnevezésű ingatlanok a Dráva-Kavics és Beton Kft. (8800 Nagykanizsa, Kemping utca 10.; adószám: 10344019-2-20, Cégjegyzékszám: 20-09-074933, képviseli: dr. Scholz Uwe Armin ügyvezető) részére 400.000.- Ft, azaz négyszázezer forint vételáron történő értékesítéséről.

Jegyzőasszony jelezte, hogy a legutóbbi ülésen hozott határozathoz, amelyben az önkormányzat döntött arról, hogy a Dráva-Kavics és Beton Kft. részére értékesíti a Muraszemenye 0217.hrsz.-ú ingatlan szükségessége a kivett saját használatú út forgalomképessé nyilvánítása.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 5. § (2) bekezdése alapján a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet e törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít. Az Ntv. 5. § (3) bekezdése alapján a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak a helyi közutak és műtárgyaik.

Az Nvtv. 6. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon –törvényben foglalt kivétellel– nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog, vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető. Ezen tilalom az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyonba tartozó javak teljes terjedelme tekintetében fennáll.

Az Mötv. 13. § (1) bekezdés 13. pontja önkormányzat helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatának minősíti a helyi közutak és tartozékainak kialakítását és fenntartását.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 8. § (1) bekezdése alapján a közúti közlekedéssel összefüggő önkormányzati feladatok az alábbiak:

1. a közúti közlekedés tervezése, fejlesztése, szabályozása és ellenőrzése,
2. a közúti közlekedés szervezeti és működési feltételeinek meghatározása,
3. a közúthálózat fejlesztése, fenntartása, üzemeltetése.

ELŐTERJESZTÉS

Az út forgalomképességét a képviselő-testület a vagyonrendeletnek az 1. melléklet szerinti elfogadásával tudja biztosítani.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a rendelet-tervezetet megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.

Muraszemenye, 2024. szeptember 16.

Stropka Józsefné s.k.
polgármester

Hatásvizsgálati lap

Muraszemenye Község Önkormányzat Képviselő- testületének az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 10/2024. (IX. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2024.(...) önkormányzati rendelethez

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX törvény 17. § (1) bekezdése alapján az előzetes hatásvizsgálattal a jogszabály előkészítője felméri a szabályozás várható következményeit. A törvény 17. § (2) bekezdése alapján az előzetes hatásvizsgálat keretében az alábbi tényezők vizsgálata szükséges.

1. Társadalmi hatások:

A lakosság tájékoztatása a rendelet-tervezet alapján biztosított.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

A rendelet-tervezet alapján az önkormányzat forgalomképes vagyona nő, így az eladással bevétele nő.

3. Környezeti hatások

A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatása nincs.

4. Egészségi következmények

A rendeletben foglaltak végrehajtásának egészségi következményei nincsenek.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendeletben foglaltak végrehajtása a közös önkormányzati hivatalra további adminisztratív terheket nem ró.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A jogalkotás elmaradása esetén nem várható szankció, azonban a forgalomképes ingatlan eladása törvénybe ütközne, így nem lehetne eladni az önkormányzati kötelező feladatellátást nem szolgáló ingatlant.

7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Bázakerettye, 2024. szeptember 16.

Dr. Resch Karolina
jegyző

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének .../2024. (...) önkormányzati rendelete**az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelete módosításáról**

Muraszemenye Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (4) bekezdésében, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. §-ban kapott felhatalmazás alapján – az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelet 8. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A képviselő-testület forgalomképesse nyilvánítja a 3. mellékletben szereplő vagyonelemeket.”

2. §

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelet 23. §-a a következő c) ponttal egészül ki:

(E rendelet mellékletei:)

„c) 3. sz. melléklet: **Képviselő-testületi döntés alapján forgalomképes vagyonelemek**”

3. §

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 3. melléklettel egészül ki.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Muraszemenye, 2024.

Stropka Józsefné
polgármester

Dr. Resch Karolina
jegyző

Záradék:

A rendeletet az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2024. napján kihirdettem.

Dr. Resch Karolina
jegyző

1. melléklet a 10/2024. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez
„3. melléklet a 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelethez

Képviselő-testületi döntés alapján forgalomképes vagyonelemek

Képviselő-testületi döntés alapján forgalomképes vagyonelemeknek minősülnek:

1. Muraszemenye 0217.hrsz.-ú kivett saját használatú út”

Végső előterjesztői indokolás

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 75/2024. (IX.10.) számú határozatával döntött a Muraszemenye 0217.hrsz.-ú kivett saját használatú út hasznosításáról.

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének a 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) határozza meg Önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályait. A rendeletmódosítása az önkormányzat döntése és gazdasági érdeke.

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntése szükséges a forgalomképtelenség megszüntetéséhez.

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. §(1) bekezdés 6. pontjában, a 6. § (5)-(6) bekezdésében, 11. § (16) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában, 109. § (4) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. §(2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – a következőket rendeli el:

Általános rendelkezések

1. §

A rendelet hatálya Muraszemenye Község Önkormányzat *(a továbbiakban: Önkormányzat)* vagyonára terjed ki.

2. §

Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás célú helyiségek bérletére a rendelet hatálya nem terjed ki

3. §

(1) A rendelet hatálya alá tartozó vagyon tulajdonosi joggyakorlója Muraszemenye Község Önkormányzat Képviselő-testülete.

(2) A rendelet hatálya alá tartozó vagyon működtetésének feladatát - ha jogszabály vagy a képviselő-testület döntése alapján kötött szerződés másként nem rendelkezik - a Körjegyzőség és annak jogutódja a Közös Önkormányzati Hivatal látja el.

(3) A (2) bekezdés szerinti feladatellátás során a hasznok szedéséből származó bevételek az önkormányzatot illetik meg.

4. §

(1) A rendelet hatálya alá tartozó vagyonra vonatkozó ügyekben a képviselő-testületet Muraszemenye polgármestere képviseli.

(2) A képviselő-testület kizárólagosan jogosult a 100.000,-Ft összeghatárt meghaladó, polgári jogi jogviszonyból származó követelés elengedésére, az egy évet meghaladó időtartamú részletfizetés vagy fizetési halasztás engedélyezésére és ehhez kapcsolódóan a kamat, illetve költség címén fennálló követelések elengedésére.

(3) A képviselő-testület az alább felsorolt tulajdonosi jogok és kötelezettségek tulajdonosi joggyakorlására a polgármestert hatalmazza fel:

a) a képviselő-testület által szövegszerűen elfogadott szerződések aláírására,

- b) a képviselő-testület szerződéskötésről szóló döntése alapján, amennyiben a testület a szerződést nem szövegszerűen fogadta el, az önkormányzati határozat keretei között a szerződés szövegének magállapítása, elfogadása, a szerződés aláírása,
- c) az önkormányzat vagyonának, továbbá jogos érdekeinek védelme céljából szerződés felbontása, vagy megszüntetésére irányuló jognyilatkozatok megtétele, az önkormányzat igényeinek érvényesítését célzó jognyilatkozatok kiadása,
- d) az önkormányzati igények érvényesítése, az önkormányzat jogvédelme érdekében közigazgatási, peres, vagy nemperes eljárás megindítása,
- e) telekalakítási eljáráshoz, valamint közút, közterület területének településrendezési terv végrehajtása során történő rendezése miatt szükségessé váló adásvételi és csereszerződések megkötése céljából 200.000,-Ft-ot meg nem haladó értékre,
- f) településrendezési tervben közút, vagy egyéb közterület rendeltetésű ingatlan tulajdonjogának ellenérték nélküli megszerzését tartalmazó szerződések megkötése,
- g) közművezetékek elhelyezése céljára vezetékjogot biztosító szerződések megkötése, feltéve, hogy e jogok biztosítása nem eredményez változást, vagy korlátozást az érintett ingatlanok településrendezési terv szerinti felhasználhatóságában,
- h) az önkormányzat, mint jogosult javára vezeték-, szolgalmi,- és használati jogot biztosító szerződések megkötése nettó 500.000,-Ft értékhatárig,
- i) szerződéskötés a nem beépíthető, önállóan gazdaságos módon nem használható földrészeket hasznosítására,
- j) a 200.000,-Ft összeghatárt nem meghaladó, polgári jogi jogviszonyból származó követelés elengedésére, az egy év időtartamon belüli részletfizetés vagy fizetési halasztás engedélyezésére és ehhez kapcsolódóan a kamat, illetve költség címén fennálló követelés elengedésére.

5. §

A polgármester a költségvetés féléves és éves beszámolójának tárgyalásakor beszámol a képviselő-testületnek a rendelet 4. § (3) bekezdése szerinti felhatalmazáson alapuló tevékenységéről.

6. §

A rendelet hatálya alá tartozó vagyonra vonatkozó döntési javaslatot a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé.

I. Fejezet

A törzsvagyonra vonatkozó rendelkezések

7. §

Az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyona körébe nem tartozik nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő vagyon.

8. §

(1) A forgalomképtelennek, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt nemzeti vagyonnak nem minősülő, a rendelet szerint korlátozottan forgalomképes vagyonelemek a rendelet 1. számú mellékletében vannak felsorolva.

(2) A korlátozottan forgalomképes vagyonelemek hasznosítása rendeltetésük sérelmét nem eredményezheti, elidegenítésükre a rendelet keretei között akkor van lehetőség, ha a vagyonelem a

közfeladat ellátásához feleslegessé válik vagy megszűnik a közfeladat ellátásának kötelezettsége, amelyre tekintettel jogszabály vagy a tulajdonosi joggyakorló a vagyonelem korlátozott forgalomképességét megállapította.

(3) A (2) bekezdésben foglalt tényállás megállapítása a képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik.

(4)¹ A képviselő-testület forgalomképesse nyilvánítja a 3. mellékletben szereplő vagyonelemeket.

9. §

A törzsvagyon körébe tartozó vagyonelemek használói kötelesek a tőlük elvárható gondossággal eljárni a használat, illetve üzemeltetés során, e kötelezettség teljesítéséért a használó intézmények, illetve gazdasági társaságok vezetői felelnek.

II. Fejezet A vagyonkezelés szabályai

10. §

A rendelet 2. számú melléklete tartalmazza azokat a vagyonelemeket, amelyekre az önkormányzati közfeladat ellátásához kapcsolódóan vagyonkezelői jog létesíthető és kijelöli a vagyonkezelőket.

11. §

(1) A vagyonkezelői jog létesítéséért a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 3. § 19.b) pontjának ba),bc),bd) és be) alpontjaiban nevesített vagyonkezelők kötelesek a vagyonkezelői szerződés időtartama alatt évente ellenértéket fizetni.

(2) A vagyonkezelői jog ingyenes átengedésére a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 3. § 19. b) pontjának bb) alpontjában nevesített vagyonkezelők esetében kerülhet sor.

12. §

A vagyonkezelők kötelesek az önkormányzat törzsvagyona körébe tartozó ingatlanok állagmegőrzéséről, felújításáról, korszerűsítéséről folyamatosan gondoskodni, e feladat kapcsán a képviselő-testület éves költségvetésében dönt a tárgyévi feladatokról és azok megvalósításának forrásairól.

13. §

A vagyonkezelők kötelesek a tőlük elvárható gondossággal eljárni a kezelt vagyon működtetése során, e kötelezettség teljesítéséért a vagyonkezelői szervezetek vezetői felelnek.

14. §

(1) A vagyonkezelés ellenőrzésének keretében a vagyonkezelő köteles évközi beszámolásra, adatszolgáltatásra, adatszolgáltatási kötelezettsége az önkormányzat jogszabályokban előírt beszámolási, adatszolgáltatási kötelezettségéhez kapcsolódik.

1 A 8. § (4) bekezdését a Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2024. (IX. 19.) önkormányzati rendelete 1. §-a iktatta be.

(2) A vagyonekezelő tulajdonosi ellenőrzése a képviselő-testület által elfogadott éves ellenőrzési terv vagy esetileg elrendelt ellenőrzéssel valósul meg.

III. Fejezet *A hasznosítás szabályai*

15. §

(1) A nettó 500.000,-Ft értékhatárt meghaladó vagyonelemet – ha törvény kivételt nem tesz – csak versenyeztetés (továbbiakban: pályázat) útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet hasznosítani.

(2) A rendelet hatálya alá tartozó vagyonelemeket a képviselő-testület határozattal jelöli ki hasznosításra az alábbi tartalommal:

- a vagyonelem megnevezése, ingatlan esetén helyrajzi számának megjelölése,
- forgalmi értékének megjelölése,
- a hasznosítás módja,
- a pályázati feltételek meghatározása.

(3) Az (1) bekezdésben foglalt értékhatárt meg nem haladó vagyonelem hasznosítását, ha törvény vagy a képviselő-testületnek a hasznosításról rendelkező határozat másként ne rendelkezik, versenyeztetni nem kell, azonban a hasznosítási lehetőséget nyilvánosan közzé kell tenni az önkormányzat honlapján.

IV. Fejezet *A vagyon átruházásának szabályai*

16. §

A rendelet hatálya alá tartozó vagyonelemeket a képviselő-testület határozattal jelöli ki értékesítésre vagy cserére az alábbi tartalommal:

- vagyonelem megnevezése, ingatlan esetén helyrajzi számának megjelölése,
- forgalmi értékének megjelölése,
- átruházás módja,
- pályázat esetén a pályázati feltételek meghatározása,
- árverés esetén az árverésre bocsátás szándékának kinyilvánítása,
- csere esetén a csere célja, csereügylet keretében átruházandó és megszerzendő vagyontárgyak megjelölése, forgalmi értéke.

17. §

(1) A nettó 500.000,-Ft értékhatárt meghaladó vagyonelemeket – ha törvény kivételt nem tesz - csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet értékesíteni.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt értékhatárt nem meghaladó értékű vagyonelem, ha jogszabály másként nem rendelkezik, a képviselő-testületnek az értékesítésről szóló határozata alapján nyilvános meghirdetés útján értékesíthető.

18. §

A településrendezési terv végrehajtását célzó, nem önálló ingatlanként nyilvántartott földrészlet értékesítése, vagy cseréje esetén árverés vagy nyilvános meghirdetés nélkül kell a szerződést megkötni, a forgalmi érték vagy a számviteli nyilvántartás szerinti érték megjelölésével.

19. §

A tulajdonközösség megszűntetése érdekében kötendő önkormányzati tulajdonú ingatlan tulajdoni hányadrészének tulajdonostárs általi megváltása esetén a forgalmi érték megjelölésével kell a szerződést megkötni.

V. Fejezet A vagyonszerzés szabályai

20. §

(1) Az önkormányzati vagyon gyarapításáról a polgármester javaslata alapján a képviselő-testület dönt.

(2) A vagyongyarapításról a képviselő-testület határozattal dönt, az alábbi tartalommal:

- a vagyonelem megnevezése, ingatlan esetén helyrajzi szám megjelölésével,
- forgalmi értékének megjelölése,
- a szerzés módja,
- az önkormányzat által vállalt fizetési feltételek,
- az önkormányzat ajánlati kötöttségének időtartama.

(3) Ingatlantulajdon megszerzése esetén a döntés előkészítése során vizsgálni kell, hogy az ingatlan megszerzése milyen önkormányzati célok megvalósításához és milyen feltételek mellett alkalmas, fel kell tárni a továbbhasznosítási lehetőségeit, illetve a várható üzemeltetési költségek körét és nagyságát is.

(4) Önkormányzati tulajdonszerzést megelőzően a vagyontárgyról forgalmi értékbecslést kell készíttetni, amennyiben a vagyon értéke az 500.000,-Ft-ot meghaladhatja.

21. §

Az önkormányzat törvény által előírt, vagy önként vállalt feladata ellátásához ingatlant bérelhet, albérletbe vehet, vagy használatba, egyéb módon hasznosításra átvehet, erről a képviselő-testület a polgármester javaslata alapján hoz döntést.

VI. Fejezet Záró rendelkezések

22. §

A képviselő-testület részére az önkormányzat vagyonának alakulásáról, a vagyonállapotról vagyonkimutatást kell elkészíteni és az önkormányzat elemi költségvetési beszámolójához csatolni.

23. §

E rendelet mellékletei:

- a) 1. sz. melléklet : A rendelet szerint korlátozottan forgalomképes vagyonelemek

- b) 2. sz. melléklet: Vagyonelembe adható vagyonelemek
- c) ²3. sz. melléklet: Képviselő-testületi döntés alapján forgalomképes vagyonelemek

24. §

Ez a rendelet a kihirdetése napját követő napon lép hatályba.

Muraszemenye 2013. március 11.

Stefanec Mária sk.
polgármester

dr. Ratkovics Ágnes sk.
jegyző

A rendeletet módosította Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2024. (IX. 19.) önkormányzati rendelete.

Az egységes szerkezetbe foglalt rendeletet 2024. szeptember 19. napján kihirdettem.

Dr. Resch Karolina
jegyző

² A 23. § c) pontját a Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2024. (IX. 19.) önkormányzati rendelete 2. §-a iktatta be.

Muraszemenye Község Önkormányzata törzsvagyonának részletezése

1. Muraszemenye Község Önkormányzata forgalomképtelen törzsvagyoni körébe tartozó vagyontárgyak:

1.1. A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyontárgyak:

- a) utak és műtárgyaik
- b) közterek
- c) járdák
- d) közparkok
- e) közcélú vízi létesítmények
- f) csapadékvíz elvezető árokrendszer
- g) köztemető

1.2. Önkormányzati rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyontárgy:

A képviselőtestület nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő vagyont nem határoz meg.

1.3. Az önkormányzat korlátozottan forgalomképes vagyoni körébe tartozó vagyontárgyak:

1.3.1a. Intézmények, középületek ingatlanai:

- a) - Kultúrház Muraszemenye Béke út 2.
- ~~b) - Kultúrház Muraszemenye Zrínyi út 2.~~
- c) - Kultúrház és szolgálati lakás Muraszemenye Táncsics út 53.
- d) - Óvoda Muraszemenye Béke út 6.
- e) - Orvosi rendelő és szolgálati lakás Muraszemenye Béke út 8.
- f) - Általános iskola és könyvtár Muraszemenye Béke út 10.

1.3.1b. Víziközművek:

- a) ivóvízrendszer és kiszolgáló létesítményei
- b) szennyvízcsatorna rendszer és kiszolgáló létesítményei

2. melléklet a 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelethez

Muraszemenye Község Önkormányzata tulajdonában lévő vagyonkezelői joggal érintett vagyonelemei

Önkormányzati közfeladat ellátásához kapcsolódóan vagyonkezelői jog létesíthető az alábbi vagyonelemeken:

a) ivóvízrendszer és kiszolgáló létesítményei

b) szennyvízcsatorna rendszer és kiszolgáló létesítményei

Vagyonkezelői szervezet: Délzalai Víz és Csatornamű Zrt. Nagykanizsa

Képviselő-testületi döntés alapján forgalomképes vagyonelemek

Képviselő-testületi döntés alapján forgalomképes vagyonelemeknek minősülnek:

1. Muraszemenye 0217.hrsz.-ú kivett saját használatú út

³ A 3. mellékletet a Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2024. (IX. 19.) önkormányzati rendelete 3. §-a iktatta be.

**Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2024. (IX. 19.)
önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti
tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelethez
módosításáról**

Muraszemenye Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (4) bekezdésében, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. §-ban kapott felhatalmazás alapján – az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelet 8. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A képviselő-testület forgalomképesse nyilvánítja a 3. mellékletben szereplő vagyonelemeket.”

2. §

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelet 23. §-a a következő c) ponttal egészül ki:

(E rendelet mellékletei:)

„c) 3. sz. melléklet: **Képviselő-testületi döntés alapján forgalomképes vagyonelemek**”

3. §

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 3. melléklettel egészül ki.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Muraszemenye, 2024. szeptember 19.

Stropka Józsefné
polgármester

Dr. Resch Karolina
jegyző

Záradék:

A rendeletet az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2024. szeptember 19. napján kihirdettem.

Dr. Resch Karolina
jegyző

1. melléklet a 10/2024. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez
„3. melléklet a 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelethez

Képviselő-testületi döntés alapján forgalomképes vagyonelemek

Képviselő-testületi döntés alapján forgalomképes vagyonelemeknek minősülnek:

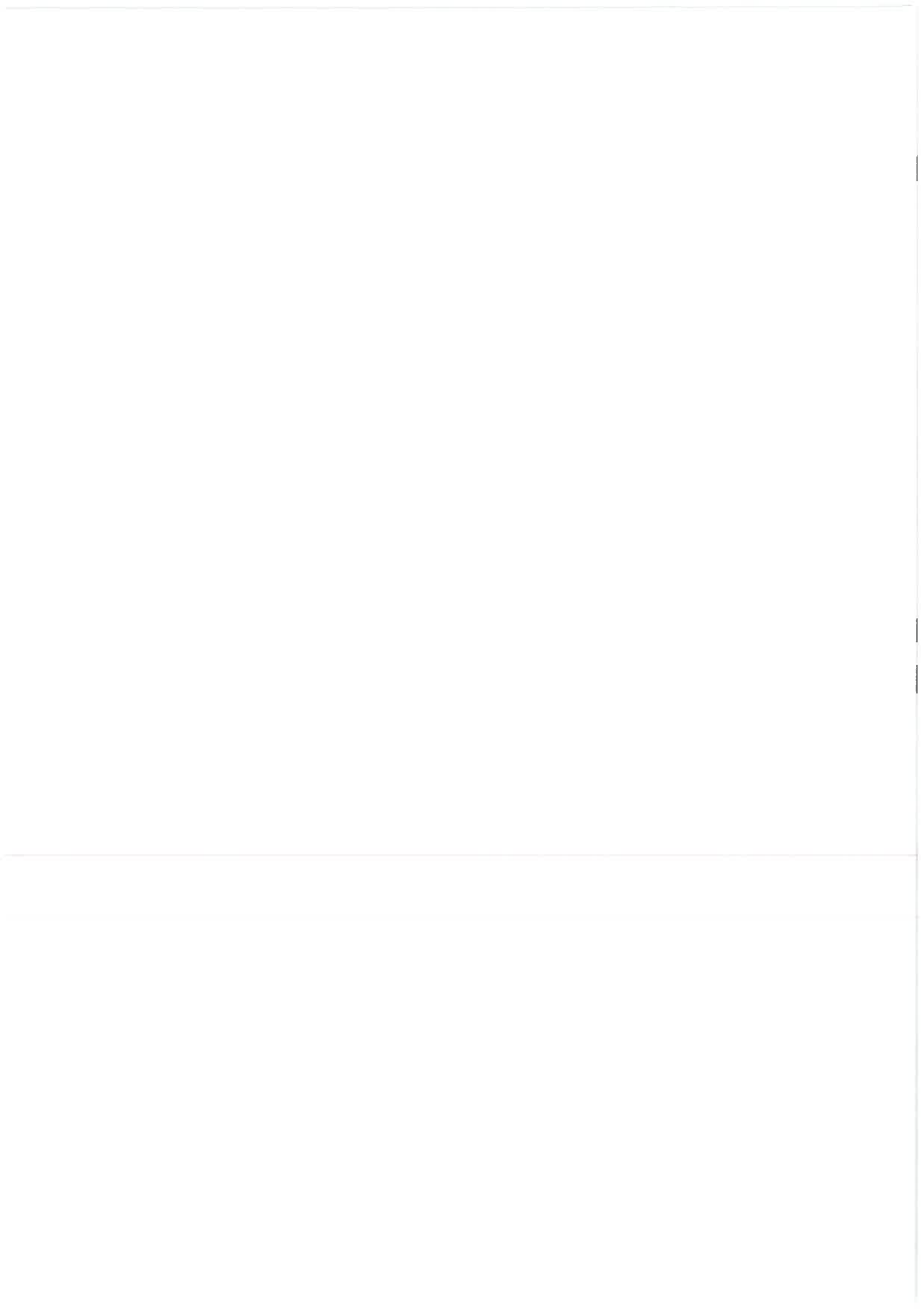
1. Muraszemenye 0217.hrsz.-ú kivett saját használatú út”

Végső előterjesztői indokolás

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 75/2024. (IX.10.) számú határozatával döntött a Muraszemenye 0217.hrsz.-ú kivett saját használatú út hasznosításáról.

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének a 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) határozza meg Önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályait. A rendeletmódosítása az önkormányzat döntése és gazdasági érdeke.

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntése szükséges a forgalomképtelenség megszüntetéséhez.



**Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2024. (IX. 19.)
önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti
tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelete
módosításáról**

Muraszemenye Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (4) bekezdésében, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. §-ban kapott felhatalmazás alapján – az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelet 8. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A képviselő-testület forgalomképesse nyilvánítja a 3. mellékletben szereplő vagyonelemeket.”

2. §

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelet 23. §-a a következő c) ponttal egészül ki:

(E rendelet mellékletei:)

„c) 3. sz. melléklet: **Képviselő-testületi döntés alapján forgalomképes vagyonelemek**”

3. §

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 3. melléklettel egészül ki.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Muraszemenye, 2024. szeptember 19.

Stropka Józsefné
polgármester

Dr. Resch Karolina
jegyző

Záradék:

A rendeletet az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2024. szeptember 19. napján kihirdettem.

Dr. Resch Karolina
jegyző

1. melléklet a 10/2024. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez
„3. melléklet a 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelethez

Képviselő-testületi döntés alapján forgalomképes vagyonelemek

Képviselő-testületi döntés alapján forgalomképes vagyonelemeknek minősülnek:

1. Muraszemenye 0217.hrsz.-ú kivett saját használatú út”

Végső előterjesztői indokolás

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 75/2024. (IX.10.) számú határozatával döntött a Muraszemenye 0217.hrsz.-ú kivett saját használatú út hasznosításáról.

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének a 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) határozza meg Önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályait. A rendeletmódosítása az önkormányzat döntése és gazdasági érdeke.

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntése szükséges a forgalomképtelenség megszüntetéséhez.

**Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2024. (IX. 19.)
önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti
tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelethez
módosításáról**

Muraszemenye Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (4) bekezdésében, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. §-ban kapott felhatalmazás alapján – az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelet 8. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A képviselő-testület forgalomképesé nyilvánítja a 3. mellékletben szereplő vagyonelemeket.”

2. §

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelet 23. §-a a következő c) ponttal egészül ki:

(E rendelet mellékletei:)

„c) 3. sz. melléklet: **Képviselő-testületi döntés alapján forgalomképes vagyonelemek**”


3. §

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 3. melléklettel egészül ki.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Muraszemenye, 2024. szeptember 19.


Stropka Józsefné
polgármester

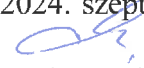



Dr. Resch Karolina
jegyző

Záradék:

A rendeletet az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2024. szeptember 19. napján kihirdettem.




Dr. Resch Karolina
jegyző

1. melléklet a 10/2024. (IX. 19.) önkormányzati rendelethez
„3. melléklet a 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelethez

Képviselő-testületi döntés alapján forgalomképes vagyonelemek

Képviselő-testületi döntés alapján forgalomképes vagyonelemeknek minősülnek:

1. Muraszemenye 0217.hrsz.-ú kivett saját használatú út”

Végső előterjesztői indokolás

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 75/2024. (IX.10.) számú határozatával döntött a Muraszemenye 0217.hrsz.-ú kivett saját használatú út hasznosításáról.

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének a 3/2013. (III. 11.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) határozza meg Önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályait. A rendeletmódosítása az önkormányzat döntése és gazdasági érdeke.

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének döntése szükséges a forgalomképtelenség megszüntetéséhez.