

JEGYZŐKÖNYV
Muraszemenye Község Önkormányzat Képviselő- testületének
2023. október 31. napján megtartott
soron kívüli, nyilvános üléséről

Határozatok száma:

Sorszám	Tárgya
74/2023. (X.31.)	<i>Polgármester beszámoló jóváhagyása</i>
75/2023. (X.31.)	<i>Holtág Kft. kérelme településrendezési eszközök módosítására</i>
76/2023. (X.31.)	<i>TOP -4.1.1-15-ZA1-20016-00035 számú és a TOP - 3.21.1-16-ZA1-2018-00046. számú „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” pályázattal kapcsolatos szabálytalansági eljárásról szóló tájékoztatást tudomásul vétele</i>
77/2023. (X.31.)	<i>Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása, Szavazatszámlláló bizottság kieső tagjainak pótlása</i>
78/2023. (X.31.)	<i>Falugondnoki álláspályázat közzététele</i>
79/2023. (IX.12.)	<i>A Nagykanizsai Tankerületi Központtal kötött Üzemeltetési Költségmegosztás módosítása</i>
80/2023. (X.31.)	<i>Lenti Hulladékkezelő Kft. kérelme indokolt többletköltség megtérítése tárgyában</i>

Rendeletek:

<i>Sorszáma (kihirdetés ideje)</i>	<i>Tárgya</i>	<i>Kapcsolódó önkormányzati rendelet</i>	<i>Kódszám</i>
15/2023.(X.31.)	<i>a környezetvédelem helyi szabályairól</i>	6/2015. (IV.27.)	G1

J e g y z ő k ö n y v

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. október 31. napján tartott soron kívüli, nyilvános üléséről

Az ülés helye: Muraszemenye Község Önkormányzata hivatalos helyisége
8874 Muraszemenye, Béke út 2.

Az ülés időpontja: 2023. október 31. (kedden) 8 óra 30 perc

Az ülés formája: soron kívüli, nyilvános ülés

Jelen vannak:

Stropka Józsefné polgármester
Stropka Zoltánné alpolgármester
Stefanec Mária képviselő
Varga Gyula képviselő
Végh Lajosné képviselő

Igazoltan van távol: -

Igazolatlanul van távol: -

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Resch Karolina jegyző, dr. Faragó-Szabó Melitta aljegyző

Hallgatóság: -

I. NAPIREND ELŐTT

Stropka Józsefné polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy az ülés összehívása szabályszerűen történt, az ülés határozatképes, az ülést megnyitotta.

A polgármester ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat és felkérte a képviselő-testületet, hogy a kiküldött napirendi pontokat fogadják el.

A képviselő-testület a javaslattal egyetértett, majd a nyilvános ülés napirendi pontjait **5 igen szavazattal**, egyhangúlag a következők szerint fogadta el:

Napirend:

1./Polgármesteri beszámoló (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

2./Az önkormányzat Helyi Építési Szabályzatának módosítására irányuló kérelem elbírálása (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

3./Tájékoztatás a TOP -4.1.1-15-ZA1-20016-00035 számú és a TOP -3.21.1-16-ZA1-2018-00046. számú „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” pályázattal kapcsolatos szabálytalansági eljárásról (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

4./Tájékoztatás a Helyi és térségi turizmusfejlesztés c. felhívására benyújtott, TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1-2022-00011 azonosítószámú pályázat pozitív elbírálásáról (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

5./Helyi Választás Bizottság tagjainak megválasztása (írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Resch Karolina jegyző

6./A környezetvédelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

7./Falugondnoki állaspályázat közzététele (írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

8./A Nagykanizsai Tankerületi Központtal kötött üzemeltetési költségmegosztási megállapodás újratárgyalása (írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

9. /Egyebek (előterjesztés módja: szóban)
Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

II. NAPIREND TÁRGYALÁSA

1./Polgármesteri beszámoló

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

Stropka Józsefné polgármester ismertette részletesen ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy a lejárt határidejű határozatok végrehajtásra kerültek. 45 m³ szociális célú tűzifa támogatást kapott az önkormányzat, amelyből 24 háztartás egyenlő arányban részesül. A polgármester megkérdezte, hogy van- valakinek kérdése a beszámolóval kapcsolatban?

Miután kérdés, észrevétel nem hangzott el, a polgármester javasolta a beszámoló elfogadását, majd feltette szavazásra a javaslatot.

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületet **5 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

74/2023.(X. 31.) képviselő-testületi határozat

Muraszemenye Község Önkormányzat Képviselő- testülete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019.(X.31.) önkormányzati rendelete 24. § (4) bekezdése alapján a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az előző ülést követően tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról, továbbá az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló polgármesteri tájékoztatót az előterjesztés szerinti formában elfogadja.

Felelős: Stropka Józsefné polgármester

Határidő: azonnal

2./Az önkormányzat Helyi Építési Szabályzatának módosítására irányuló kérelem elbírálása

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

Stropka Józsefné polgármester elmondta, hogy Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 42/2023. (III.29.) képviselő-testület határozatban döntött új településfejlesztési koncepció és új településrendezési eszközök elkészítéséről, a munkálatokkal a Káli Stúdió Kft-t bízta meg. A munka jelenleg még az előkészítés fázisában van, azonban a Holtág Kft. azzal a kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy a 679 hrsz.-ú árok területétől K-re lévő 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677 és 678 hrsz.-ú területeken az építési övezetet és az irányadó szabályozást 2023. december 31. napjáig vizsgálja felül annak érdekében, hogy egy később megvalósuló beruházás keretén belül a telkek déli

részen üdülők, apartmanok és ehhez tartozó fogadóépület és egyéb kiszolgáló építmények elhelyezhetők legyenek. A kérelmező a helyi építési szabályzat módosításával együtt járó költségeket vállalja, ennek érdekében kész az önkormányzattal településrendezési szerződést kötni.

Stefanec Mária képviselő megkérdezte, hogy az érintett ingatlanok tulajdonosai hajlandóak-e eladni a területeiket?

Stropka Józsefné polgármester elmondta, tudomása szerint a tárgyalások az ingatlan-tulajdonosokkal elkezdődtek, a többség hajlandó eladni a területét.

Stefanec Mária képviselő megkérdezte, hogy a településrendezési terv módosítása az év végére elkészül?

A polgármester elmondta, hogy idén csak ez a kisebb módosítás készül el, az átfogó módosításra csak a jövő évben kerül sor. A polgármester véleménye szerint ez a beruházás a település javát szolgálja, az érintett terület egy kézbe került, a területet az új tulajdonos karban tartja, kaszálja, településképet javítja a beruházás.

Miután egyéb hozzászólás nem hangzott el, a polgármester javasolta, hogy a képviselő-testület támogassa a Holtág Kft. kérelmét és döntsön a településrendezési terv kérelemnek megfelelő módosításáról és a településrendezési szerződés elfogadásáról, majd feltette szavazásra a javaslatot,

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületet **5 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

75/2023. (XI.31.) képviselő-testületi határozat

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Holtág Kft. településrendezési eszközök módosítás tárgyában benyújtott kérelmét megtárgyalta és a településrendezési eszközök módosításáról döntött az alábbi program alapján:

I. A 679 hrsz.-ú árok területétől K-re lévő 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677 és 678 hrsz.-ú területeken az építési övezet és a szabályozás felülvizsgálata annak érdekében, hogy a telkek déli részén üdülők, apartmanok és ehhez tartozó fogadóépület és egyéb kiszolgáló építmények elhelyezhetők legyenek.

II. A tervezett módosítással összefüggésben Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 2005-ben elfogadott településfejlesztési koncepciót változatlan tartalommal megtartja. A koncepcióban szerepel a turizmus és vendéglátás fejlesztése cél, mely célokkal a tervezett módosítás szinkronban van. A képviselő-testület a 42/2023. (III.29.) képviselő-testületi határozatban. döntött új településterv készítéséről. A településfejlesztési koncepció felülvizsgálata az új településterv készítésekor esedékes.

III. Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településrendezési tervek módosítását a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerint egyszerűsített eljárással kívánja megvalósítani, mivel a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68.§ (1) bb) pontja szerinti feltételek teljesülnek.

IV. Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településrendezési tervek módosításának tartalmát a települési főépítési feljegyzés szerint elfogadja.

V. Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete Muraszemenye településen, Alsószemenye településrész DK-i részén, a 679 hrsz.-ú ároktól K-re, a 670-678 hrsz.-ú telkeket

érintő szabályozás módosítására a Holtág Kft.-vel és a KÁLI STUDIO Építész és Településtervező Kft.-vel településrendezési és tervezési szerződést köt az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal. A képviselő-testület felhatalmazza Stropka Józsefné polgármestert a településrendezési szerződés aláírására és a szerződés megkötéséhez szükséges valamennyi intézkedés és jognyilatkozat megtételére.

Határidő: 2023. november 30.

Felelős: Stropka Józsefné polgármester

3./Tájékoztatás a TOP -4.1.1-15-ZA1-20016-00035 számú és a TOP -3.21.1-16-ZA1-2018-00046. számú „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” pályázattal kapcsolatos szabálytalansági eljárásról

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

Stropka Józsefné polgármester elmondta, hogy az önkormányzat két pályázatot nyújtott be a Terület és településfejlesztési Operatív Programban, a Muraszemenye, Béke út 6 - 8. szám alatti háziorvosi rendelő és védőnői szolgálat épületének felújítására. A TOP-3-2-1-16-ZA1-2018-00046 azonosítószámú nyilvántartott projekt keretében az épület energetikai korszerűsítésére, a TOP-4-1-15-ZA1-2016-00035 azonosító számú projekt keretében pedig építési, épületgépészeti és villamoshálózat felújításához kapcsolódó építési tevékenységek megvalósítására került sor. A projektelőkészítési szakaszban megtörtént a két projekt műszaki tartalmának felülvizsgálata, pontosítása, a végleges műszaki tartalom és műszaki tartalomnak megfelelő tervezői költségvetés elkészítése. Az elkészített tervezői költségvetés szerinti az építési költségek olyan mértékű emelkedést jeleztek a tervezetthez képest, mely jelentősen meghaladta a Támogatói Okirat alapján rendelkezésre álló forrást. Ezért az önkormányzat forrásemelési kérelmet nyújtott be, amelyet az Irányító Hatóság 31.411.424 Ft összeggel jóváhagyott. A projekt volumenére tekintettel, a beruházás sikeres és szakszerű lebonyolítása érdekében, műszaki ellenőrt és projektmenedzsert bízott meg az önkormányzat. A projekt megvalósítására a kivitelező (Konzultax Kft.) kiválasztása közbeszerzési eljárás keretében, felelős közbeszerzési tanácsadó közreműködésével (Shmidt&Fröchlich Kft.) történt. A kivitelezés során a vállalkozási szerződés a teljesítési határidő tekintetében módosításra került, mivel a nyílászárókhoz szükséges műanyag profilok és üveg alapanyag beszerzése nehézkessé vált, ennek oka, hogy az ukrainai háború és az annak következtében bekövetkezett nemzetgazdasági szankciók fennakadást okoztak a beszerzési láncolatban, ezért az említett alapanyagok csak jelentős csúszással voltak beszerezhetők. Az önkormányzat álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésekor ez a tény kellő gondosság mellett sem volt előre látható. A szerződésmódosítás nem változtatta meg a szerződés általános jellegét, az ellenérték növekedése nem haladta meg és az eredeti szerződés értékének 50%-át, így álláspontunk szerint a szerződésmódosítás megfelelt a Kbt. 141. § (4) bekezdésében foglalt együttes feltételeknek. Azonban az Irányító Hatóság a közbeszerzési eljárás ellenőrzése során a közbeszerzési szabályok megsértését állapította meg, ezért a Közbeszerzési Döntőbizottságnál szabálytalansági eljárás megindítását kezdeményezte, amelynek eredményeként a Közbeszerzési Döntőbizottság D.210/10/2023 számú határozatában a közbeszerzési szabályok megsértése miatt 1 000 000,- Ft bírsággal sújtotta az önkormányzatot és 500 000,- Ft bírság megfizetésére kötelezte a kivitelezőt. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.210/10/2023 számú határozatában foglaltak szerint a szabálytalanság következményeként az Irányító Hatóság elrendelte (2. melléklet) a szabálytalansággal érintett szerződések támogatás tartalmának 25 %-os pénzügyi korrekcióját, azaz a TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00046 projekt vonatkozásában a KONZULTAX Műszaki Szolgáltató Kft által kiállított KNZLT-2022-82 sorszámú számla összegéből 4.288.693,- Ft és a KNZLT-2022-98 sz. számla támogatási összegéből 2.859.127,- Ft, összesen 7. 147. 820,- Ft, a TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035 projekt vonatkozásában KONZULTAX Műszaki Szolgáltató Kft által kiállított KNZLT-2022-141 sorszámú számla összegéből 13.005.170 Ft visszatérítését. A szabálytalansági eljárás eredményeként Muraszemenye Község Önkormányzatának 20.152.990 Ft kamatokkal növelt támogatást kellene visszafizetni, ami a megítélt forrásnövekmény kétharmada.

Az önkormányzat a 25%-os pénzügyi korrekciót megállapító döntés ellen jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben 13 oldalon keresztül részletesen cáfolta a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapításait. Ennek ellenére az Irányító Hatóság által hozott Szabálytalansági döntést a Miniszterelnökség Belső Ellenőrzési és Területi Integritási Igazgatóság helyben hagyta. Az önkormányzat az Irányító Hatóság korrekciós döntésével nem ért egyet és minden rendelkezésre álló jogi lehetőséget megragad annak érdekében, hogy a korrekció összegét mérsékelje. Mivel az Irányító Hatóság korrekciós döntése ellen az önkormányzat a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeinket kimerítette, a Miniszterelnökség TOP Irányító Hatóságához 2023. október 19. napján méltányossági kérelmet nyújtottak be, amelyben kérték, hogy a két projektre vonatkozóan, összesen 20.152.995,- Ft és kamatainak összegét Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény XIX. fejezetéből ítélik meg az önkormányzat számára. A polgármester elmondta, hogy a méltányossági kérelem elbírálása folyamatban van, amint lesz eredmény, arról tájékoztatja a képviselő-testületet. A polgármester megkérdezte, hogy kinek mi a véleménye az elhangzottakkal kapcsolatban?

Stefanec Mária képviselő elmondta, hogy a projekttel kapcsolatban minden feladatra profi szakemberek kaptak megbízást. Ha ők nem végezték el a munkájukat, akkor vállalják ők a felelősséget az elkövetett hibákért. Véleménye szerint nem az önkormányzatnak kellene a korrekció összegét fizetni, pont azért, mert a szakemberek nem kevés pénzt kaptak a pályázatból. Véleménye szerint a végsőkéig el kell menni és bírósághoz kell fordulni, be kell bizonyítani, hogy a szakemberek mulasztása miatt rendelették el a korrekciót. A képviselő elmondta, a másik észrevétele az, hogy azt a pénzt, amit pluszban kapott az önkormányzat, az Irányító Hatóság ezzel vissza is veszi, pedig enélkül a beruházást nem tudta volna megvalósítani az önkormányzat.

Dr. Resch Karolina jegyző elmondta, teljesen egyetért a képviselő asszonnyal, hogy az okozott kárt a részt vevőknek az önkormányzat felé vissza kell téríteni. Jelenleg ügyvéd vizsgálja a perindítás lehetőségét, amint erről bővebb információt kapnak, tájékoztatják róla a képviselő-testületet. Mivel a közbeszerzési eljárás keretében történt a kivitelező kiválasztása, a közbeszerzési szerződés módosítására a törvény szerint csak szűk körben ad lehetőséget, ezt a Közbeszerzési Hatóság kiemelten vizsgálja. A Hatóság nem fogadta el az ukrajnai háborúra történő hivatkozást, mint előre nem látható körülményt a teljesítési határidő meghosszabbításának indokaként, ezért állapították meg a szabálytalanságot.

A jegyző elmondta, hogy véleménye szerint a közbeszerzési szakértő nem adott megfelelő tájékoztatást.

Stropka Józsefné polgármester elmondta, hogy bíznak a méltányossági kérelem pozitív elbírálásában, azonban, ha az mégsem lesz eredményes, a korrekció visszatérítésére részletfizetési kérelmet lehet benyújtani.

Miután a napirendi ponthoz egyéb hozzászólás nem hangzott el, a polgármester kérte a képviselő-testülete, hogy a szabálytalansági eljárásról nyújtott tájékoztatást határozattal vegyék tudomásul, majd feltette szavazásra a javaslatot.

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületet **5 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

76/2023. (XI.31.) képviselő-testületi határozat

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a TOP -4.1.1-15-ZA1-20016-00035 számú és a TOP - 3.21.1-16-ZA1-2018-00046. számú „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” pályázattal kapcsolatos szabálytalansági eljárásról szóló polgármesteri beszámolót tudomásul veszi. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szabálytalansági eljárással összefüggésben megtett intézkedésekről, azok eredményeiről a képviselő-testületet a soron következő képviselő-testületi ülésen tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Stropka Józsefné polgármester

4./Tájékoztatás a Helyi és térségi turizmusfejlesztés c. felhívására benyújtott, TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1-2022-00011 azonosítószámú pályázat pozitív elbírálásáról

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

Stropka Józsefné polgármester elmondta, hogy a képviselő-testület az 55/2022. (V. 5.) képviselő-testületi határozat alapján 2022. május 11. napján pályázatot nyújtott be a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1-2022 pályázati felhívásra az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, évtizedek óta üresen álló, erősen leromlott műszaki állapotú, volt TSZ iroda épületének teljes körű megújítására és egy turisztikai centrum létrehozására a térség turisztikai vonzerejének növelése érdekében. A Magyar Államkincstár támogatási kérelmet 332.960.028, - Ft összegű támogatásra érdemesnek ítélte. A polgármester elmondta, hogy a régióban csak Muraszemenye és Zalakaros pályázatát bíralták el pozitívan. A Támogatási szerződést az önkormányzat még nem kapta kézhez, ha az megérkezik, minél előbb elkezdik a munkát annak érdekében, hogy a beruházás határidőben, a vállalt szakmai és műszaki tartalommal megvalósulhasson. A polgármester elmondta, hogy a tervezési szakaszban a képviselő-testület tagjainak észrevételeire, javaslataira is számít.

Stropka Zoltánné alpolgármester megjegyezte, hogy olyan sokáig harcolt az önkormányzat azért az épületért, amíg a kizárólagos tulajdonába került, majd hosszú évekig üresen állt, most örülni kell, hogy végre történik vele valami.

Stefanec Mária képviselő megjegyezte, hogy az épülethez kevés a szabad terület. A szomszédtól vissza kellene vásárolni azt a területet, amit az önkormányzat annak idején eladott a számára.

Stropka Józsefné polgármester elmondta, hogy vizsgálják annak lehetőségét, hogy az önkormányzat a volt TSZ iroda épületéhez hogyan tud további területeket szerezni.

Miután egyéb hozzászólás nem hangzott el, a képviselő-testület tagjai a tájékoztatást megköszönték.

5./Helyi Választás Bizottság tagjainak megválasztása

Előterjesztő: Dr. Resch Karolina jegyző

Stropka Józsefné polgármester felkérte Dr. Resch Karolina jegyzőt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Resch Karolina jegyző elmondta, ahogy az mindenki előtt ismert, a 2024. június 9. napján tartják az Európai parlament és a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választását is hazánkban. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 23. §-a alapján a helyi választási bizottság három - az egy szavazókörrrel rendelkező településen öt - tagját és legalább két póttagot a települési önkormányzat képviselő-testülete a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásának évét megelőző évben, október 1. és november 30. között választja meg; személyükre a helyi választási iroda vezetője tesz indítványt. A választási bizottság tagjaira és póttagjaira tett indítványhoz módosító javaslat nem nyújtható be. Az indítvány benyújtását követően, ha a választási iroda vezetője által javasolt személy a Ve. 17. §-ban vagy a Ve. 18. §-ban foglalt feltételeknek nem felel meg, elhalálozik vagy a megbízatást nem vállalja, a választási iroda vezetője az indítványt módosíthatja. A választási bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról egy szavazással dönt a képviselő-testület. A HVB összetétele egy szavazóköros településen: 5 tag és legalább 2 póttag, több szavazóköros településen: 3 tag és legalább 2 póttag. A póttagokat a határozati javaslatban sorszámmal kell ellátni, és bevonásukra is ebben a sorrendben kerülhet sor. A szavazatszámoló bizottság általános újrválasztására a 2024. évi választások előtt nem kerül sor, de a kiesett tagokat új tagok megválasztásával pótolni kell. Erre a november 30-i jogszabályi határidő nem vonatkozik. A helyi választási bizottság tagjaira és a szavazatszámoló bizottság kiesett tagjainak pótlására vonatkozó javaslat elkészült, amelyet mindenki megkapott. A jegyző megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele az elhangzottakkal kapcsolatban?

Miután kérdés, észrevétel nem hangzott el, Stropka Józsefné polgármester javasolta az előterjesztésben foglalt határozati javaslat elfogadását, majd feltette szavazásra a javaslatot.

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületet **5 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

77/2023. (XI.31.) képviselő-testületi határozat

I. Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 23. § -ban biztosított hatáskörében eljárva

1) a helyi választási bizottság tagjává:

- a) Bedi Lászlóné
- b) Kurucz Marcell
- c) Géczy Róbert Istvánné

szám alatti lakosokat választja.

2) a helyi választási bizottság póttagjává:

- a) Nagy Istvánné
- b) Kocsis Istvánné

lakosokat választja.

II. Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § -ban biztosított hatáskörében eljárva a Ve. 35. § (2) bekezdése alapján a **helyi szavazatszámoló bizottság póttagjává (kieső tag helyére)**

1. Balassa-Vadász Veronika
2. Mikó Tünde
3. Magyar Tamásné

uruszemenyei lakosokat választja.

III. A II. pontban foglaltak alapján a **Helyi Szavazatszámoló Bizottság tagjai** 2023. október 31. napjától:

1. Hermán Imréné
 2. Bedő Andrea
 3. Novák Ferencné
 4. Kurucz Erzsébet
 5. Horváthné Nagy Tünde
 6. Poczek - Hóbor Mónika
 7. Faragóné Mihalics Henrietta
 8. Üke István
 9. Kovács Gyula
- uruszemenyei lakosok

IV. A II. pontban foglaltak alapján a **Helyi Szavazatszámoló Bizottság póttagjai** 2023. október 31. napjától:

1. Simon Istvánné
2. Balassa-Vadász Veronika
3. Mikó Tünde
4. Magyar Tamásné
5. Gresa Lilla
6. Orsós Gábor

muraszemenyei lakosok.

Határidő: 2023. november 30.

Felelős: Dr. Resch Karolina HVI vezető

6./A környezetvédelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

Stropka Józsefné polgármester átadta a szót Dr. Resch Karolina jegyzőnek.

Dr. Resch Karolina jegyző elmondta, hogy az önkormányzat a szeptemberi képviselő-testületi ülésén döntött a környezetvédelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezet elfogadásáról, amelyet véleményezésre a Zala Vármegyei Kormányhivatal illetékes osztályának el kellett küldeni. A szakhatóság véleménye megérkezett, a javasolt módosításokat átvezették a rendelet tervezetén.

A polgármester javasolta a környezetvédelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotását az előterjesztésben foglaltak szerint, majd feltette szavazásra a javaslatot.

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületet **5 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi rendeletet alkotta:

**Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2023. (X.31.) önkormányzati rendelete
a környezetvédelem helyi szabályairól**

Rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva!

7./Falugondnoki állaspályázat közzététele

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

Stropka Józsefné polgármester elmondta, hogy a képviselő-testület 2023. július 16. napjától határozott időre, Tamás Gáborné falugondnok keresőképtelenség miatti távolléte idejére falugondnok munkakörbe Monoki Eleket nevezte ki. Tamás Gáborné falugondnok egészségi állapota miatt kérte a közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetését 2023. november 30. napjával, amelyhez a polgármester hozzájárult. Mivel Tamás Gáborné falugondnok közalkalmazotti jogviszonya 2023. november 30. napjával, Monoki Elek helyettesítésre létrejött jogviszonya pedig a határozott idő elteltével megszűnik, ezért 2023. december 1. napjától a falugondnoki státusz betöltetlen marad, arra a vonatkozó jogszabályok értelmében pályázatot kell kiírni. A falugondnoki pályázat tervezete elkészült, amelyet mindenki megkapott. Van-e valakinek kérdése, észrevétele ezzel kapcsolatban?

Miután kérdés, észrevétel nem hangzott el, a polgármester javasolta a falugondnoki állaspályázat kiírását az előterjesztésnek megfelelően, majd feltette szavazásra a javaslatot.

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületet **5 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

78/2023. (XI.31.) képviselő-testületi határozat

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete pályázatot hirdet falugondnoki munkakör 2023. december 1. napjától határozatlan időre történő betöltésére a mellékletnek megfelelően.

A képviselő-testület felkéri a polgármester, hogy az álláspályázat közzétételéről a www.kozszolgallas.gov.hu oldalon és a helyben szokásos módon gondoskodjon.

A képviselő-testület a beérkezett pályázatokat véleményező bizottság tagjaivá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/§ (9) bekezdése alapján felállított véleményező bizottság tagjaivá Stropka Józsefné polgármestert, Dr. Resch Karolina jegyzőt választja meg.

Határidő: álláspályázat közzétételére: 2023. november 5.

Felelős: Stropka Józsefné polgármester

78/2023. (Xi.31.) képviselő-testületi határozat melléklete

ÁLLÁSPÁLYÁZAT

MURASZEMENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
pályázatot hirdet Közalkalmazotti jogviszony (Kjt.) keretében

falugondnok

Munkakör/feladatkör betöltésére.

Tevékenységi kör (ellátandó feladatok): A falugondnoki feladatok ellátása a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben, az 1/2000. (1.7.) SZCSM rendeletben, a falugondnoki szolgálatról szóló 8/2021.(VII.13.) önkormányzati rendeletben és az Önkormányzat által jóváhagyott szakmai programban foglaltak szerint.

Betöltendő állás szakmacsoportja: szociális és gyámügy

Betöltendő állás munkakörének szakterülete (munkakörcsalád): Egyéb

Betöltendő állás jogviszonya: Közalkalmazotti jogviszony (Kjt.)

Foglalkoztatás időtartama, munkaideje, munkarendje, formája: Határozatlan, 40 óra, teljes munkaidő (heti 40 óra), Teljes munkaidő

Munkavégzés helye: Muraszemenye

Álláshirdető szervezet bemutatása: Muraszemenye Község Önkormányzata a településen szociális alapszolgáltatásként falugondnoki szolgáltatást működtet.

A munkáltatóval, állással kapcsolatos egyéb lényeges információ (pl. jogviszony létesítés feltételei; próbaidő; illetmény/fizetés, speciális adatvédelmi tájékoztatás, szervezet honlap címe stb.): A pályázatokat postai úton vagy személyesen Muraszemenye Község Önkormányzata (8872 Muraszemenye, Béke út 2.) címére kell benyújtani. A borítékon fel kell tüntetni a pályázati azonosító számot, CSF/1440/2023, valamint a munkakör megnevezését: falugondnok. A pályázatokat továbbá elektronikusan az onkormanyzat.muraszemenye@gmail.com és az aljegyzo@bazakerettye.hu e-mail címre kell elküldeni. Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a Kjt. és belső szabályzatok az irányadók.

Feltételek, Előnyök

Pályázati feltételek:

Jogállásból fakadó jogszabályi követelmények:

- Büntetlen előélet
- Cselekvőképesség
- Erkölcsi bizonyítvány

- Magyar állampolgárság, vagy külön jogszabály szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy, illetve bevándorolt vagy letelepedett jogállás

Elvárt végzettség/képesítés:

- 2. Befejezett 8. osztály, alap- és középfokú részszakképesítések, felnőttképzési szakmai végzettség, speciális készségfejlesztő szakiskolai szakképzettség, vagy részszakma (középfokú szakképzettség), Egészségügy és szociális gondoskodás, tovább nem bontható, befejezett 8 általános iskola

Egyéb pályázati feltétel meghatározása:

- Falugondnoki képesítés vagy a falugondnoki alapképzés elvégzésének vállalása a kinevezést követő 12 hónapon belül.
- befejezett 8 általános iskola

Járművezetői engedély kategória: B

Pályázat elbírálása során előnyt jelent:

A pályázat elbírálása során előnyt jelentő végzettség/képesítés:

- 2. Befejezett 8. osztály, alap- és középfokú részszakképesítések, felnőttképzési szakmai végzettség, speciális készségfejlesztő szakiskolai szakképzettség, vagy részszakma (középfokú szakképzettség),
Egyéb végzettség, falugondnoki képesítés

A pályázat elbírálása során előnyt jelent a szakmai tapasztalat?: Igen

A pályázat elbírálása során előnyt jelent a vezetői tapasztalat?: Nem

Egyéb pályázati előnyök:

- helyismeret
- legalább 3 éves gépjárművezetői gyakorlat,
- felhasználói szintű számítógépes ismeret
- jó kapcsolatteremtő képesség, empátia

A pályázat elbírálása során előnyt jelentő személyes kompetenciák:

- Önállóság (alap)
- Kommunikációs készség (alap)
- Konfliktus-kezelés (alap)
- Feladatteljesítés iránti elkötelezettség (ügyfélszolgálati)
- Szervezőkészség, koordináció (ügyintézői)

A pályázat részeként benyújtandó igazolások, alátámasztó dokumentumok:

- motivációs levél
- A Kjt. 20/A.§ (5) bekezdés b) pontja alapján a pályázó a pályázathoz csatolja arról szóló nyilatkozatát, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul.
- Fényképpel ellátott szakmai önéletrajz
- Három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány
- végzettséget, szakképesítést igazoló okiratok másolata

A pályázat benyújtásának határideje: 2023.11.21. 00:00

A pályázat elbírálásának módja: A pályázatok elbírálásáról a képviselő-testület dönt. A pályázatokat egy előkészítő bizottság véleményezi, majd a képviselő-testület meghallgatja és dönt a kinevezésről, vagy a pályázat eredménytelennek nyilvánítja. Próbaidő 4 hónap.

A pályázat elbírálásának határideje: 2023.11.30. 00:00

A pályázati kiírás további közzétételének helye: www.kh.bazakerettye.hu, Muraszemenye Község Önkormányzata hirdetőtábláján, honlapján
Állás tervezett betöltésének időpontja: 2023.12.01.,
Publikálás tervezett időpontja: 2023.11.06.

8./A Nagykanizsai Tankerületi Központtal kötött üzemeltetési költségmegosztási megállapodás újratárgyalása

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

Stropka Józsefné polgármester ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy egyeztetett Magyar Ferenc tankerületi igazgató úrral és részéről a megállapodás változatlan feltételekkel történő megkötésének nincs akadálya.

A polgármester javasolta a megállapodás megkötését, majd feltette szavazásra a javaslatot.

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületet **5 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

79/2023. (XI.31.) képviselő-testületi határozat

1) Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat és a Nagykanizsai Tankerületi Központ között az 1006 helyrajzi számú, természetben a 8872 Muraszemenye, Béke utca 10. szám alatt található, Muraszemenyei Általános Iskola osztott használatára tekintettel 2019. május 20. napján létrejött Üzemeltetési költségmegosztási megállapodást 2023. november 1. napjától 2024. április 30. napjáig terjedő időre az alábbiak szerint módosítja:

2) Az eredeti Üzemeltetési költségmegosztási megállapodás 1.2. c) pontja az alábbiak szerint módosul:

„1.2.c) A könyvtár épületének közüzemi díjait (elektromos áram, gáz, víz, hulladék) Tankerületi Központ téríti meg a szolgáltatók felé, melyek közül a külön mérőóra alapján megállapított gázfogyasztás költségét továbbszámlázza az Önkormányzat részére.

A közüzemi díjak továbbszámlázásakor a közüzemi számla beérkezésétől számított 60 napon belül Tankerületi Központ számlát állít ki, köteles a számlák mellékleteként a továbbszámlázás alapjául szolgáló eredeti számlák másolatát, valamint a teljesítésigazolást csatolni. Az Önkormányzat a Tankerületi Központ által kiállított számlát, annak kézhezvételétől számított 30 napon belül átutalással egyenlíti ki Tankerületi Központ 10049006-00336963-00000000 számú bankszámlájára.

Önkormányzat a könyvtár nyitva tartását tanítási időben heti 1 alkalommal biztosítja.”

3) Az eredeti Üzemeltetési költségmegosztási megállapodás 1.3 pontja az alábbiak szerint módosul:

„1.3. A Muraszemenyei Általános Iskolában heti 37 óra testnevelés óra megtartására a 8872 Muraszemenye, Béke út 2. szám alatti, Önkormányzat tulajdonában álló Kultúrház nagytermében kerül sor, melynek közüzemi költségeit (elektromos áram, gáz, víz, hulladék,) az Önkormányzat és a Tankerületi Központ közösen viseli: az elektromos áram, víz és hulladékszállítás költségét Önkormányzat fizeti meg a szolgáltató részére, a gázfogyasztás költségét Felek megosztva fizetik. Az Önkormányzat a gázfogyasztásáról kiállított számlának a bruttó értékéből a 2022. évi bázis év azonos időszakának gázfogyasztásáról kiállított számla bruttó értékét meghaladó összegét a Tankerületi Központ részére továbbszámlázza.

Az Önkormányzat a gázszámla beérkezésétől számított 60 napon belül számlát állít ki, és a számlák mellékleteként csatolja a továbbszámlázás alapjául szolgáló eredeti számlák másolatát, valamint a teljesítésigazolást. A Tankerületi Központ az Önkormányzat által kiállított számlát, annak kézhezvételétől számított 30 napon belül átutalással egyenlíti ki az Önkormányzat 11749046-15432096 számú bankszámlájára.

Az oktatáshoz szükséges eszközbeszerzésről, valamint öltözői ülőfogas és berendezés beszerzéséről, továbbá az öltöző helyiség festéséről Tankerületi Központ gondoskodik.”

2) A képviselő-testület felhatalmazza Stropka Józsefné polgármestert az üzemeltetési költségmegosztási megállapodás módosításának aláírására.

3) A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Nagykanizsai Tankerületi Központot tájékoztassa.

Határidő: 2023. november 15.

Felelős: Stropka Józsefné polgármester

9. /Egyebek

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

Stropka Józsefné polgármester elmondta, hogy a Tankerületi Központ a tulajdonos önkormányzatoktól hozzájárulást kért egy iskolát érintő pályázat benyújtáshoz, amelyből a tantermek és a vizes blokkok felújítását szeretnék elvégezni. A polgármester elmondta, hogy a tulajdonosi hozzájárulást megadta. A polgármester megkérdezte, van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban?

Dr. Resch Karolina jegyző jelezte, hogy tegnap érkezett az levél, amelyben a Lenti Hulladékkezelő Kft. a közszolgáltatási díjjal nem fedezett indokolt többletköltségei megtérítését kéri az önkormányzattól. Az Önkormányzatok nem közművel összegyűjtött szennyvíz begyűjtésére vonatkozó indokolt többletköltsége - a szennyvíz ártalmatlanítás díjának növekedése miatt- így 4.075 Ft/ m³+ ÁFA összegre emelkedik. Az ügyvezető kérte az önkormányzatot, hogy a nem természetes személy (gazdasági szervezetek) ingatlan tulajdonos esetén fogadja el a nettó 6.530,- Ft/m³, illetve 8 m³ szállítóeszköz esetén nettó 52. 240,-Ft/m³ folyékony hulladék gyűjtési, szállítási elhelyezési díjat.

A jegyző elmondta, véleménye szerint az önkormányzatok kényszerhelyzetben vannak, a díjat el kell fogadni. A településen - Aligvár településrész kivételével - a szennyvízhálózat kiépült, nem sokan veszik igénybe a szolgáltatást.

A polgármester javasolta az indokolt többletköltség elfogadását, majd feltette szavazásra a javaslatot.

80/2023. (XI.31.) képviselő-testületi határozat

Muraszemenye Község Önkormányzat Képviselő-Testülete a Lenti Hulladékkezelő Kft. közszolgáltatási díjjal nem fedezett indokolt költségei megtérítése tárgyában küldött kérelmét megtárgyalta, és a képviselő-testület úgy határoz, hogy


- 1) 2023. december 1. napjával elfogadja a Lenti Hulladékkezelő Kft. által küldött a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási díj kompenzációja érdekében kötött megállapodás 2. számú módosítását az alábbi kitételekkel, módosításokkal:
 - a) a szerződés hatálybalépése: 2023. december 1.,
 - b) a szerződés aláírására a dátum 2023. október 31. utáni lehet,
 - c) a szerződés aláírásának előzetes feltétele az alapszerződés és módosításai egységes szerkezetbe foglalt változatának megküldése.
- 2) A képviselő-testület felkéri Stropka Józsefné polgármestert, hogy a döntésről a Lenti Hulladékkezelő Kft.-t tájékoztassa, valamint felhatalmazza a 2. számú megállapodásnak az 1) pontban írt kikötésekkel történő aláírására.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Stropka Józsefné polgármester

Stropka Józsefné polgármester megkérdezte, van-e valakinek kérdése, észrevétele az elhangzottakkal kapcsolatban?

Miután egyéb kérdés, észrevétel nem hangzott el, a polgármester mindenkinek megköszönte a részvételt és a képviselő-testületi ülést 10 óra 38 perckor bezárta.


Stropka Józsefné
polgármester




Dr. Resch Karolina
jegyző

Muraszemenye Község Polgármestere
8872 Muraszemenye, Béke út 2.

MEGHÍVÓ

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének

oron kívüli, nyilvános ülését

2023. október 31. (kedden) 8 óra 30 percre

összehívom.

Az ülés helyszíne: Muraszemenye Község Önkormányzata
8874 Muraszemenye, Béke út 2.

A nyilvános ülés napirendje:

1./Polgármesteri beszámoló (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

2./Az önkormányzat Helyi Építési Szabályzatának módosítására irányuló kérelem elbírálása (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

3./Tájékoztatás a TOP -4.1.1-15-ZA1-20016-00035 számú és a TOP -3.21.1-16-ZA1-2018-00046. számú „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” pályázattal kapcsolatos szabálytalansági eljárásról (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

4./Tájékoztatás a Helyi és térségi turizmusfejlesztés c. felhívására benyújtott, TOP_PLUSZ-1.1.3-21-ZA1-2022-00011 azonosítószámú pályázat pozitív elbírálásáról (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

5./Helyi Választás Bizottság tagjainak megválasztása (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Resch Karolina jegyző

6./A környezetvédelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

7./Falugondnoki állaspályázat közzététele (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

8./A Nagykánizsai Tankerületi Központtal kötött üzemeltetési költségmegosztási megállapodás újratárgyalása (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

9. /Egyebek (előterjesztés módja: szóban)

Előterjesztő: Stropka Józsefné polgármester

A képviselő-testületi ülésre tisztelettel meghívom és megjelenésére feltétlenül számítok!

Muraszemenye, 2023. október 25.



Stropka Józsefné s.k.
polgármester

JELENLÉTI ÍV

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének

2023. október 31. napján megtartott

szoron kívüli, nyilvános képviselő-testületi ülésén megjelentekről

Jelen vannak:

Stropka Józsefné polgármester

Stropka Józsefné

Stropka Zoltánné alpolgármester

Stropka Zoltánné

Stefanec Mária képviselő

Stefanec Mária

Varga Gyula képviselő

Varga Gyula

Végh Lajosné képviselő

Végh Lajosné

Tanácskozási joggal jelen van:

Dr. Resch Karolina jegyző

Dr. Resch Karolina

dr. Faragó-Szabó Melitta aljegyző

dr. Faragó-Szabó Melitta

Hallgatóság:

.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....

ELŐTERJESZTÉS
Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. október 31. napján tartandó
soron következő, nyilvános képviselő-testületi ülésére

1. napirendi pont

Az előterjesztés tárgya:	Polgármesteri beszámoló
A napirend előterjesztője:	Stropka Józsefné polgármester
Az előterjesztést készítette:	dr. Faragó-Szabó Melitta aljegyző
Döntéshozatal módja:	egyszerű többséggel, nyílt szavazással
Mellékletek:	- Lejárt határidejű határozatok - táblázat

Tisztelt Képviselő-testület!

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019.(X.31.) önkormányzati rendelete 24. § (4) bekezdése alapján a **polgármesteri tájékoztató keretében kell tájékoztatást adni a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**, valamint az előző ülést követően tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról, továbbá az átruházott hatáskörben hozott döntésekről.

A lejárt határidejű határozatok az 1. mellékletben foglaltak szerint kerültek végrehajtásra.

Az előző testületi ülést követően tett fontosabb intézkedések, tárgyalások: Nem voltak.

Az átruházott hatáskörben hozott döntések:

Átruházott hatáskörben a megelőző, soron következő testületi ülés óta 3 fő részére étkeztetés, 1 fő részére házi segítségnyújtás, 22 fő részére iskoláztatási támogatás, 24 háztartás részére pedig szociális célú tűzifa-támogatás került megállapításra. (A rendelkezésre álló 45 m³ tűzifa a kérelmezők között egyenlően 1, 875 m³/háztartás került elosztásra.) A tűzifa kiosztása várhatóan még november elején megtörténik.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a beszámolót elfogadni szíveskedjék.

Határozati javaslat

Muraszemenye Község Önkormányzat Képviselő- testülete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019.(X.31.) önkormányzati rendelete 24. § (4) bekezdése alapján a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az előző ülést követően tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról, továbbá az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló polgármesteri tájékoztatót az előterjesztés szerinti formában elfogadja.

Felelős: Stropka Józsefné polgármester

Határidő: azonnal

Muraszemenye, 2023. október 25.



Stropka Józsefné s.k.
polgármester

1. napirendi pont 1. melléklete

Sorszám	Tárgya	Határidő	Megtett intézkedés
66/2023. (IX.12.)	Vis maior pályázat benyújtása	2023. szeptember 20.	A pályázatot határidőben benyújtottuk.
67/2023. (IX.12.)	Polgármester beszámoló jóváhagyása	azonnal	További intézkedést nem igényelt.
68/2023. (IX.12.)	A környezetvédelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet véleményezése	2023. szeptember 30.	A hivatal a véleményét megküldte, külön napirendi pontban tárgyaljuk.
69/2023. (IX.12.)	Csatlakozás a 2023/2024 évi Bursa Hungarica Önkormányzati Ősziöndíjpályázathoz	csatlakozási nyilatkozat benyújtására: 2023. szeptember 29.	A csatlakozási nyilatkozatot határidőben beküldtük. (A pályázatok beadási határideje: 2023. november 3.)
70/2023. (IX.12.)	2024-2038 évekre vonatkozó gördülítő fejlesztési terv elfogadása	azonnal	A képviselő-testületi döntésről a Delzalai Víz- és Csatornamű Zrt-t értesítettük.
71/2023. (IX.12.)	Döntés személyes érintettség tárgyában	azonnal	További intézkedést nem igényelt.
72/2023. (IX.12.)	A Polgármester 2023. évi Cafeteria keretének megállapítása	2023. szeptember 30.	A Cafeteria-juttatás kifizetésre került.
73/2023. (IX.12.)	Rendkívüli települési támogatás megállapítása	2023. szeptember 20.	A támogatás kifizetésre került.

ELŐTERJESZTÉS
Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. október 31. napján tartandó
szoron következő, nyilvános képviselő-testületi ülésére

2. napirendi pont

Az előterjesztés tárgya: 2./Az önkormányzat Helyi Építési Szabályzatának módosítására irányuló kérelem elbírálása

A napirend előterjesztője: Stropka Józsefné polgármester
Az előterjesztést készítette: dr. Faragó- Szabó Melitta aljegyző
Döntéshozatal módja: egyszerű többséggel, nyílt szavazással
Mellékletek:

Tisztelt Képviselő-testület!

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete 42/2023. (III.29.) képviselő-testület határozatban döntött új településfejlesztési koncepció és új településrendezési eszközök elkészítéséről. A képviselő-testület az 54/2023.(V.30.) képviselő-testületi határozatával a településtervek elkészítésre beérkezett ajánlatok közül Káli Marianna egyéni vállalkozó (Nyilv. szám: 518933132, székhelye: 8931 Vöckönd, Jókai M. u. 10., adószám: 68540812-1-40) ajánlatát nettó 6 300 000,- Ft + 0,-Ft ÁFA, összegű ajánlatát, mint a legalacsonyabb összegű ajánlatot fogadta el.

A Lechner Tudásközpont Kft. a 676/2021.ikt. számú támogatói Okirat alapján az önkormányzatot „A „kistelepülési településtervek elkészítésének támogatása” pályázat keretén belül 3 000 000,- Ft támogatásban részesítette, amely összeget már átutalták az önkormányzat számlájára. Az Építési és Közlekedési Minisztérium, a támogatott tevékenység időtartamát a korábbi 2024. március 1. napjáról 2024. december 31. napjáig meghosszabbította, így eddig az időpontig kell elkészülnie az új települési tervnek. A munka jelenleg még az előkészítés fázisában van, azonban a Holtág Kft. (székhely: 8866 Becsehely, 980 hrsz., képviseli: Szegő Sándor ügyvezető) azzal a kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy a 679 hrsz.-ú árok területétől K-re lévő 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677 és 678 hrsz.-ú területeken az építési övezetet és az irányadó szabályozást 2023. december 31. napjáig vizsgálja felül annak érdekében, hogy egy később megvalósuló beruházás keretén belül a telkek déli részén üdülők, apartmanok és ehhez tartozó fogadóépület és egyéb kiszolgáló építmények elhelyezhetők legyenek. A kérelmező a helyi építési szabályzat módosításával együtt járó költségeket vállalja, ennek érdekében kész az önkormányzattal településrendezési szerződést kötni.

A településrendezési szerződésről az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 30/A. § az alábbiak szerint rendelkezik:

Településrendezési szerződés:

A települési önkormányzat egyes településfejlesztési célok megvalósítására településrendezési szerződést (a továbbiakban: szerződés) köthet az érintett telek tulajdonosával, illetve a telken beruházni szándékozóval (a továbbiakban együtt: a cél megvalósítója). A településrendezési szerződés közigazgatási szerződésnek minősül.

A szerződés megkötése előtt a települési önkormányzat képviselő-testületének a cél megvalósítója által készített telepítési tanulmánytervről kell döntenie annak hiánytalan benyújtásától számított 30 napon belül.

A településrendezési szerződés tárgya lehet különösen

- a) a telepítési tanulmányterv alapján a településfejlesztési terv és a településrendezési terv kidolgozásának finanszírozása,
- b) azon egyéb költségeknek vagy egyéb ráfordításoknak a cél megvalósítója általi átvállalása, amelyek a cél megvalósításának
- ba) előfeltételei – az érintett terület előkészítése, ennek keretében a telekviszonyok rendezése vagy megváltoztatása, a talaj megtisztítása – vagy

ELŐTERJESZTÉS

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. október 31. napján tartandó
soron következő, nyilvános képviselő-testületi ülésére

2. napirendi pont

bb) következményei – a szükséges kiszolgáló intézmény és infrastruktúra-fejlesztések –, és azok megvalósítása az önkormányzatot terhelné.

Az a) pont szerinti szerződés esetén **az önkormányzat a szerződésben arra vállal kötelezettséget, hogy a szükséges településrendezési eljárást a megállapított határidőn belül megindítja és azt az előírásoknak megfelelően lefolytatja.** Ugyanakkor a szerződésben rendelkezni kell településtervek véleményezési eljárása során a véleményezők részéről felmerülő, jogszabály által alátámasztott észrevétel kapcsán szükséges intézkedésekről, az ezen tervekben végrehajtandó változtatások kötelezettségéről, a változtatás miatti esetleges ismételt véleményeztetési kötelezettségről.

A b) pontja szerinti szerződésben kikötött vagy vállalt kötelezettségek és a megvalósuló településrendezési cél között településfejlesztési vagy településrendezési összefüggésnek kell lennie.

A településrendezési szerződésben a telek tulajdonosa vagy annak hozzájárulásával a beruházó által vállalt kötelezettségek teljesítése érdekében **a településrendezési kötelezettség tényét** a települési önkormányzat jegyzőjének megkeresésére a mellékelt szerződés alapján **az ingatlan-nyilvántartásba fel kell jegyeztetni.** A kötelezettség megszűnését követő 15 munkanapon belül az önkormányzat jegyzője megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a tény törlése érdekében.

A településrendezési szerződést a települési önkormányzat képviselő-testületének erre irányuló döntése meghozatalától számított 30 napon belül írásban kell megkötnie.

A településrendezési szerződés tervezete elkészült, amelyet a Tisztelt Képviselő-testület elé terjesztek elfogadásra.

Az Étv. 10. § (2) bekezdése kimondja, hogy a **településrendezési terv csak a településfejlesztési tervvel összhangban készülhet. A településrendezési terv módosításával egyidejűleg a képviselő testület dönt, hogy a településfejlesztési tervet változatlan tartalommal fenntartja, vagy a településrendezési tervre tekintettel módosítja.**

Tekintettel arra, hogy a 2005-ben elfogadott településfejlesztési koncepcióban szerepel a turizmus és vendéglátás fejlesztése, cél, mely célokkal a beruházó által kért módosítás szinkronban van. Mivel a képviselő-testület a 42/2023. (III.29.) képviselő-testületi határozatban döntött új településterv készítéséről, ezért **a településfejlesztési koncepció felülvizsgálata az új településterv készítésekor esedékes, jelen módosításhoz arra nincs szükség.**

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján **a településterv, valamint annak módosítása megalapozó vizsgálat alapján készül,** és a településtervet alátámasztó javaslat készíti elő. A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát, továbbá a megalapozó vizsgálat, alátámasztó javaslat és településterv módosításához készült telepítési tanulmányterv felhasználhatóságát – ide nem értve a települési környezeti értékelést –

a) a település önkormányzati főépítésze vagy

b) a települési önkormányzati főépítész egyetértésével a településtervezés felelős tervezője vagy az önkormányzat által a településtervezéssel megbízott településtervező (a továbbiakban együtt: tervező) határozza meg az (1) - (6) bekezdés alapján, a képviselő-testületnek címzett feljegyzésben.

ELŐTERJESZTÉS

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. október 31. napján tartandó
soron következő, nyilvános képviselő-testületi ülésére

2. napirendi pont

A főépítési feljegyzést a képviselő-testületnek jóvá kell hagynia, és az a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat mellékletének részét képezi. A feljegyzésben szereplő tartalom a tervezés során csak a tervezési feladat változása vagy a tervezési terület csökkenése miatt csökkenthető, ugyanakkor a (2) bekezdésben foglalt követelmények teljesülése érdekében, a tervező által a feljegyzés módosítása nélkül kiegészíthető.

A feni jogszabályi előírásoknak eleget téve, a főépítési feljegyzés elkészítésével Fercsák Ágnes települési főépítészt bízom meg, feljegyzését az előterjesztéshez csatolom.

Javaslom, hogy a képviselő-testület támogassa a Holtág Kft. kérelmét és döntsön a településrendezési terv kérelemnek megfelelő módosításáról és a mellékelt településrendezési szerződés elfogadásáról.

Muraszemenye, 2023. október 25.



Stropka Józsefné s.k.
polgármester

Határozati javaslat

... /2023. (.....) számú határozat:

I. Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Holtág Kft. településrendezési eszközök módosítás tárgyában benyújtott kérelmét megtárgyalta és a településrendezési eszközök módosításáról döntött az alábbi program alapján:

A 679 hrsz.-ú árok területétől K-re lévő 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677 és 678 hrsz.-ú területeken az építési övezet és a szabályozás felülvizsgálata annak érdekében, hogy a telkek déli részén üdülők, apartmanok és ehhez tartozó fogadóépület és egyéb kiszolgáló építmények elhelyezhetők legyenek.

II. A tervezett módosítással összefüggésben Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 2005-ben elfogadott településfejlesztési koncepciót változatlan tartalommal megtartja. A koncepcióban szerepel a turizmus és vendéglátás fejlesztése, cél, mely célokkal a tervezett módosítás szinkronban van. A képviselő-testület a 42/2023. (III.29.) képviselő-testületi határozatban. döntött új településterv készítéséről. A településfejlesztési koncepció felülvizsgálata az új településterv készítésekor esedékes.

III. Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településrendezési tervek módosítását a településterv tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerint egyszerűsített eljárással kívánja megvalósítani, mivel a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68.§ (1) bb) pontja szerinti feltételek teljesülnek.

IV. Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településrendezési tervek módosításának tartalmát a települési főépítési feljegyzés szerint elfogadja.

V. Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete Muraszemenye településen, Alsószemenye településrész DK-i részén, a 679 hrsz.-ú ároktól K-re, a 670-678 hrsz.-ú telkeket

ELŐTERJESZTÉS
Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. október 31. napján tartandó
soron következő, nyilvános képviselő-testületi ülésére

2. napirendi pont

érintő szabályozás módosítására a Holtág Kft-vel és a KÁLI STUDIO Építész és Településtervező Kft.-vel településrendezési szerződést köt az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal. A képviselő-testület felhatalmazza Stropka Józsefné polgármestert a településrendezési szerződés aláírására és a szerződés megkötéséhez szükséges valamennyi intézkedés és jognyilatkozat megtételére.

Határidő: 2023. november ...

Felelős: Stropka Józsefné polgármester



Muraszemenye Község Önkormányzata
mb. települési főépítész
8872 Muraszemenye, Béke út 5.

FELJEGYZÉS

Muraszemenye község településrendezési eszközei módosításának tartalmi követelményeiről

Tisztelt Képviselő-testület!

Muraszemenye Község hatályos településrendezési eszközeinek – településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv – módosítása tervezett a 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677 és 678 hrsz-ú telkekre vonatkozó építési övezet és szabályozás felülvizsgálata érdekében, a telkek déli részén üdülők, apartmanok továbbá ehhez tartozó fogadóépület és egyéb kiszolgáló építmények elhelyezhetősége céljából.

A tervdokumentáció kidolgozandó alátámasztó munkarészeit - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 45. § (2) a) pontja alapján az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, azaz OTÉK 2012. augusztus 6-án érvényes településrendezési követelményeit figyelembe véve - az alábbiakban állapítom meg.

Miután a tervezett módosítás során új beépítésre szánt terület kijelölése nem tervezett, meglévő építési övezetek módosulnak, valamint építési övezethez tartozó paraméterek változnak, ezért a településrendezési eszközök módosításának elkészítéséhez az alábbi munkarészeket kérem kidolgozni:

1. Településrendezés.
2. Környezetalakítás, mely a környezet védelméért felelős szervek 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti nyilatkozatának megtételéhez szükséges, rendelkezésre álló adatokat és információkat tartalmazza.
3. A területrendezési terveknek való megfelelést igazoló leírás.

A tájrendezési, közművesítési, hírközlési és közlekedési szakági munkarészek kidolgozása - a tervezési feladat nagyságára és tartalmára tekintettel – nem indokolt, a tervezett módosítás nem indokolja.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a feljegyzést elfogadni szíveskedjen!

Muraszemenye, 2023. október 25.

Fercsák Ágnes
mb. települési főépítész

ELŐTERJESZTÉS

Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. október 31. napján tartandó
soron kívüli, nyilvános képviselő-testületi ülésére

3. napirendi pont

Az előterjesztés tárgya:	Tájékoztatás a TOP -4.1.1-15-ZA1-20016-00035 számú és a TOP - 3.21.1-16-ZA1-2018-00046. számú „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” pályázattal kapcsolatos szabálytalansági eljárásról
A napirend előterjesztője:	Stropka Józsefné polgármester
Az előterjesztést készítette:	Dr. Resch Karolina jegyző
A döntéshozatal módja:	egyszerű többséggel, nyílt szavazással - határozathozatal
Melléklet:	<ol style="list-style-type: none">1. Közbeszerzési Döntőbizottság D.210/10/2023 számú határozata2. Irányító Hatóság szabálytalanságot megállapító határozata (2 db)3. Jogorvoslati kérelem4. Helybenhagyó döntés (2 db)

Tisztelt Képviselő-testület!

Muraszemenye Község Önkormányzata két pályázatot nyújtott be a Terület és településfejlesztési Operatív Programban, a Muraszemenye, Béke út 6 - 8. szám alatti háziorvosi rendelő és védőnői szolgálat épületének felújítására.

A TOP-3-2-1-16-ZA1-2018-00046 azonosítószámon nyilvántartott projekt keretében az épület energetikai korszerűsítésére, a TOP-4-1-1-15-ZA1-2016-00035 azonosító számú projekt keretében pedig építési, épületgépészeti és villamoshálózat felújításához kapcsolódó építési tevékenységek megvalósítására került sor.

Ahogy az a Tisztelt Képviselő-testület előtt is ismert, a projektelőkészítési szakaszban megtörtént a két projekt műszaki tartalmának felülvizsgálata, pontosítása, a végleges műszaki tartalom és műszaki tartalomnak megfelelő tervezői költségvetés elkészítése. Az elkészített tervezői költségvetés szerinti az építési költségek olyan mértékű emelkedést jeleztek a tervezetthez képest, mely jelentősen meghaladta a Támogatói Okirat alapján rendelkezésre álló forrást.

A jelentkező költségnövekmény tényszerű megállapításához kapcsolódóan indikatív árajánlatok kerültek bekérésre, melyek alapján egyértelművé vált, hogy a rendelkezésre álló támogatás, a támogatást igénylő önkormányzat, valamint a rendelő üzemeltetésében részt vevő önkormányzatok teljesítőképessége nem teszi lehetővé a projekt megvalósítását. Ezért önkormányzatunk **forrásemelési kérelmet nyújtott be** az alábbiak szerint:

- TOP-3-2-1-16ZA1-2018-00046 projekt költségnövekményigénye bruttó 7. 390. 746,- Ft
- TOP.4.1.1-15-ZA1-2016-00035 projekt költségnövekményigénye bruttó 24. 020. 678,- Ft

A forrásemelési kérelmeket az Irányító Hatóság 31.411.424 Ft összeggel jóváhagyta.

A projekt volumenére tekintettel, a beruházás sikeres és szakszerű lebonyolítása érdekében, műszaki ellenőrt és projektmenedzsert bízott meg az önkormányzat.

A projekt megvalósítására a kivitelező (Konzultax Kft.) kiválasztása közbeszerzési eljárás keretében, felelős közbeszerzési tanácsadó közreműködésével (Schmidt&Fröchlisch Kft.) történt.

A kivitelezés során a vállalkozási szerződés a teljesítési határidő tekintetében módosításra került, mivel a nyílászárókhhoz szükséges műanyag profilok és üveg alapanyag beszerzése nehézkessé vált, mivel az ukrain háború és az annak következtében bekövetkezett nemzetgazdasági szankciók fennakadást okoztak a beszerzési láncolatban, ezért az említett alapanyagok csak jelentős csúszással voltak beszerezhetők. Az önkormányzat álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésekor ez a tény

ELŐTERJESZTÉS
Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. október 31. napján tartandó
soron kívüli, nyilvános képviselő-testületi ülésére

3. napirendi pont

kellő gondosság mellett sem volt előre látható. A szerződésmódosítás nem változtatta meg a szerződés általános jellegét, az ellenérték növekedése nem haladta meg és az eredeti szerződés értékének 50%-át, így álláspontunk szerint a szerződésmódosítás megfelelt a Kbt. 141. § (4) bekezdésében foglalt együttes feltételeknek.

Azonban az Irányító Hatóság a közbeszerzési eljárás ellenőrzése során a közbeszerzési szabályok megsértését állapította meg, ezért a Közbeszerzési Döntőbizottságnál szabálytalansági eljárás megindítását kezdeményezte, amelynek eredményeként a Közbeszerzési Döntőbizottság D.210/10/2023 számú határozatában a közbeszerzési szabályok megsértése miatt 1 000 000,- Ft bírsággal sújtotta az önkormányzatot és 500 000,- Ft bírság megfizetésére kötelezte a kivitelezőt.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.210/10/2023 számú határozatában foglaltak szerint a szabálytalanság következményeként **az Irányító Hatóság elrendelte (2. melléklet) a szabálytalansággal érintett szerződések támogatás tartalmának 25 %-os pénzügyi korrekcióját,** azaz a

- TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00046 projekt vonatkozásában a KONZULTAX Műszaki Szolgáltató Kft által kiállított KNZLT-2022-82 sorszámú számla összegéből 4.288.693,- Ft és a KNZLT-2022-98 sz. számla támogatási összegéből 2.859.127,- Ft, összesen 7. 147. 820,- Ft (Lezáró döntés iktatószáma: ME_TFP_HAT/871/10/2023),
- TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035 projekt vonatkozásában KONZULTAX Műszaki Szolgáltató Kft által kiállított KNZLT-2022-141 sorszámú számla összegéből 13.005.170 Ft (Lezáró döntés iktatószáma: ME_TFP_HAT/870/10/2023) visszatérítését.

(Itt kívánom megjegyezni, hogy a szabálytalansági eljárás eredményeként **Muraszemenye Község Önkormányzatának 20.152.990 Ft kamatokkal növelt támogatást kellene visszafizetni, ami a megítélt forrásnövekmény kétharmada.)**

A 25%-os pénzügyi korrekciót megállapító döntés ellen jogorvoslati kérelmet (3. melléklet) nyújtottunk be, amelyben 13 oldalon keresztül részletesen cáfoltuk a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapításait. Ennek ellenére az Irányító Hatóság által hozott Szabálytalansági döntést a Miniszterelnökség Belső Ellenőrzési és Területi Integritási Igazgatóság helyben hagyta.

Önkormányzatunk az Irányító Hatóság korrekciós döntésével nem ért egyet és minden rendelkezésre álló jogi lehetőséget megragad annak érdekében, hogy a korrekció összegét mérsékelje.

Tekintettel arra, hogy az Irányító Hatóság korrekciós döntése ellen a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeinket kimerítettük, **a Miniszterelnökség TOP Irányító Hatóságához 2023. október 19. napján méltányossági kérelmet nyújtottunk be, amelyben kértük, hogy a két projektre vonatkozóan, összesen 20 152 995,- Ft és kamatainak összegét Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény XIX. fejezetéből ítéljék meg számunkra.**

A méltányossági kérelem elbírálása jelenleg folyamatban van, annak eredményéről tájékoztatni fogom a Tisztelt Képviselő-testületet.

Amennyiben a méltányossági kérelemnek az Irányító Hatóság nem ad helyet, úgy a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 253.1. pontja alapján lehetőség van arra, hogy az önkormányzat **részletfizetési kérelmet nyújtson be az irányító hatósághoz.** Az irányító hatóság a kérelem beérkezését követő tíz napon belül dönt a részletfizetés engedélyezéséről.

ELŐTERJESZTÉS
Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. október 31. napján tartandó
szoron kívüli, nyilvános képviselő-testületi ülésére

3. napirendi pont

Továbbá jelenleg ügyvéd vizsgálja annak lehetőségét, hogy a megállapított szabálytalanságok miatt szerződésszegéssel okozott kár megtérítése jogcímen a projektben részt vevők ellen bírósági úton érvényesíthető-e az önkormányzatnak okozott kár.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Muraszemenye, 2023. október 25.

Stropka Józsefné s.k.
polgármester

**Miniszterelnökség Területfejlesztési Programok Irányító Hatóság
Jogi és Felülvizsgálati Főosztály útján**

Hiv.szám: ME_TFP_HAT/870/18/2023
ME_TFP_HAT/871/10/2023

Európai Unió források felhasználásáért felelős miniszterhez címzetten

Tisztelt Miniszter Úr,

az Közbeszerzési Döntőbizottság útján, az Európai Unió források felhasználásáért felelős miniszterhez címzetten a fenti hivatkozási számú „Értesítés szabálytalansági eljárás lezárásáról” tárgyú ügyben a 272/2014 (XI.5.) Korm. rendelet 166. § (1) bekezdés alapján

jogorvoslattal

élünk, az alábbiak szerint:

1. Kérelmező: **Muraszemenye Község Önkormányzata**, mint kedvezményezett
székhely: 872 Muraszemenye, Béke út 2.
képviseli: Stropka Józsefné polgármester
kérelmezői jogosultságot alátámasztó tény: A kedvezményezett Önkormányzat hátrányára az Irányító Hatóság 25 % korrekciót szabott ki.

2. a projekt címe és a szerződés azonosítója:
- TOP -4.1.1-15-ZA1-20016-00035 számú, „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén
- TOP -3.21.1-16-ZA1-2018-00046. számú „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén

3. A beszerzés tárgya, értéke: Egészségügyi alapellátás fejlesztése (EKR000378842022) 1. rész: Építómesteri munkák 41.039.001.-Ft, 2. rész: Épületenergetikai munkák 22.552.179.-Ft.

4. A megsértett jogszabályi, vagy a támogatási szerződésben meghatározott rendelkezést, illetve a megsértett felhívás szerinti tájékoztatásban foglalt előírást:

A Közbeszerzési Döntőbizottság - kellő alátámasztottság hiányában elmarasztaló - tárgyi határozatában közbeszerzési jogsértést állapított meg, amely alapján az Irányító Hatóság korrekciót szabott ki.

Álláspontunk szerint az Irányító Hatóság a korrekció mértékének meghatározásánál tévesen alkalmazta a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164.§ (6) bekezdését a 164. § (5) bekezdésben foglalt rendelkezések helyett, ezáltal megsértette a 164. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezést, mely szerint a jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék az elkövetett jogsértés súlyához.

5. A kérelem indokoltságát alátámasztó egyéb tények, illetve körülmények:

5.1. Muraszemenye Község Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt, 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, nyílt eljárás szabályai alapján lefolytatandó

közbeszerzési eljárást indított az „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése” tárgyában. A közbeszerzési eljárás eredményeként 2022. május 6. napján kivitelezési szerződés került megkötésre a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft-vel, amelyet 2022. szeptember 14. napján felek akként módosítottak, hogy az eredetileg meghatározott 120 napos teljesítési határidőt 61 nappal meghosszabbították.

A Miniszterelnökség Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által vezetett Irányító Hatóság, mint hivatalbóli kezdeményező 2023. június 2-án kezdeményezte a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását kivitelezői szerződés-módosítás közbeszerzési jogszabályokba ütközésének megállapítása tárgyában.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D210/10/2023. ikt. számú határozatában megállapította, hogy az Ajánlatkérő (Önkormányzat) megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját. Ezért a Döntőbizottság az Ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, a Kérelmezettel (Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft.) szemben 500.000.- Ft, azaz ötszázezer forint a bírságot szabott ki.

5.2. A Miniszterelnökség Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által vezetett Jogi és Felülvizsgáló Főosztálya - a Közbeszerzési Döntőbizottság D210/10/2023. ikt. számú határozatában foglaltakra hivatkozással az általa tárgyi projektben indított szabálytalansági eljárást „Szabálytalanság történt” megállapítással lezárta és
- a **TOP -4.1.1-15-ZA1-20016-00035** számú, **„Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén pályázat vonatkozásában az ME_TFP_HAT/870/18/203. ikt. számú határozatával 13 005 170,- Ft összegű, 25%-os mértékű átalány korrekciót,**
- a **TOP -3.21.1-16-ZA1-2018-00046. számú „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén pályázat vonatkozásában az ME_TFP_HAT/871/10/2023. ikt. számú határozatával 7 147 820,- Ft összegű, 25%-os mértékű átalány korrekciót szabott ki** jogellenes szerződésmódosítás miatt.

5.3 Tekintettel arra, hogy a TOP -4.1.1-15-ZA1-20016-00035 számú és a TOP -3.21.1-16-ZA1-2018-00046. számú „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” projekt egymás nélkül nem értelmezhető és a projektek megvalósítására egy közbeszerzési eljárás keretében került sor, ezért

az Irányító Hatóság- Közbeszerzési Döntőbizottság D210/10/2023. ikt. számú határozatára alapított **ME_TFP_HAT/870/18/203. ikt. számú és ME_TFP_HAT/871/10/2023. ikt. számú szabálytalansági eljárást megállapító döntésével szemben együttesen, jelen beadvány benyújtásával**

jogorvoslattal élünk.

Álláspontunk szerint az Irányító Hatóság döntése meghozatalánál a korrekció mértékének meghatározásánál 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (6) bekezdésében meghatározott átalánykorrekciót megalapozatlanul alkalmazta. Az Irányító Hatóságnak az átalánykorrekció helyett a pénzügyi korrekció mértékét a 164. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján kellett volna megállapítania, és a vállalkozói díj helyett a műszaki ellenőr díjának alapulvételével kellett volna a pénzügyi korrekció mértékét megállapítania.

6. Jogorvoslati kérelem megalapozottságát az alábbi indokokkal kívánom alátámasztani:

Álláspontunk szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság (továbbiakban: KDB) határozata, amelynek alapulvételével az Irányító Hatóság a szabálytalanságot megállapította, szerződésmódosítás indokának nem megfelelő alátámasztottsága miatt született. A KDB - álláspontunk szerint - a rendelkezésre álló tényekből és bizonyítékokból téves következtést levonva állapította meg a szerződésmódosítás Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjának sérelmét. Ezt az alábbi indokokkal kívánom alátámasztani:

I. A Közbeszerzési Döntőbizottság által tett megállapítások:

Az Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontja szerint „nem állapítható meg, hogy az eljárás a Kbt. 28. §-a szerint megfelelően került előkészítésre, mivel a teljesítési határidő megállapításakor a munkálatok időigényét nem megfelelően vették figyelembe. A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjának jelen szerződésmódosítás nem felelt meg. „

Álláspontunk szerint Muraszemenye Község Önkormányzata **megfelelően készítette elő** a közbeszerzési eljárást, amelyet az alábbi tényekkel tudunk alátámasztani:

I.1 Az orvosi rendelő felújítását és energetikai korszerűsítését **2016. évre visszanyúló előkészítő munka** előzte meg.

Muraszemenye Község Önkormányzata 2016. május 4. napján nyújtott be támogatási kérelmet a „TOP-4.1.1-15 Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése” tárgyú pályázati felhívásra, amelyet a Támogató 2018.12.18.-án kelt, TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035 azonosító számú támogatási döntés szerint támogatásban részesített, melyről Kedvezményezett a 2019. január 21. napon kelt, „Értesítés támogatási kérelmének támogatásáról” tárgyú dokumentummal értesítette.

Tekintettel arra, hogy a pályázat 2016. évi benyújtást követően a támogatási kérelem elbírálásáról 2019. januárjáig semmiféle tájékoztatást nem kapott, az Önkormányzat a TOP 3.2.1-16- Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése tárgyában is támogatási kérelmet nyújtott be 2018. november 26. napján. A benyújtott támogatási kérelmet Támogató, a 2019. május 27. napján kelt támogatási döntés szerint, feltételes támogatásban részesítette, melyről Kedvezményezett a 2019.05.28-án kelt, „Értesítés támogatási kérelmének támogatásáról” tárgyú dokumentummal értesítette.

Miután mindkét pályázat támogatásban részesült, a párhuzamosságok kizárása érdekében a TOP 4.1.1-15-ZA1-2016-00035 és a TOP -3.2.1-16-ZA1-20018-00046 azonosító számú projektek műszaki tartalmát össze kellett hangolni. Ezért az eredetileg benyújtott műszaki tartalmak helyett újat kellett készíteni, azt a Támogató Szervnek jóvá kellett hagynia. Az új, átdolgozott műszaki tartalom 2021. nyarára készült el. Ennek megvalósítására indikatív árajánlatot kértünk, amelyből látszott, hogy az építőanyag árak drasztikus mértékű emelkedése miatt a megítélt támogatás a projekt költségvetését nem fedezi. Ekkor egy költségnövekmény iránti igényt nyújtottunk be a Támogató Szervhez, amely pozitív elbírálásban részesült. Ugyanakkor a költségnövekmény iránti igény elbírálása során nyilvánvalóvá vált, hogy a két projekt műszaki tartalma miatt még mindig vannak átfedések, ezért a projekt **műszaki tartalmát ismételten meg kellett változtatni.** (A két projekt összevonásának nehézségeit jól jelzi, hogy a támogatási szerződés a TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035 azonosító számú projekt esetében *6 alkalommal*, míg a TOP -3.2.1-16-ZA1-20018-00046 azonosító számú *7 alkalommal* került módosításra.)

A műszaki tartalom ismételt változása miatt a Konzultax Kft-vel (továbbiakban: Vállalkozó) az első közbeszerzési eljárás eredményeként 2022. január 25. napján kötött, még hatályba nem lépett vállalkozói szerződést meg kellett szüntetni és a projekt megvalósítására **2022. márciusában új közbeszerzési eljárást kellett kiírni.**

Az ismételten kiírt közbeszerzési eljárás során **az aktuális (2022. februári) piaci árakat figyelembe vevő, változtatott műszaki tartalom** biztosította, hogy az ajánlattevők műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot tudjanak megtenni.

Ezzel párhuzamosan az Önkormányzat **többlettámogatási igénnyel fordult a Támogató Szervhez**, hiszen a megítélt többlettámogatás (TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035 projekt esetében **19.024.678 Ft, a projekt esetében 7.390.746 Ft**) hiányában az önkormányzat az építési beruházást önerőből nem tudta finanszírozni. **Az önkormányzat fellelőségteljes, előrelátó magatartását bizonyítja az is, hogy feltételes közbeszerzési eljárást írt ki, és a közbeszerzési eljárás eredményességét e támogatás odaítélésének feltételéhez kötötte. E többlettámogatás nélkül a beruházás nem valósult volna meg.**

A többlettámogatási igényt a Támogató Szerv a TOP -3.2.1-16-ZA1-20018-00046 projekt kapcsán 2022.03.31-én, illetve TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035 projekt kapcsán 2022. április 5. napján hagyta jóvá, ezt követően 2022. május 6. napján került sor a vállalkozói szerződés megkötésére. **A megismételt közbeszerzési eljárásban egyedüli ajánlattevő a Vállalkozó volt.**

I. 2. Az önkormányzat kellő körültekintéssel járt el beruházás megvalósításának folyamata során: a projekt és a közbeszerzési eljárás előkészítését, koordinálását és megvalósítását olyan szakemberekre bízta, akik kellő szakértelemmel és tapasztalattal rendelkeztek hasonló tárgyú projektek megvalósításában. A jogszabályi előírásoknak megfelelően, a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítése és lebonyolítása érdekében felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót és műszaki ellenőrt, valamint a projekt bonyolultsága (két projekt összevonása) és nagyságrendjére tekintettel projektmenedzsert bízott meg, bízva a projekt sikeres, szabályszerű lebonyolításában. Az Önkormányzat korábban soha ekkora mértékű beruházást nem valósított meg, közbeszerzési eljárásban nem vett részt, így szakemberek megbízása nélkül az építési beruházást és az ezzel összefüggő közbeszerzési eljárást nem lett volna képes felelősségteljesen megvalósítani.

I. 3. Mivel a két projekt műszaki tartalmának összehangolása rengeteg munkát és időt emésztett fel, mind az Önkormányzat, mind a Támogató Szerv részéről, ezért az építési beruházás kivitelezésére az előkészítés elhúzódása miatt - önhibánkon kívül - a vártnál kevesebb idő állt rendelkezésre. Önkormányzatunknak minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy e rengeteg munka ne vesszen kárba és a kivitelezés határidőre megvalósuljon.

I. 4. A közbeszerzési eljárás kiírásának időpontjában hatályban lévő, a pályázathoz kapcsolódó Felhívásban foglaltaknak megfelelően, a projekt tervezett fizikai zárásának időpontjára is tekintettel került megállapításra az alábbiak szerint:

Az első (utóbb visszavont) és a második közbeszerzési eljárás kiírása során még a **TOP-3.2.1-16_Felhívás-7.pdf volt hatályban, amely 3.5. 2 pontja a projekt megvalósítására rendelkezésre álló határidőt 36 hónapban határozta meg. A támogatást igénylő projekttel kapcsolatos pénzügyi elszámolása (záró kifizetési igénylés) benyújtásának határideje, a fizikai zárástól számított 90 napban került megállapításra, végső határideje: 2022. december 31.** E körülmény is indokolta, hogy a közbeszerzési eljárás során a teljesítésre 120 nap került megadásra, annak érdekében, hogy 2022. szeptember 30-ig a fizikai befejezés ténylegesen megvalósuljon.

Majd az Irányító Hatóság 2022. április 7. napján közleményével közzé tette a TOP-3.2.1-16_Felhívás-8.pdf verziót, ahol a projekt pénzügyi befejezésének határideje 2023. szeptember 29. napjára módosult, ennek figyelembevételével a projekt fizikai zárása ezzel egyidejűleg 2023.június 30. napjára változott. (A projekt megvalósítására rendelkezésre álló határidők meghosszabbítása az Irányító Hatóság részéről vélhetően az építőiparban jelentkező elhúzódó megvalósítások és megnövekedett költségek figyelembevételével történt, hiszen az Irányító Hatóság a rendelkezésre álló keretösszeget is emelte.)

Mivel a módosított felhívás csak 2022. április 7. napján jelent meg, a projekt megvalósítására meghosszabbított határidőt a megismételt közbeszerzési eljárás során a teljesítésre nyitva álló határidő meghatározásánál nem vehettük figyelembe, hiszen a projekt megvalósítására rendelkezésre álló határidő meghosszabbításáról 2022. március 31-én indított közbeszerzési eljárás során nem volt és nem is lehetett tudomásunk.

A projekt befejezésére nyitva álló határidőt az Irányító Hatóság a TOP 4.1.1-15 kódszámú felhívással kapcsolatban 2022. november 9. napján kelt felhívással szintén meghosszabbította, azonban erre a tényre a teljesítési határidő megállapításakor a fent ismertetett okok miatt szintén nem lehetünk figyelemmel.

Összegezve: az Önkormányzat körültekintően, a hatályban lévő pályázati felhívásokra, az általa ismert tényekre alapozva tekintettel járt el a teljesítésre nyitva álló határidő meghatározásakor. Ugyanakkor az időközben megváltozott körülmények, az építőiparban jelentkező elhúzódó megvalósítások és

megnövekedett költségek miatt az Irányító Hatóság is indokoltnak tartotta a befejezési határidők általános meghosszabbítását. (1-5. mellékletként csatolom a pályázati felhívásokat, és azok módosított tartalmait.)

I.5. Mivel a közbeszerzési eljárás ismételt kiírásának időpontjában (2022. március 31.) még közel 6 hónap állt rendelkezésre a szerződés teljesítésre, így a kivitelezés megvalósíthatónak és reálisnak tűnt. A megállapított 120 napnak – az előre nem látható körülmények felmerülése hiányában – megfelelő szakmai kapacitással rendelkező ajánlattevő számára elegendő egy ilyen nagyságrendű beruházás megvalósítására, különös tekintettel arra a tényre, hogy az építési beruházás megvalósítása a nyári hónapokra esett, így a nem megfelelő időjárási körülmények okozta csúszással sem kellett reálisan számolni.

Amennyiben az a helyzet állt volna elő, hogy a 120 nap teljesítési határidő megadásával az ajánlattételi felhívásra egyetlen pályázat sem érkezik, azaz egyetlen Ajánlatkérő sem tartotta volna megvalósíthatónak az építési beruházást, az önkormányzat a támogatási szerződéstől eláll és a közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánítja, a projektet nem valósítja meg. Azonban a beérkezett ajánlat alapján Vállalkozó elegendőnek tartotta a teljesítésre megszabott határidőt a munka elvégzésére, így az önkormányzat is alappal bízott abban, hogy a tervezett építési munka a vállalt határidőben megvalósítható.

I. 6. A Vállalkozó a megismételt közbeszerzési eljárás feltételeit mérlegelve, annak tudatában nyújtotta be ajánlatát, hogy 120 nap alatt kész és képes a szerződésben vállalt kötelezettség teljesítésére.

A Vállalkozó az ajánlata benyújtása előtt a tőle az adott helyzetben általában elvárható gondossággal járt el, minden körülményt gondosan mérlegelve, a szállítói kapacitás előzetes feltérképezésével és szakmai kapcsolataiban bízva tette meg ajánlatát. Több, mint 20 éve az építőiparban dolgozó céggént a vállalkozó tisztában volt az egyes munkafolyamatok elvégzéséhez szükséges idő mennyiségével, a rendelkezésére álló személyi kapacitással, és ezeknek a körülménynek és a teljesítésre rendelkezésre álló időnek mérlegelésével nyújtotta be ajánlatát.

A Vállalkozó ajánlata megtételekor (2022. április) az ukrajnai háború kitörésével (2022. február 24.) összefüggő és az azokra hozott szankciók következtében kialakult alapanyag (műanyag profilok és üveg alapanyag) hiányára és az abból fakadó késedelemmel reálisan nem számolhatott, mivel 2022. március - április hónapjában az ukrajnai háború hatásai az általános beszállítási határidő meghosszabbodásában még nem jelentkeztek. A Vállalkozó ajánlatát a nyílászárók vonatkozásban a szokásos piaci folyamatoknak megfelelően 4-6 hét szállítási időtartammal kalkulálva tette meg, hiszen a gyártók ekkor még jellemzően *raktárkészletről* tudták teljesíteni a megrendeléseket, ahhoz külföldi megrendelésekre még nem volt szükség, így volt tervezhető és tartható volt a 4-6 hetes szállítási időtartam.

A Vállalkozó közbeszerzési ajánlata megtételekor minden az általa az ajánlat benyújtásakor ismert tényt és körülményt gondosan mérlegelve, a több, mint 20 év szakmai tapasztalat és a beszállítókkal fennálló jó szakmai kapcsolat birtokában - az ajánlatát megelőző szállítói visszajelzések alapján - alappal bízhatott abban, hogy a vállalt határidőre a szerződésben foglalt kötelezettségeit maradéktalanul teljesíteni tudja.

A döntőbizottsági és a bírósági gyakorlat több esetben rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítő szakaszra vonatkozatható. Álláspontunk szerint a fent előadottak alapján mind a Vállalkozó, mind az Önkormányzat a közbeszerzési ajánlat megtételekor, mind az a szerződés megkötésének időpontjában (2022. május 6.) is alappal bízhatott abban, hogy a vállalt határidőre a kivitelezés megvalósul, hiszen ezzel ellentétes tartalmú beszállítói jelzés hiányában az előre nem látható körülmények (műanyag profilok és üveg alapanyag hiánya) felmerülésével a szerződés ezen szakaszában reálisan még nem kellett számolni.

II. Az Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítása:

„Tekintettel az eredeti Vállalkozási szerződésben meghatározott munkaterület átadástól számított 120 napos határidőre, a 25 nappal későbbi munkavégzés vonatkozásában, felmerül a vállalkozó felelősségének kérdése is, hogy a vállalkozó nem került-e kedvezőbb helyzetbe az ajánlatában foglaltakhoz képest, illetve, hogy a szerződésmódosítás nem ütközik-e Kbt. 142. § (3) bekezdésébe.

II.1 A Vállalkozó 2023. augusztus 10. napján kelt nyilatkozata szerint (6. melléklet) a munkaterület átadását követően (2022. május 18.) az épület **belső bontási munkálatai már 2022. május 19. napján elkezdődtek és folyamatosan történtek, azonban ezeknek a munkavégzéseknek az építési naplóba történő rögzítése 2022. június 13. napjáig - adminisztratív hiba miatt - elmaradt.**

Álláspontunk szerint, mivel az építési területen a munkaterület átadását követően munkavégzés folyamatosan történt, a Vállalkozó más piaci szereplőkhöz képest kedvezőbb helyzetbe kerülése fel nem merülhet.

Tény, hogy az eredeti (későbbiekben visszavont) közbeszerzési eljárásban, 2021. novemberében 3 piaci szereplő tett érvényes ajánlatot, azonban a 2022. tavaszán megismételt közbeszerzési eljárás során egyedüli ajánlattevőként csak a Vállalkozó szerepelt. Ezért álláspontunk szerint valószínűtlen, hogy másik Ajánlattevő hiányában egy, a Vállalkozótól különböző, másik piaci szereplő került a határidő hosszabbításával a közbeszerzési eljárás nyerteséhez képest hátrányba, és ennek a körülménynek piaci versenyre nézve torzító hatása lett volna, hiszen ilyen Ajánlattevő a megismételt közbeszerzési eljárásban nem volt.

II. 2 Megítélésünk szerint önmagában az a tény, hogy az építési napló egy adott időszakra nem tartalmaz bejegyzést, önmagában nem azt bizonyítja, hogy a kérdéses időpontban nem zajlottak előkészítési, bontási munkálatok a munkaterületen, csak azt bizonyítja, hogy az építési napló vezetése nem szabályszerűen történt. Ezt Önkormányzatunk nem is vitatja, elismerjük, hogy az építési napló vezetésében mind a Vállalkozó, mind a műszaki ellenőr részéről sajnálatos módon mulasztások történtek.

III. Az Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítása:

„A 2022. november 29. napján kelt nyilatkozat alapján a beltéri munkálatokat nem lehetett nyílászárók nélkül megkezdeni: „minden alapanyagokból csúszások voltak, de ez egy annyira fontos és jellemző elem, ami nélkül nem tud tovább épülni az épület. (Beesik az eső, nem lehet burkolni, festeni, és homlokzatot színezni sem.)”, azonban az építési napló bejegyzései szerint 2022. augusztus 1-jétől már zajlottak a festést megelőző munkálatok, valamint szeptember első felében járólappal lerakása előtti munkálatokat folytattak beltéren.

Valamit az építési napló bejegyzései alapján látható, hogy november elején kezdődött meg a külső térkövezés, amelyre nincs relevanciája a nyílászárók késedelmének. S bár ajánlat kérő minden alapanyag vonatkozásában általánosan csúszásokra hivatkozott, azonban csak a nyílászárók vonatkozásában nyújtott be alátámasztó dokumentumokat, más alapanyagok tekintetében nem.”

III. 1 A Vállalkozó nyilatkozata (6. melléklet) alapján a kivitelezés során **minden termék, alapanyag vonatkozásában a szállítási határidők meghosszabbodását tapasztalták**, de - az egyedi gyártású nyílászárók kivételével - ezek közül egyik késedelmese sem veszélyeztette önmagában az eredeti teljesítési határidőt. A megrendelt anyagok (a hőszigetelő anyagok, lámpatestek, napelemes rendszer elemei) késve ugyan, de megérkeztek, és a munkavégzéshez szükséges kisebb-nagyobb mennyiségben rendelkezésre álltak. Azonban nem lehetett őket beépíteni, illetve az azokra alapuló munkafolyamatot lezárni addig, amíg valamennyi nyílászáró végleges beépítése nem valósult meg.

Összegezve: A kivitelezés során az egyedi gyártású nyílászárók késedelmese került fel olyan, előre nem látható körülményként - a műanyag profil és az üveg alapanyag általános hiánya miatt-, **amely az összes ráépülő munkafolyamatban jelentős késedelmet okozott** és a kivitelezés eredeti határidejének

módosítását tett szükségessé mind az épületenergetikai munkák, mind az építőmesteri munkák vonatkozásában.

III. 2 A nyílászárók beépítését követő belső munkafolyamatok sorrendje:

1. Villamos és épületgépész védőcsövek, alapvezetékek beépítése
2. Falburkolatok készítése
3. Hidegpadló burkolatok fektetése
4. Glettelés, festés
5. Vizes berendezési tárgyak, piperetárgyak felszerelése
6. Villamos szerelvények, világítótestek, elektromos radiátorok felszerelése
7. Melegpadló burkolatok fektetése (laminált parketta)

A nyílászárók beépítést követő külső munkafolyamatok sorrendje az alábbi:

1. Nyílászáró beépítése
2. Homlokzati hőszigetelés elkészítése
3. Térburkolat készítése

A homlokzati nyílászáró beépítési, homlokzati hőszigetelési, valamint a térburkolat készítési munkák egymás után következnek, egymásra épülnek. A nyílászáró beépítését követően lehet az üvegszövet hálót, valamint a nyílászáró körüli vakolóprofilokat elhelyezni, valamint a hálót beágyazni, a hőszigetelési munkálatokat befejezni. Ezt követően készül a *homlokzati vékonyvakolat*. A vékonyvakolat készítése során 1-1 homlokzatot egyben vakolnak. Erre azért van szükség, hogy a vakolat száradása egyenletes legyen. Ellenkező esetben a homlokzaton foltok jelenhetnek meg, melyek esztétikailag nem megfelelőek. Amennyiben a felületet több ütemben vakolják, az élhatárok láthatóak lesznek, ezek készítése esztétikailag szintén nem célszerű. Tehát *valamennyi* nyílászáró beépítése után kerülhetett sor a homlokzati vékonyvakolat elkészítésére, mivel a homlokzatot több részletben vakolni a fent említett okok miatt nem lehet.

A *lábazati hőszigetelést az energetikai előírások* miatt a térkő burkolat síkja alá kell levinni, emiatt a térkő burkolat készítése a lábazati hőszigetelés elkészülését követően következik. Gyakorlatilag a térkő burkolatot nekifuttatják a lábazati hőszigetelés oldalának. Az energetikai előírásokon kívül a térkő burkolat építési folyamat végén történő, későbbi beépítését a térkő burkolat *sérüléstől, elszíneződéstől való védelme* miatt szükséges. Mivel a műgyanta vakolat a vakolási munkák folyamán lehullhat, ami a térkő burkolatot elszínezheti, illetve a lehulló vakolatdarabok miatt a térkő felületéről nem lehet letisztítani, ezért nem célszerű ezeket a munkafolyamatokat a külső vakolási munkákkal párhuzamosan, vagy azt megelőzően végezni. **Ezért szerepel az építési naplóban a térkővezetés végzése az utoljára végzett munkafolyamatok között 2022. november 2. napjától.**

Álláspontunk szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az E- napló adataiból tévesen vonta le azt a következtetést, hogy a külső térkővezetésre nincs hatással a nyílászárók késedelme, hiszen a nyílászárók és az arra épülő hőszigetelés elkészülte után lehet csak a térkövet a fent részletezett energetikai előírások és a térkő burkolat védelme miatt lerakni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság *ugyancsak tévesen kifogásolta*, hogy az építési napló bejegyzései alapján 2022. augusztus 1. napjától már zajlottak a festést megelőző munkálatok.

Az építési napló adatai alapján 2022. augusztus 1. napjától belső vakolás zajlott. A belső válaszfalakon, illetve azokban a helyiségekben, ahová a nyílászárók határidőben megérkeztek, a belső vakolási munkálatokat akadálytalanul lehetett végezni.

Látható, hogy amíg valamennyi homlokzati nyílászáró nem kerül beépítésre, addig az összes, erre épülő, fentiek szerint részletezett külső és belső munkafolyamat késedelmet szenved: egyes munkafolyamatokat nem lehet befejezni, (pl. a hőszigetelési munkálatokat az ablaknyílásoknál nem lehet lezárni) **míg más munkafolyamatokat elkezdni sem lehet.** (pl.: a lábazati hőszigetelés elkészítéséig a térkővezetést nem lehet elkezdni).

A nyílászárók beépítésének hiányában az épületet nem lehet lezárni, így a nyílászárók késedelme – vagyoni védelmi okok miatt - természetesen gátolta a vizesberendezési tárgyak, piperetárgyak, lámpatestek, villamos szerelvények, világítótestek, elektromos radiátorok felszerelését is.

Ugyanakkor azokkal a munkafolyamatokkal, amelyekre nincs közvetlen hatása a nyílászáró beépítése (pl.: belső válaszfalok vakolási munkálatai) a szerződés határidőben történő befejezése érdekében kellett és lehetett is haladni.

III. 3 *Álláspontunk szerint az építési napló adataiból a Közbeszerzési Döntőbizottság az egyes munkafolyamatok jelentőségét, egymásra épülését és a nyílászárók késedelmének az egyes munkafolyamatokra gyakorolt hatását tévesen ítélte meg. A Közbeszerzési Döntőbizottság az építési napló adataiból helytelenül következtetett arra, hogy a nyílászárók késedelme – mint előre nem látható körülmény - nincs kihatással az építési beruházás határidőben történő megvalósítására.*

IV. Az Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítása:

„Az előzők alapján megállapítható, hogy a kivitelező olyan időpontban rendelte meg a nyílászárókat, hogy a gyártásra, leszállításra az építőiparban elfogadott minimum időtartammal számolt, viszont az erre épülő munkafolyamatok befejezése az eredeti teljesítési határidőre nem teljesülhetett. Előzők alapján a szerződésmódosítás ezen indoka a késedelmes megrendelésre vezethető vissza, ami nem minősülhet előre nem látható körülménynek. Az, hogy a szállítási határidők 2-4 héttel megnövekedtek nem befolyásolta azt a körülményt, hogy a kivitelező olyan időpontban rendelte meg a nyílászárókat, hogy az építőiparban elfogadott szállítási határidővel sem tudta volna határidőre befejezni a kivitelezési munkákat. A szerződés teljesítése során az ajánlatkérő köteles ellenőrizni a teljesítést. Jelen esetben az ajánlatkérő képviselőjében a műszaki ellenőr ellenőrizte a teljesítést. A késedelmes megrendelés így előtte is ismert kellett, hogy legyen.”

„Továbbá sem az ajánlatkérő, sem a vállalkozó részéről került igazolásra, hogy az alapanyag szállításra vonatkozó határidők a teljesítés ezen szakaszában növekedtek meg, és a szerződéskötéskor nem voltak előre láthatóak.”

IV. 1. A Vállalkozó előzetes szállítói (szóbeli) visszajelzések és szokások alapján 4-6 hét szállítási időtartammal kalkulálva tette meg az árajánlatát, hiszen 2022. március - április hónapban az ukrajnai háború hatásai az általános beszállítási határidő meghosszabbodásában még nem jelentkeztek. A gyártók ekkor még jellemzően raktárkészletről tudták teljesíteni a megrendeléseket, ahhoz külföldi megrendelésekre még nem volt szükség, így volt tartható és tervezhető a 4-6 hetes szállítási időtartam.

IV. 2 Az Eclipse 2001 Bt. írásbeli ajánlata - a piaci szereplők számára általánosan elfogadott és ismert gyakorlatnak és szokásoknak megfelelően - a kivitelezési műszaki tervek alapján feltüntetett méréseket figyelembe véve, hozzávetőleges méretet tartalmazott, hiszen a végleges nyílások hiányában a pontos méreteket még nem is tartalmazhatott. Az E-napló adataiból látható, hogy a Vállalkozó 2023. június 27. napjától (E napló 19.o.) folyamatosan végezte a nyílások kialakítását. Majd ezt követően véglegesítette a megrendelést, akkor, amikor már pontosan látszottak a szükséges méretek.

Az egyedi méretű nyílászárók megrendelésére tehát nem mulasztásból került sor - a 2022. június 22. napi árajánlat ellenére - 2022. július 4. napján, hanem az építési munkafolyamat szokásos menetrendjének megfelelően, azon oknál fogva, mert erre az időpontra alakították ki véglegesen azokat a nyílásokat, ahová a nyílászárókat be kellett építeni.

Könnyen belátható, hogy a nyílások kialakítása és *pontos méretek levétele után* kerülhetett sor csak az egyedi gyártású ablakok megrendelésének véglegesítésére.

IV. 3. Tekintettel arra, hogy az előzetes felmérés alapján, a gyártó céggel történt többszöri telefonos egyeztetést követően a Vállalkozó a műanyag nyílászárók vonatkozásában a raktárról történő 4-6 hetes szállítási határidővel számolt, így optimális esetben a korábban már telefonon

legyeztetett, majd 2022. július 4. napján véglegesített nyílászáróknak 2022. augusztus első napjaiban rendelkezésre kellett volna állnia.

A Vállalkozó az előzetes gyártói jelzések és gyakorlat alapján alappal bízott abban, hogy a műanyag ablakok legkésőbb augusztus elejéig megérkeznek. Így a további munkafolyamatokat a vállalt határidőig 2022. szeptember 15. napjáig be tudta volna fejezni. Amikor azonban nyilvánvalóvá vált, hogy a korábban megszokott és elfogadott 4-6 hetes szállítási időtartam 12 hétre hosszabbodott, a Vállalkozó jelzéssel élt a Megrendelő felé a szerződés módosítása érdekében.

(A feniték igazolására megkerestük az Eclipse 2001 Bt. ügyvezetőjét, Völgyi Józsefet, aki azonban jelen kérelem készítésének időpontjában külföldi szabadságát tölti, így nyilatkozatát jelen beadványunkhoz nem tudjuk mellékelni. Amennyiben a Tisztelt Hatóság azt szükségesnek tartja, az eljárás későbbi szakaszában azt rendelkezésre bocsátjuk.)

V. A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítása:

„A 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke nem nyert igazolást. Nem állapítható meg, hogy a határidő hosszabbítás csak a szerződés módosítással összefüggésben feltétlenül szükséges időtartamot biztosította a Vállalkozó részére, azaz annak hosszabbítása arányos volt az akadályoztatás idejével.”

V.1 A homlokzati nyílászárók beépítése a tervezettel ellentétben nem július elején, egy ütemben, hanem - az egyedi gyártású nyílászárók késedelme miatt - szakaszosan, több ütemben történt az alábbiak szerint:

A járatos, raktárkészleten lévő nyílászárók 2022. július 1-jén kerültek beépítésre (E-napló 23. oldal), ezeket a műszaki ellenőr ellenőrizte is (E-napló 41. oldal). Először a rendelkezésre álló 60 x 60 cm nagyságú ablakok kerültek beépítésre. Ezek járatos méretek, ilyeneket bárhol, bármikor lehet venni. Ebből 5 db került beépítésre. Ekkor került beépítésre a nyugati oldali ajtó, amely szintén szabvány méretű (100 x 210 cm).

A kivitelezés során beépítésre kerülő 23 db nyílászáróból összesen 17 db egyedi méretű és gyártású nyílászáróra volt szükség. Látható, hogy a 17 db nyílászáró késedelme - a nagy mennyiség okán - jelentősen kihatott a ráépülő munkafolyamatokra teljesítésére.

Az egyedi méretű 17 db nyílászáró gyártása - a műanyag profil és üveg alapanyaghiány miatt - csak 2022. szeptember 12. napján valósult meg. A legyártott, egyedi méretű nyílászárók beépítése a szállítást követően folyamatosan történt 2022. szeptember 14. napjától. (E- napló 65. oldal).

Amennyiben **2022. augusztus 1. napján valamennyi nyílászáró rendelkezésre áll**, ahogy arra a korábbi, gyártóval történt egyeztetések és az általánosan kialakult (4-6) hetes szállítási gyakorlat alapján számítani lehetett- a párhuzamos munkafolyamatok végzése mellett és a rendelkezésre álló személyi kapacitás függvényében - **az összes nyílászáró beépítése legfeljebb 3 munkanap alatt (legfeljebb 2022. augusztus 1-3. napjáig) megvalósulhatott volna.**

Tehát a 2022. augusztus 4. napjától 2022. szeptember 13. napjáig terjedő, - a tervezett beépítés (kb. 2022. augusztus 3.) és az egyedi méretű nyílászárók tényleges beépítése (2022. szeptember 14.) között eltelt 40 nap időtartam az a minimálisan kalkulálható késedelem, amely a nyílászárók beépítését követő összes munkafolyamatot érintette.

Természetesen ez az időtartam egy becsült időtartam, amely azon a feltételezésen alapul, hogy az egyedi méretű ablakok augusztus elejére megérkeznek és 3 nap alatt beépíthetőek. Azonban a gyártó 2022. június 22. tett árajánlata már 2022. szeptember 15. napjáig vállalt teljesítést igazolt vissza, amely korábban megszokott 4-6 hetes szállítási határidők jelentős megnövekedését (12 hét) jelentette.

2022. július 15. napján a Vállalkozó kérte az Önkormányzattól a kivitelezési határidő 60 nappal történő meghosszabbítását.

Hangsúlyozni kívánom, hogy ebben az időpontban, 2022. július 15. napján a Vállalkozó nem volt és nem is lehetett tisztában azzal, hogy a megrendelt nyílászárók pontosan mikor érkeznek meg, így azzal sem, hogy a tényleges késedelem pontosan hány nap lesz. Mivel ekkor már egyes alapanyagok szállításban általános csúszások jelentkezték, így a Vállalkozó – egyes, más alapanyagok miatti esetleges késedelemmel számolva, a további esetleges szerződésmódosítás elkerülése érdekében - a teljesítési határidő 60 nappal történő meghosszabbítását kérte.

V.2 A szerződés módosítása során a Vállalkozó által kért 60 nap helyett megállapított 61 nap határidő hosszabbítás a projekt fizikai befejezésének megvalósításának határidejéhez igazítva, 2022. november 15. napjában került meghatározásra.

VI. A Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítása:

„A fentiek szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a szerződésmódosításban rögzített indokok tekintetében nem igazolta sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti konjunktív feltételek közül a ca) alpontban előírtakat, vagyis, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, melyre tekintettel az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját. 121. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában felsorolt körülmények közül az egyik nem állt fenn, ezért a Döntőbizottság a további körülmények fennállását már nem vizsgálta.”

Továbbra is tartjuk azon álláspontunkat, hogy az ukrajnai háború eszkalálódása és az amiatt bevezetett szankciók nemzetgazdaságra gyakorolt hatása - jelen projekt vonatkozásban a nyílászárókhöz szükséges műanyag profilok és üveg alapanyag hiányára visszavezethető késedelme - olyan előre nem látható körülmény, amelyet sem az Ajánlattevő, sem az Ajánlatkérő kellő gondossággal sem láthatott előre és amely megalapozza a közbeszerzési szerződés módosítását.

Ahogy már az előzőekben kifejtésre került a Vállalkozó ajánlata megtételekor (2022. április) az ukrajnai háború kitörésével (2022. február 24.) összefüggő és az azokra hozott szankciók következtében kialakult alapanyag (műanyag profilok és üveg alapanyag) hiányával és az abból fakadó késedelemmel reálisan nem számolhatott, mivel 2022. március - április hónapjában az ukrajnai háború hatásai az általános beszállítási határidő meghosszabbodásában még nem jelentkeztek.

A Vállalkozó ajánlatát a nyílászárók vonatkozásban a szokásos piaci folyamatoknak megfelelően 4-6 hét szállítási időtartammal kalkulálva tette meg, hiszen a gyártók ekkor még jellemzően raktárkészletről tudták teljesíteni a megrendeléseket, ahhoz külföldi megrendelésekre még nem volt szükség, így a *raktárkészletről teljesíthető megrendelések* vonatkozásban tervezhető és tartható volt a 4-6 hetes szállítási időtartam.

2022. június 22.-én kapott árajánlat alapján vált nyilvánvalóvá, hogy az egyedileg gyártott nyílászárók beszerzése a korábban megszokott 4-6 hét helyett 12 hétre emelkedik.

A háborús szankciók az Európai Unió szervek általi egyeztetések eredményeként, az általuk ismert információk birtokában és azok mérlegelésével, folyamatosan kerültek bevezetésre. **A bevezetett beviteli és kiviteli tilalmaknak a nemzetközi és ezáltal a nemzeti gazdaságra tett hatása egy átlagos piaci szereplőnek és egy 500 fős település önkormányzatának előre nem tervezhető.**

Az Európai Unió hivatalos Lapjának 65. évfolyamában 2022. április 1. napján megjelent számában 2022/C 145 I/01 számon az Európai Bizottság közleményében arról tájékoztatta a gazdasági szereplőket, importőröket és az exportőröket, hogy az Európai Unió az Ukrajna ellen folytatott orosz agresszív háború miatt **több, korlátozó intézkedéseket előíró csomagot** fogadott el az Oroszországi Föderációval, illetve a Belaruszban kialakult helyzet miatt a Belarusz Köztársasággal szemben. Ezek az intézkedések

tiltják az érintett áruk közvetlen vagy közvetett behozatalát vagy kivitelét, és megtiltják az e tilalmak megkerülésére irányuló tevékenységekben való tudatos vagy szándékos részvételt

A TANÁCS többször módosított 2014. július 31-i az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU RENDELETE tartalmazza - egyebek mellett - a „3925 Máshol nem említett, építkezésnél használt műanyag áruk „ 392520 Ajtók, ablakok és ezek keretei, és ajtóküszöbök, műanyagból;” „9405 Lámpa és világító felszerelés, beleértve a keresőlámpát és a spotlámpát is, és mindezek máshol nem említett alkatrésze”; termékörkre vonatkozó korlátozó intézkedéseket, amelyek zavart okoztak e termékek nemzetközi gyártásának, forgalmazásának, szállításának háború előtti, szokásos menetében.

Látható, hogy az építőipar többszörösen kárvallottja a nemzetközi szinten lezajló és még jelenleg is fennálló háborús helyzetnek, mely olyan mértékben kihatással volt és van a szektorra, hogy az uniós szintű beavatkozást igényel. Az Európai Bizottság a háború kitérőre óta elteelt közel 1,5 évben időben már 10 szankciós csomagot fogadott el, és tudomásunk szerint előkészítés alatt áll a 11. szankciós csomag is.

Álláspontunk szerint reálisan nem elvárható, hogy az ukrajnai háború alakulásától függően meghozott nemzetközi szankciós csomagok alakulásának a nemzetközi és nemzeti gazdaságra és a konkrét projekt megvalósításra tett hatásával tisztában legyünk, azt a teljesítési határidő meghatározásakor (2022. márciusában) előrelátóan mérleljük.

VII. A pénzügyi korrekció mértékével kapcsolatos észrevételek:

VII. 1. Az Irányító Hatóság az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése Muraszemenyén” projekt kapcsán 25%-os korrekció kiszabásáról döntött, amely a TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-0003. számú projekt vonatkozásában 13 005 170,- Ft, míg a TOP -3.2.1-16-ZAI-2018-00046 számú projekt vonatkozásában 7 147 820,- Ft, összesen 20 152 990,- Ft és Ptk 6:47. §-a szerinti támogatás folyósításnak napjára visszamenőleg járó kamata megfizetésének kötelezettségét jelenti.

A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései:

164. § (4) *A jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához.*

(5) A pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

(6) Ha nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a pénzügyi korrekció mértékét, vagy adott esetben aránytalan lenne a kérdéses kiadás egészének visszavonása, vagy az félrevezető eredményt ad, átalányon alapuló korrekciót kell alkalmazni. Az átalányon alapuló korrekció mértékét az egyedi szabálysértés súlyosságának és a szabálytalanság pénzügyi következményeinek függvényében kell meghatározni.

Álláspontunk szerint az Irányító Hatóság nem megfelelően járt el akkor, amikor a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (6) bekezdésére alapozva a korrekció mértékének meghatározásánál 25%-os átalánykorrekciót alkalmazott, mivel az nem igazodik a konkrét jogsértés súlyához, a jogsértés nemzeti költségvetésre és az Európai Unió költségvetésére terhelt hatását figyelmen kívül hagyta, az indokolatlan és túlzó mértékű.

Elismerjük, hogy az építési napló szabályszerű vezetésében az Önkormányzat által megbízott műszaki ellenőr részéről merültek fenn hiányosságok. Megítélésünk szerint azonban az építési napló pontatlan vezetése önmagában a beruházás megvalósulására hatással nem volt, a nemzetgazdaság alapvető jogait, érdekeit, a verseny tisztaságát nem sértette. A 120 napos teljesítést egy előre nem látható körülmény (alapanyaghiány) késleltette, azonban az építési beruházás a terveknek megfelelően, a módosított határidőre maradéktalanul megvalósult, a projekt pénzügyi elszámolása teljes körűen megtörtént. **A vállalkozói szerződés módosítása következtében az Európai Unió és a Magyar Állam pénzügyi, gazdasági érdekei nem sérültek, számukra a szerződést módosítása semmiféle hátrányt nem okozott.**

Muraszemenye Község Önkormányzata a projekt megvalósítása során mindvégig jóhiszeműen járt el, a projekt megvalósítását megfelelő végzettséggel rendelkező, tapasztalt szakemberekre bízta, bízva abban, hogy az építési beruházás szabályszerűen valósul meg. Az önkormányzat korábban hasonló nagyságú projektet nem valósított meg, közbeszerzési eljárást nem bonyolított le.

Az építési napló szabályszerű vezetése az Önkormányzat részéről a műszaki ellenőr feladata. Az építési napló tartalmát ellenőrizni, a bejegyzések szakmai tartalmát és azok közbeszerzési eljárásra tett hatását – az önkormányzat alkalmazásában álló, megfelelő képzettségű további szakember hiányában – önkormányzatunk megítélni nem tudta. Muraszemenye Község Önkormányzata a Bázakerettyei Közös Önkormányzati Hivatal illetékességi területéhez tartozik, amely nem rendelkezik Műszaki Osztállyal, illetve műszaki végzettségű munkatárssal sem.

VII. 2 Az muraszemenyei orvosi és védőnői rendelő 21. századi követelményeknek megfelelő, minden igényt kielégítő, az energiahatékonyságot szem előtt tartó felújítása, Muraszemenye, Csörnyeföld, Kerkaszentkirály és Szentmargitfalva településeken élők számára nyújt lehetőséget az egészségügyi alapellátás kulturált és igényes környezetben történő igénybevételére.

Mivel 2023. július 1-jétől a védőnői szolgáltatást, mint egészségügyi alapfeladatot a hozzá tartozó vagyonelemekkel -a védőnői rendelővel együtt -*terítésmentesen* a Magyar Állam vette át, így *a felújított védőnői rendelő az állami feladatellátás színvonalát is jelentős mértékben növeli.*

VII. 3 A fentiekre tekintettel indokolatlannak, megalapozatlannak és túlzó mértékűnek tartjuk a korrekció TOP -4.1.1-15-ZA1-20016-00035 pályázat esetén 13 005 170,- Ft és - a TOP -3.21.1-16-ZA1-2018-00046.pályázat esetén 7 147 820,- Ft, mindösszesen: 20 152 990,- Ft-os összegét.

A korrekció visszafizetése Muraszemenye Község Önkormányzata működését teljes mértékben ellehetetlenítené.

Az Önkormányzat a kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet szerinti jelentős munkanélküliséggel sújtott település. Az önkormányzat helyi adó bevétele 2022-évben 6 452 628,- Ft, 2021. évben 3 371 326,- Ft, 2022. évben 8 719 091,- volt.

A fent adatokból is látható, hogy önkormányzatunk a kamatokkal növelt közel 25 millió Ft-os összegű korrekciót - működése ellehetetlenülése nélkül - megfizetni nem tudja. Különösen annak fényében, hogy az egész országot megrázó árhullám, amely a Mura folyó kiáradásával is járt, olyan jelentős károkat okozott Muraszemenyén, amely elhárításán jelenleg is - erőn és anyagi forrásain felül - dolgozik az önkormányzat.

A fentiek alapján kérjük a Tisztelt Hatóságot, hogy a korrekció mértékének meghatározásánál - a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (5) bekezdése figyelembe vételével - a műszaki ellenőrnek a TOP -4.1.1-15-ZA1-20016-00035 pályázat kapcsán kifizetett bruttó 765 000,- Ft, és a TOP -3.21.1-16-ZA1-2018-00046. pályázat kapcsán kifizetett bruttó 435 000,- Ft összegű megbízási díj (7-8. melléklet) visszafizetését szíveskedjen alapul venni.

Kérjük a döntésnél vegyék figyelembe azt is, hogy az Önkormányzatnál, mint kedvezményezettnél a hatóságok első alkalommal találtak szabálytalanságot, így a maximális bírság kiszabása nem indokolt.

Mellékletként csatoljuk:

- 1 - 5. mellékletként a TOP 3.2.1 és TOP 4.1. pályázati felhívás és azok módosításait,
- 6. mellékletként a Vállalkozó és műszaki ellenőr közös nyilatkozatát,
- 7 - 8. mellékletként a műszaki ellenőr számára kifizetett megbízási díjról szóló számlákat.

Muraszemenye, 2023. augusztus 16.

Stropka Józsefné
polgármester

**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.210/10/2023.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Miniszterelnökség (Területfejlesztési
Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes
Államtitkár által vezetett Irányító Hatóság)
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Muraszemenye Község Önkormányzata
(Muraszemenye, Béke út 2.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Fröhlick Klára ügyvéd

Kérelmezett:

Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft.
(Nagykanizsa, Rozgonyi utca 10/a.)

A beszerzés tárgya, értéke: Egészségügyi alapellátás fejlesztése (EKR000378842022) 1. rész: Építómesteri munkák 41.039.001.-Ft, 2. rész: Épületenergetikai munkák 22.552.179.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett az első és a második kezdeményezési elem körében, megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 500.000.- Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035 (1. rész) és a TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00046 (2. rész) azonosítószámú támogatási szerződést kötött az ajánlatkérővel 2019. március 4-én.

2. Az ajánlatkérő a 2022. március 31-én feladott, és a Közbeszerzési Értesítő 2022/64 számában 6187/2022 iktatószámom 2022. április 1-én megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, feltételes közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000378842022 számon.

3. A felhívás releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” című pályázati eljárás keretében a TOP.4.1.1-15-ZA1-2016-00035 kódszámú, valamint a TOP -3-2-1-16ZA1-2018-00046 kódszámú pályázathoz kapcsolódóan a háziorvosi rendelő és védőnői szolgálat épületének felújítása.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 - Építőmesteri munkák

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035 kódszámú projekt keretében: Önkormányzati orvosi rendelő és védőnői tanácsadó épületének építőmesteri, szak- és szerelőipari munkák, valamint teljes akadálymentesítési, átalakítási munkák elvégzése.

Az építészeti rekonstrukció során a két intézményi épület bejáratait az azokat összefogó és védő épületrésszel, egy megfelelő méretű és használhatóságú, akadálymentes szélfogóval bővítésre kerülnek, akadálymentes rámpa építése.

A védőnői tanácsadó kiszolgáló helyiségeit babakocsi tárolóval kerül bővítésre.

A kivitelezés során megnő az orvosi rendelő váróhelyiségének mérete, a váróból közvetlenül elérhető különálló WC-kézművet és akadálymentes illemhely kerül kialakításra.

A jelenleg használaton kívüli épületrészben az egészségügyi alapellátáshoz szervesen kapcsolódó közösségi egészségmegőrzési és prevenciók funkciókat ellátó helyiségek, helyiség csoportok kerülnek kialakításra (öltöző, vizesblokk, torna stb. helyiségekkel).

Ezt az épületrészt a főépület nyugati véghomlokzatán kialakítandó új bejáraton át lehet megközelíteni, amelynek védelmére szélfogó pengefallal és elötetővel ellátott kis tornác kerül létesítésre (akadálymentes megközelítés).

Kertépítészeti munkák elvégzése.

A tervezéssel érintett épület akadálymentesítése az orvosi rendelőt, a védőnői tanácsadót és a közösségi épületszárnyat érintően is teljes egészében megvalósul, így a teljes épület akadálymentes lesz.

A felújított épület, illetve ingatlana az annak használatához szükséges számú gépjárművel a Béke utcából akadálytalanul megközelíthető, a gépjárművek megállása, várakozása az épület ingatlanán szükség szerint kialakítandó parkolóhely(ek)en biztosított. (...)

A felhívás II.2.7) szerint a szerződés időtartama napban: 120.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 - Épületenergetikai munkák

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00046 kódszámú projekt keretében: Muraszemenye orvosi rendelő épületenergetikai korszerűsítése részeként fotovoltaiikus energiatermelő elemek (napelemek) kerülnek elhelyezésre, illetve beépítésre, hőszigetelési munkák elvégzése (megfelelő hőburok előállítása), energiatakarékos LED fényforrások használata. (...)

A felhívás II.2.7) szerint a szerződés időtartama napban: 120.

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amelynek része volt a szerződéstervezet is, amely az alábbiakat tartalmazta:

IV.4. A Vállalkozó feladatai különösen:

- a munkaterületek határidőben történő átvétele a Megrendelőtől, és azokon a munkavégzés Szerződésben rögzített időpontban történő megkezdése,
- a munkakezdés pontos időpontjáról, időszakairól a Megrendelő írásbeli tájékoztatása, valamint a kivitelezés időszakában a Megrendelővel való folyamatos egyeztetés,
- az elektronikus építési naplóval kapcsolatos, a kivitelező Vállalkozót terhelő kötelezettségek ellátása (a 191/2009. (XI. 15.) Korm. rendelet szerinti tartalommal), beleértve annak szabályos megnyitását és folyamatos vezetését,
- a Szerződés teljesítéséhez szükséges anyagok, berendezések, eszközök, gépek, engedélyek, szerződések, a műbizonylatok folyamatos beszerzésének és folyamatos rendelkezésre állásának biztosítása,

VI. A szerződés hatálya, a szerződés teljesítése, a teljesítési határidő

VI.1 A Szerződés a Kbt. 135. § (12) bekezdésre tekintettel a támogatási szerződés-módosítás aláírásával, vagy azzal egyenértékű okirat kézhezvételével és Vállalkozóval való közlésével lép hatályba. Amennyiben ez az időpont korábbi, mint a szerződéskötés jogszabályban előírt legkorábbi lehetséges időpontja, úgy jelen szerződés a Felek általi aláírással lép hatályba. A szerződés a Szerződő Felek mindegyike általi szerződésszerű teljesítéséig marad hatályban, ide nem értve a jótállással kapcsolatos feladatokat és kötelezettségeket.

VI.2 A Vállalkozó a munkaterületek átadását követően, a munka megkezdésére vonatkozó jogszabályi előírások betartásával köteles a munkavégzést megkezdni és a munkát végezni.

A munkaterület átadása a Szerződés hatályba lépésétől számított 10 (tíz) naptári napon belül megtörténik.

VI.3 A Szerződő Felek a Szerződés szerződésszerű teljesítését, beleértve a mennyiségi, minőségi és teljesítményjellemzők meghatározását is, az alábbiak szerint ütemezik:

A Szerződés teljesítésének véghatárideje a munkaterület átadástól számított 120 nap. A teljesítési véghatáridő a kivitelezési munkák sikeres műszaki átadás-átvétellel történő lezárására, annak időpontjára vonatkozik, nem beleértve azonban a jótállás időtartamát.

VIII. A szerződés megerősítése

VIII.1 A Vállalkozó késedelmi kötbér fizetésére kötelezi magát, ha olyan okból, amelyért felelős, a Szerződést annak késedelmes teljesítésével megszegi.

A késedelmi kötbér mértéke a Szerződés szerinti, áfa nélkül számított ellenszolgáltatás (teljes vállalkozói díj) 0,5 %-a (nulla egész öttized százaléka) minden késedelemmel érintett, megkezdett naptári napra, a Vállalkozó késedelembe esésétől a tényleges teljesítésig terjedő időszakra, de legfeljebb 30 naptári napig. A késedelem 30. (harmincadik) napjának

eredménytelen elteltét (a Vállalkozó kötelező teljesítésének elmaradását) követő 31. (harmincegyedik) naptól kezdődően a Megrendelő, választása szerint, jogosult továbbra is teljesítést követelni, vagy a Szerződést felmondási idő közbeiktatása nélkül felmondani vagy a Szerződéstől elállni, valamint érvényesíteni a Vállalkozóval szemben a Vállalkozó teljesítésének elmaradásából származó kárát és az igényérvényesítés költségeit. A Vállalkozó késedelembe esése és a késedelemi kötbér kizárólag a véghatáridőre értelmezendő.

5. A 2022. április 20-i ajánlattételi határidőig a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. tett ajánlatot mindkét részben.

6. 2022. május 5-én az ajánlatkérő közzétette az eljárás összegezését. A nyertes ajánlattevő a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. lett mindkét rész vonatkozásában.

7. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítőben 9567/2022 iktatószámom 2022. május 12-én jelent meg.

8. Az ajánlatkérő többlettámogatási igényét 2022. május 5-én hagyta jóvá a Támogató.

9. A közbeszerzési eljárás 1. részének eredményeként 2022. május 6-án vállalkozási szerződés került megkötésre a nyertes ajánlattevővel nettó 41.009.382.-Ft vállalkozói díjjal.

10. A szerződés szerint a szerződés teljesítésének véghatárideje a szerződéstervezet VI.3. pontnak megfelelően került rögzítésre, vagyis a munkaterület átadásától számított 120 nap.

11. A munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv a jogorvoslati eljárás során nem került csatolásra. A 2022. november 11-i építési műszaki ellenőr nyilatkozata szerint a munkaterület átadására 2022. május 18-án került sor a nyertes ajánlattevő részére, az építési naplóban a 2022. június 29. dátum tévesen került rögzítésre.

12. A 2022/3398/2-1 sorszámú építési naplóban rögzítésre került:

Munkaterület átadás:

- szerződés szerint: 2022.05.18.

- tényleges: 2022.06.29.

Befejezési határidő:

- szerződés szerint: 2022.09.15.

13. Az első munkavégzés napja 2022. június 13. volt, melyet kivitelező utólag rögzített 16 nappal, ezt követően 2022. június 24-ig minden napi bejegyzés utólag került rögzítésre.

14. 2022. június 29-i építetési bejegyzés szerint: „A munkaterület átadás a jegyzőkönyvnek megfelelően megtörtént.”

15. A vállalkozó 2022. július 4-én megrendelte a műanyag kültéri nyílászárókat ECLIPSE Kft.-től. A 2022. július 4-i visszaigazolás szerint az ECLIPSE Kft. a teljesítést 2022. szeptember 15-ig vállalta.

16. A nyertes ajánlattevő 2022. július 4-én kelt levelében jelezte az alapanyagok hiányát: „Jelzem, hogy a muraszemeyei Orvosi Rendelő kapcsán megrendelt egyedi gyártású és méretű ablakokhoz a műanyag profil és üveg alapanyaga miatt beszállító jelzése alapján, várhatóan 13-14 hetet fog igénybe venni.

A szálas hőszigetelő alapanyag tekintetében pedig még várható időpontot sem tudtak megadni.

Ezen alapanyagok hiánya miatt a tervezett határidő is veszélybe kerülhet.”

17. 2022. július 11-én a nyertes ajánlattevő, az ajánlatkérő és az építési műszaki ellenőr helyszíni egyeztetést tartott az alapanyaghiány miatt:

„Kivitelező 2022. július 4-én kelt levelében jelezte, hogy az alapanyag beszállítók a megrendelt nyílászárókat 13-14 hét késéssel tudják leszállítani, a hőszigetelő anyagok szállításának idejéről egyelőre nincs információ, de a késés több hónapos lehet.

Műszaki ellenőr: Az alapanyaghiányt több más projekt kapcsán jelezték a Kivitelezők, sajnos az utóbbi hónapokban általánossá vált. A projektek befejezési határideje a beszállítások miatt minden beruházásnál csúszik.

Több munkafolyamat a nyílászárók és a hőszigetelés nélkül nem végezhető el. További probléma a szakemberhiány. Ha kisebb részleteket végeznénk a kiviteli munkából, akkor sem haladnánk jobban a százalékos teljesítést illetően. A részleges munkafolyamatot végző szakemberek munkadíja jelentősen megnövelné a kivitelezés díját, illetve a munka csak részleteiben készülne, teljes munkarészeket nem tudnánk lezárni. Kialakulhat olyan helyzet, hogy a szakágak egymás akadályozzák. Ennek értelmét nem látom.

Az alapanyagok beszállításában bekövetkezett csúszás a Kivitelezési szerződésben szereplő teljesítési határidő módosítását vonja magával. Javaslom, hogy Kivitelező egyeztesse le az anyagbeszállítókkal a szállítás várható időpontját, ez alapján jelezze a Megrendelő felé a kiviteli szerződésben szereplő határidő módosításának igényét, illetve a hosszabbítás időtartamát!”

18. 2022. július 15-én a nyertes ajánlattevő az alábbi észrevételt tette az alapanyaghiányok tekintetében:

„Az előzőekben jelzett alapanyag hiánnyal kapcsolatban a gyártóval végzett mai napon történt egyeztetés szerint a gyártást és a beépítést csak szeptember első felében tudják elvégezni.

Kérjük ezen tények figyelembevételével a kivitelezési határidőt 60 nappal meghosszabbítani szíveskedjenek.”

19. 2022. július 27-i Építési műszaki ellenőr napló bejegyzése szerint: A falazási munkák elkészültek a tervdokumentációnak megfelelően. A vakolási munkák minősége megfelelő, a homlokzati nyílászárók beépítése szakszerű.

20. 2022. szeptember 1-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: Műanyag nyílászárókra belső kilincsek felhelyezése, illetve belső párkányok felrakása.

21. 2022. szeptember 5-i Építési műszaki ellenőr napló bejegyzése szerint: A kiviteli munka a vállalkozási szerződésben foglaltaknak megfelelően történik. A munka minősége megfelelő.

22. 2022. szeptember 14-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: Külső nyílászárók spalettázása. Belső festések kaparása.

23. A felek a vállalkozási szerződést 2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő tekintetében módosították, ennek során az eredetileg a munkaterület átadásától számított 120 napos teljesítési határidő helyett 2022. november 15. napját határozták meg teljesítési határidőként.

24. A felek a szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra alapozták, az alábbi indokkal:

„A Vállalkozó által megrendelt padlóburkolatok, belső, valamint homlokzati nyílászárók leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek. Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetetlenítik azt.”

Az előre nem láthatóság körében a módosítás arra hivatkozott, hogy

„az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható.

Rendkívül nehézkes, kiszámíthatatlan és időigényes az építőanyagok beszerzése és ennek következtében az alvállalkozói kapacitások lekötése.

A Vállalkozó szakcégtől elvárható gondossággal járt el és becsülte meg a szerződéses munkák teljesítéshez szükséges időigényt, azonban a szerződéskötéskor kellő gondossággal eljárva sem kalkulálhatott egyik fél sem a 4.1. pontban meghatározott — háborús helyzet miatti — késedelemmel, amire tekintettel későbbi időpontban fejeződhet be a beruházás.”.

25. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításokról tájékoztató hirdetményt tett közzé, amely 2022. október 18-án KÉ 21898/2022 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

A hirdetmény VI.2.2) pontja szerint a módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: A Vállalkozó által megrendelt padlóburkolatok, belső, valamint homlokzati nyílászárók leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött. Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek. Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetetlenítik azt.

A módosítás jogszabályi alapja:

x Kbt. 141. § (4) bekezdés

x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont

26. A szerződésmódosítást követően az építési naplóban rögzítettek alapján nem csak padlóburkolatási, belső és homlokzati nyílászárók építési munkák történetek.

27. 2022. szeptember 19-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: Belső ablakpaletták készítése, belső falakra vastag glettelés felhordása. Vizesblokk helyiségekben aljzatbeton padloponos kiegyenlítése. Külső homlokzat alapozás utáni színvakolat felhordása északi illetve keleti oldalon. Ezen oldalakon állványzat lebontása.

2022. szeptember 20-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: Beltéri fa ajtók beszerelésének elkezdése, belső falak csiszolása. Szélfogó helyiségekben kialakított üvegtéglák helyeibe üvegtégla kétoldali berakása. Nyugati homlokzat ablakpalettáinak színezése.

2022. október 3-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: Járólapozási munkafolyamatok. Belső festés készítése.

2022. október 14-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: Belső festés folytatása. Külső víz és szennyvíz rákötés befejezése. Külső villám háritók földelő vezeték befejezése. Külső rámpák zsaluzása és vasalása. Előtetők építésének folytatása. Villamos szerelvények, kapcsoló dugaljok, lámpatestek elhelyezése. Szélfogóba fa építmény.

2022. november 7-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: Külső járdaszakasznál lévő betonos rámparész tetejének kenhető szigetelése. Hátsó bejáratnál lévő pihenő szakaszára járólappal lehelyezése. Mozgássérült parkoló földtükrének gépi kiszedése, szintezése, térköves munkafolyamatok folytatása. Beltéri ajtók zománcolása.

28. 2022. november 15-én megtörtént az 1. rész tekintetében a műszaki átadás-átvétel.

29. A közbeszerzési eljárás 2. részének eredményeként 2022. május 6. napján került megkötésre a vállalkozási szerződés a nyertes ajánlattevővel nettó 22.518.381.-Ft vállalkozói díjon.

30. A munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv a jogorvoslati eljárás során nem került csatolásra. A 2022. november 11-i építési műszaki ellenőr nyilatkozata szerint a munkaterület átadására 2022. május 18-án került sor a nyertes ajánlattevő részére, az építési naplóban a 2022. június 29. dátum tévesen került rögzítésre.

A 2022/3398/1-1 sorszámú építési naplóban rögzítésre került:

Munkaterület átadás:

- szerződés szerint: 2022.05.18.

- tényleges: 2022.06.29.

Befejezési határidő:

- szerződés szerint: 2022.09.15.

31. Az első munkavégzés napja 2022. június 13. volt, melyet kivitelező utólag rögzített 16 nappal, ezt követően 2022. június 24-ig minden napi bejegyzés utólag került rögzítésre.

32. 2022. június 29-i építetők bejegyzés szerint: A munkaterület átadás a jegyzőkönyvnek megfelelően megtörtént.

33. 2022. június 30-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: Belső és külső nyílások kialakítása, befalazása, nyílásbontás. Villamos és gépészeti alapvezetékek szerelése. Homlokzati hőszigetelés készítése.

34. Ezt követően a napló szerint a homlokzati hőszigetelési munkákat a kivitelező folyamatosan végezte.

35. A nyertes ajánlattevő 2022. július 4-én kelt levelében jelezte az alapanyagok hiányát:

„Jelzem, hogy a muraszemenyei Orvosi Rendelő kapcsán megrendelt egyedi gyártású és méretű ablakokhoz a műanyag profil és üveg alapanyaga miatt beszállító jelzése alapján, várhatóan 13-14 hetet fog igénybe venni.

A szálal hőszigetelő alapanyag tekintetében pedig még várható időpontot sem tudtak megadni.

Ezen alapanyagok hiánya miatt a tervezett határidő is veszélybe kerülhet.”

36. 2022. július 11-én a nyertes ajánlattevő, az ajánlatkérő és az építési műszaki ellenőr helyszíni egyeztetést tartott az alapanyaghiány miatt:

„Kivitelező 2022. július 4-én kelt levelében jelezte, hogy az alapanyag beszállítók a megrendelt nyílászárókat 13-14 hét késéssel tudják leszállítani, a hőszigetelő anyagok szállításának idejéről egyelőre nincs információ, de a késés több hónapos lehet.

Műszaki ellenőr: Az alapanyaghiányt több más projekt kapcsán jelezték a Kivitelezők, sajnos az utóbbi hónapokban általánossá vált. A projektek befejezési határideje a beszállítások miatt minden beruházásnál csúszik.

Több munkafolyamat a nyílászárók és a hőszigetelés nélkül nem végezhető el. További probléma a szakemberhiány. Ha kisebb részleteket végeznénk a kiviteli munkából, akkor sem haladnánk jobban a százalékos teljesítést illetően. A részleges munkafolyamatot végző szakemberek munkadíja jelentősen megnövelné a kivitelezés díját, illetve a munka csak részleteiben készülne, teljes munkarészeket nem tudnánk lezárni. Kialakulhat olyan helyzet, hogy a szakágak egymás akadályozzák. Ennek értelmét nem látom.

Az alapanyagok beszállításában bekövetkezett csúszás a Kivitelezési szerződésben szereplő teljesítési határidő módosítását vonja magával. Javaslom, hogy Kivitelező egyeztesse le az anyagbeszállítókkal a szállítás várható időpontját, ez alapján jelezze a Megrendelő felé a kiviteli szerződésben szereplő határidő módosításának igényét, illetve a hosszabbítás időtartamát!”

37. 2022. július 15-én a nyertes ajánlattevő az alábbi észrevételt tette az alapanyaghiányok tekintetében:

„Az előzőekben jelzett alapanyag hiánnyal kapcsolatban a gyártóval végzett mai napon történt egyeztetés szerint a gyártást és a beépítést csak szeptember első felében tudják elvégezni.

Kérjük ezen tények figyelembevételével a kivitelezési határidőt 60 nappal meghosszabbítani szíveskedjenek.”

38. 2022. július 20-i építési műszaki ellenőr napló bejegyzése szerint: A kivitelezés a vállalkozási szerződésnek megfelelően történik. Az elvégzett munka minősége megfelelő.

39. 2022. augusztus 19. – október 10. között munkavégzés nem történt.

40. A vállalkozási szerződésüket a felek 2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő tekintetében módosították, ennek során az eredetileg a munkaterület átadásától számított 120 napos teljesítési határidő helyett 2022. november 15. napját határozták meg teljesítési határidőként.

41. A felek a szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra alapozták, az alábbi indokkal:

„A Vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, valamint napelemes rendszer leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek.

Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetetlenítik azt.”

Az előre nem láthatóság, tárgyi szerződésmódosítás indokoltságának körében is arra hivatkoztak a Felek, hogy

„az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható.

Rendkívül nehézkes, kiszámíthatatlan és időigényes az építőanyagok beszerzése és ennek következtében az alvállalkozói kapacitások lekötése.

A Vállalkozó szakségtől elvárható gondossággal járt el és becsülte meg a szerződéses munkák teljesítéséhez szükséges időigényt, azonban a szerződéskötéskor kellő gondossággal eljárva sem kalkulálhatott egyik fél sem a 4.1. pontban meghatározott — háborús helyzet miatti — késsedelemmel, amire tekintettel későbbi időpontban fejeződhet be a beruházás.”

42. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításokról tájékoztató hirdetményt tett közzé, amely 2022. október 3-án KÉ 20217/2022 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

A tájékoztató VI.2.1) pontja szerint a módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2022/09/14 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt): Teljesítési határidő hosszabbítása, munkaterület átadástól számított 150 nap.

VI.2.2) A módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Teljesítési határidő hosszabbítása, mivel: A Vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, illetve napelemes rendszer leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött. Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek. Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetetlenítik azt.

A módosítás jogszabályi alapja:

x Kbt. 141. § (4) bekezdés

x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont.

43. A szerződésmódosítást követően az építési naplóban rögzítettek alapján nem csak hőszigetelő anyagok, lámpatestek, és napelemes rendszer építési munkái történetek.

44. 2022. október 11-én folytatódott a munka az alábbiak szerint: Belső festés folytatása. Külső víz és szennyvíz rákötés befejezése. Külső villám háritók földelő vezeték befejezése. Külső rámpák zsaluzása és vasalása. Előtetők építésének folytatása. Villamos szerelvények, kapcsoló dugaljok, lámpatestek elhelyezése.

2022. október 25-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: Külső bádogos munkafolyamatok folytatása. Lefolyó csatornák felhelyezése. Belső falak festése. Hidegburkolatok fugázása, sziloplasztozása. Belső két terembe parketta lehelyezése.

2022. október 28-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: 2 db zuhanytálca behelyezése. Hidegburkolások folytatása. Előtetőknél lévő bádogos munkák elvégzése. Csatornák és lefolyók végleges felhelyezése. Mozcassérült rámpa oldalának glettelése. Térkő járdaszakasz szintezése. Mészke behordása. Belső festési munkafolyamatok folytatása.

45. A napló utolsó bejegyzése 2022. október 29.

46. 2022. november 15-én megtörtént a 2. rész tekintetében a műszaki átadás-átvétel.

47. 2022. november 29-én a vállalkozó az alábbi nyilatkozatot tette:

„Alulírott, L. A., mint a Konzultax Kft ügyvezetője nyilatkozom, hogy a homlokzati nyílászárók leszállítása és beépítése több ütemben történt, a járatos raktárkészleten lévő nyílászárók 2022.07.01 -én kerültek beépítésre (E-napló 23. oldal), ezeket a műszaki ellenőr ellenőrizte is (2022.07.27. E-napló 41. oldal) viszont az egyedi méretű és gyártású ablakok gyártása műanyag profil és üveg alapanyaghiány, miatt csak 2022.09.12-én tudott megvalósulni (E-napló 63-as oldal), ettől kezdve lehetett az épületet zárni és a ráépülő belső munkákat elvégezni. Itt telt el az a cca. 2 hónap, ami alapján és amennyivel mi a szerződéses határidő hosszabbítását kérvényeztük Megrendelő felé.

Igaz, hogy ez csak egy kiragadott termék, minden alapanyagból csúszások voltak, de ez egy annyira fontos és jellemző elem, ami nélkül nem tud tovább épülni az épület (Beesik az eső, nem lehet burkolni, festeni és homlokzatot színezni sem)

Kettő másik nyílászáró forgalmazótól is kértünk telefonon szállítási határidőt, de ugyanolyan, vagy rosszabb feltételeket adtak és mivel. Mi ezzel a beszállítóval dolgozunk már több, mint 15 éve, teljesen megbíztunk a szavában és ez miatt egyéb visszaigazolás és szállítólevél sem áll rendelkezésre, csak az ajánlata.”

48. A műszaki ellenőr 2022. december 1-én kelt nyilatkozata szerint : „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” című TOP 3.2.1 .16-ZA1-2018-00046 és TOP.4.1.1-15-ZA1-2016-00035 kódszámú, projekt keretében orvosi rendelő felújítás kiviteli munkákra vonatkozó közbeszerzési ajánlattétel során meghatározott 120 teljesítési időtartam nem lett volna tartható annak tudatában, hogy a beszállítók által az építőipari termékek leszállítására/gyártására megadott időpont az gyakorlatban elfogadott 10-12 héthez képest 30-60 (14-6 hét) nappal változott.”

49. Az Aranyablak Kft. 2022. december 15-én kelt nyilatkozata rögzíti, hogy a nyílászárók tekintetében 2022. július 4-én történt az ajánlatkérés, valamint, hogy milyen akadályozó körülmények merültek fel, a szállítást 14-16 hétre vállalják.

A Kanizsa Ablak Kft. 2022. december 15-én kelt nyilatkozata rögzíti, hogy a nyílászárók tekintetében 2022. július 4-én történt az ajánlatkérés, valamint, hogy milyen akadályozó körülmények merültek fel, a szállítást 14-16 hétre vállalják.

A Premier Ablakvilág Kft. 2022. december 15-én kelt nyilatkozata rögzíti, hogy a nyílászárók tekintetében 2022. július 4-én történt az ajánlatkérés, valamint, hogy milyen akadályozó körülmények merültek fel, a szállítást 14-16 hétre vállalják.

50. 2023. február 3-án a nyertes ajánlattevő az alábbi nyilatkozatot tette:

„Alulírott, L. A., mint a Konzultax Kft ügyvezetője nyilatkozom, hogy a hiánypótlásban említett anyagok beszállításával nem volt különösebb probléma, lassabban, de határidőben beérkeztek (hőszigetelő anyagok, lámpatestek, napelemes rendszer) a generál késedelmet a nyílászárók okozták, melyet a másik rész hiánypótlásában már alátámasztottunk.”

51. Az ajánlatkérő a Magyar Államkincstár közreműködő szervezet felé mindkét szerződés-módosítást 2022. október 26-án töltötte fel az EPTK felületen.

Az 1. rész szerződés-módosítása kapcsán az utolsó iratfeltöltés 2022. december 19-én, a 2. rész szerződés-módosítása kapcsán az utolsó iratfeltöltés 2023. február 8-án volt ajánlatkérő részéről.

Mindkét részben 2023. február 24-én került megküldésre a tanúsítvány.

Az ajánlatkérő csatolta mindkét részre nézve EPTK közbeszerzés felületről az ellenőrzési státusztörténet.

52. A Magyar Államkincstár 2023. március 2-án iktatta a Szabálytalansági gyanú bejelentő adatlapot.

53. 2023. március 3-án érkezett be a Szabálytalansági gyanúbejelentő a hivatali kezdeményezőhöz.

54. 2023. március 10. napján tájékoztatta kezdeményező az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

A hivatalbóli kezdeményezés

55. A hivatalbóli kezdeményező, mint a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti szervezet 2023. június 2-án érkezett hivatalbóli kezdeményezésében két kezdeményezési elemet terjesztett elő, kérte a jogsértések megállapítását.

56. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződések pénzügyi finanszírozását a TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035 (1. rész) és a TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00046 (2. rész) azonosítószámú projekt támogatási szerződésai biztosítják, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés.

A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a Miniszterelnökségen belül felállított szervezeti egység látja el, mely a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 137. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által irányított szervezeti egység (TOP IH).

57. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2022. szeptember 14. napját, azaz a szerződésmódosítások napját jelölte meg. A tudomásszerzés időpontjaként 2023. március 10. napját, a szabálytalansági eljárások megindításának napját.

58. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, a nyílt feltételes közbeszerzési eljárást indított 2022. március 31-én az „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése” tárgyában (EKR000378842022), két részben. Az ajánlatkérő a részeket az építőmesteri munkák és az épületenergetikai munkák elkülönítésével határozta meg, finanszírozási forrását is két projekt biztosítja, mindazonáltal a beruházás mindkét rész tekintetében a település orvosi rendelőjét érinti. A lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalkozási szerződések módosításával összefüggésben a projekt vonatkozásában a közbeszerzések ellenőrzését végző és a közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre.

Az első kezdeményezési elemben a hivatalbóli kezdeményező az 1. részre (Építőmesteri munkák) vonatkozó szerződésmódosítást kifogásolta.

A közbeszerzési eljárás 1. részének eredményeként 2022. május 06. napján vállalkozási szerződés került megkötésre a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. nyertes ajánlattevővel.

59. A felek a vállalkozási szerződésüket a 2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő tekintetében módosították, ennek során az eredetileg a munkaterület átadásától számított 120 napos teljesítési határidő helyett 2022. november 15. napját határozták meg teljesítési határidőként. Felek a szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra alapozták.

60. Az ajánlatkérő többlettámogatási igényét 2022. május 5-én hagyta jóvá a Támogató, így a feltételes közbeszerzési eljárás okán a felek a vállalkozási szerződésüket az 1. rész vonatkozásában 2022. május 6. napján kötötték meg, a munkaterület átadására a módosításban rögzítettek és a műszaki ellenőr 2022. november 11-i nyilatkozata szerint 2022. május 18. napján került sor. Az építési naplóban rögzítésre került az első munkavégzés napja, 2022. június 13. dátummal, azaz majdnem egy hónappal a munkaterület átadását követően. Megjegyezte, hogy a munkaterület átadásának napját az építési napló 2022. június 29. napjában jelöli meg.

61. A műszaki ellenőr 2022. november 11. napján kelt nyilatkozata alapján a teljesítési határidő hosszabbítás mértékének meghatározásakor a beszállítók által az építőipari termékek leszállítására/gyártására megadott időpont a gyakorlatban elfogadott (10-12 hét) képest 30-60 (14-16 hét) nappal változott, ezt az időt, valamint a kivitelezés készültségi fokát vették figyelembe a vállalkozási szerződés módosítása során.

A szerződésmódosításban hivatkozott építőanyagok közül egyedül a homlokzati nyílászárók (melyek az ajánlattételi felhívás szerint a 2. rész műszaki tartalmához tartoztak) vonatkozásában áll rendelkezésre visszaigazolás 2022. június 22. napi keltezéssel, mely tartalmazza, hogy az előleg beérkezésétől számított 14-16 héten belül történik a szállítás, megrendelést az ajánlatkérő nem nyújtott be, így nem áll dokumentum rendelkezésre, hogy mikor rendelték meg a nyílászárókat. A vállalkozó nyilatkozata szerint a megrendelések, az egyeztetések telefonon történtek, erre tekintettel csak a homlokzati nyílászárók kapcsán tud ajánlatot csatolni. E kérdéskörben a 3. számú hiánypótlási felhívásra válaszul csatolásra került 3 különböző cégtől származó 2022. december 15. dátummal kelt nyilatkozat, melyet annak igazolására nyújtott be, hogy a homlokzati nyílászárókat több forrásból is megpróbálta beszerezni.

Az eredeti szerződés szerint a szerződés teljesítésének véghatárideje a munkaterület átadásától számított 120 nap, vagyis 2022. szeptember 15. napja. A szerződésmódosításban a teljesítési véghatáridőt 2022. november 15. napjában határozták meg, ezzel a 120 napos teljesítési határidőt 61 nappal hosszabbították meg.

A 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke sem nyert alátámasztást figyelemmel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye.

Összegezve a fentieket, nem igazolt, hogy a szerződésmódosítást az ajánlatkérő által kellő gondossággal eljárva előre nem látható ok tette szükségessé, így a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalap feltételei nem állnak fenn.

62. A második kezdeményezési elemben a hivatalbóli kezdeményező a 2. részre (Épületenergetikai munkák) vonatkozó szerződésmódosítást kifogásolta.

A közbeszerzési eljárás 2. részének eredményeként ugyancsak 2022. május 6. napján került megkötésre a vállalkozási szerződés szintén a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft.-vel.

63. A felek a vállalkozási szerződésüket 2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő tekintetében módosították, ennek során az eredetileg a munkaterület átadásától számított 120 napos teljesítési határidő helyett 2022. november 15. napját határozták meg teljesítési határidőként.

64. A felek a szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra alapozták, az alábbi indokkal:

„A Vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, valamint napelemes rendszer leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek.

Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetetlenítik azt.”

Az előre nem láthatóság, tárgyi szerződésmódosítás indokoltságának körében is arra hivatkoztak a Felek, hogy „az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható”.

65. Az ajánlatkérő többlettámogatási igényét 2022. május 5-én hagyta jóvá a Támogató, így a feltételes közbeszerzési eljárás okán a felek a vállalkozási szerződésüket a 2. rész vonatkozásában 2022. május 6. napján kötötték meg, a munkaterület átadására 2022. május 18. napján került sor a módosítás és a műszaki ellenőr 2022. november 11- i nyilatkozata szerint. Az építési naplóban rögzítésre került az első munkavégzés napja, 2022. június 13. dátummal, azaz majdnem egy hónappal a munkaterület átadását követően. Megjegyezte, hogy a munkaterület átadásának napját az építési napló 2022.június 29. napjában jelöli meg.

66. A műszaki ellenőr 2022. november 22. napján kelt nyilatkozata alapján a teljesítési határidő hosszabbítás mértékének meghatározásakor a beszállítók által az építőipari termékek leszállítására/gyártására megadott időpont a gyakorlatban elfogadott 10-12 héthez képest 30-60 (14-16 hét) nappal változott, ezt az időt, valamint a kivitelezés készülségi fokát vették figyelembe a vállalkozási szerződés módosítása során.

67. A szerződésmódosításban hivatkozott, a vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, illetve napelemes rendszer leszállítása kapcsán semmilyen alátámasztó dokumentum nem került benyújtásra, mellyel igazolásra kerülhetett volna, hogy a hosszabbítás mértéke arányban van az akadályoztatás mértékével.

68. Az ajánlatkérő a 3. számú hiánypótlási felhívásra nyilatkozott a szerződésmódosításban hivatkozott anyagok beszállításáról, miszerint „a hiánypótlásban említett anyagok beszállításával nem volt különösebb probléma, lassabban, de határidőben beérkeztek (hőszigetelő anyagok, lámpatestek, napelemes rendszer) a generál késedelmet a nyílászárók okozták, melyet a másik rész hiánypótlásában már alátámasztottunk.”

69. Az eredeti szerződés szerint a szerződés teljesítésének véghatárideje a munkaterület átadásától számított 120 nap, vagyis 2022. szeptember 15 napja. A szerződésmódosításban a teljesítési véghatáridőt 2022. november 15. napjában határozták meg, ezzel a 120 napos teljesítési határidőt 61 nappal hosszabbították meg.

A 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke sem nyert alátámasztást figyelemmel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye.

70. Összegezve a fentieket, nem igazolt, hogy a szerződésmódosítást az ajánlatkérő által kellő gondossággal eljárva előre nem látható ok tette szükségessé, így a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalap feltételei nem állnak fenn egyik szerződésmódosítás kapcsán sem.

Az ajánlatkérő észrevétele

71. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetést elkészttség miatt, mindkét kezdeményezési elem vonatkozásában.

72. A szerződésmódosításra az 1. rész „Építőmesteri munkák” vonatkozásában 2022. szeptember 14-én került sor. A szerződésmódosításra a 2. rész „Épületgépészeti munkák” vonatkozásában 2022. szeptember 14-én került sor. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításokról tájékoztató hirdetményt tett közzé, amely 2022. október 18-án KÉ 21898/2022 számon (1. rész) és 2022. október 3-án KÉ 20217/2022 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

73. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet akkor kezdeményezhet jogorvoslati eljárást, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására, mégpedig a Kbt. 152. § (2) bekezdésének bevezető része alapján a jogsértés tudomásra jutásától számított 90 napon belül.

74. Az ajánlatkérő hivatkozott a 104.K.703.419/2021/15. számú ítéletre, amely az alábbiakat rögzíti:

„A Kúria a Kfv.II.37.044/2015/4. számú ítéletében – a szubjektív határidő tekintetében a Kbt. 152. § (2) bekezdésével azonos tartalmú, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 104. § (2) bekezdését értelmezve – kimondta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről az iratok átvételekor tudomást szerez, ettől kezdődik a jogorvoslati kezdeményezésre nyitva álló határidő. Amint arra a bíróság fentebb már utalt, a tudomásszerzés tényének megvalósulása akkor következik be, amikor a jogsértésről szóló információk a hivatalbóli kezdeményező birtokába kerülnek. A jogsértő magatartásról történő tudomásszerzés időpontjának van relevanciája, nem pedig ezen magatartás jogsértő jellege felismerése időpontjának.”

75. A 9/2020 (V.28.) AB határozat 46. pontja szerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdésben meghatározott szubjektív tudomásszerzési határidő megdönthető vélelem.

A fenti hivatkozott ítélet szerint is a Kbt. 152. § (2a) pont szerinti vélelem megdönthető vélelem, vagyis a tényleges tudomásszerzés időpontját ettől eltérő időpontban is meg lehet állapítani.

76. Az ajánlatkérő a Magyar Államkincstár közreműködő szervezet felé mindkét szerződés-módosítást 2022. október 26-án töltötte fel az EPTK felületen.

77. Jelen ügyben az iratok feltöltése ellenőrzésre – figyelembe véve a hiánypótlási teljesítési határidőket – utoljára 2023. február 8-án megtörtént, vagyis a hivatalbóli kezdeményező legkésőbb ebben az időpontban abban a helyzetben volt, hogy a jogsértést felismerhette volna, és a 272/2014 (XI.5.) Korm. rendelet szerinti intézkedéseket meg tudta volna tenni.

Hangsúlyozta, hogy az 1. rész szerződés-módosítása kapcsán az utolsó iratfeltöltés 2022. december 19-én volt részükről, vagyis ennek alapján a szubjektív tudomásszerzési határidő 2023. március 20. az 1. rész szerződés módosítása kapcsán.

A hivatalbóli kezdeményezőre nézve a szubjektív tudomásszerzési határidő legkésőbb 2023. május 9-én lejárt (amennyiben a 2. részre vonatkozó dátumokat nézzük), vagyis a 2023. június 2-án történt kezdeményezés – mindkét kérelmi elem tekintetében – elkéssett.

78. Hivatkozott arra is az ajánlatkérő, hogy – a hivatkozott ítéletben is kiemelt - jogbiztonság elvét szem előtt tartva, a Kbt. 152. § (2a) bekezdés alkalmazása nem eredményezheti a jogorvoslat kezdeményezési határidők parttalanná válását, és nem eredményezheti a folyamatok ellenőrzési körön kívüliségét.

79. A fentiek alapján – mivel a 90 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl került benyújtásra a kérelem -, kérte annak elutasítását.

80. Érdemben előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kérelme alaptalan, kérte a jogorvoslati kérelem valamennyi elemének elutasítását.

81. Az első kezdeményezési elemmel (1. rész Építőmesteri munkák) kapcsolatban előadta:

A szerződésmódosítást indokoló körülmények olyanok, amelyért vállalkozó nem felelős, illetve az ajánlatkérő sem láthatta előre a szerződéskötéskor.

A vállalkozó által megrendelt padlóburkolatok, belső, valamint homlokzati nyílászárók leszállítása az alvállalkozó által megjelölt határidőben – mindkét szerződő fél felelősségi körén kívül eső okból kifolyólag - nem történt meg.

Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

Fenti események a vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek. Fentiek időbeni csúszásokat eredményeztek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozták, ellehetetlenítették azt. Erre tekintettel az egyedüli praktikus megoldás a szerződés-módosítás megkötése volt.

Hangsúlyozta, hogy az adott készültség mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva – figyelembe véve, hogy egy új közbeszerzés, új szerződéssel, új kivitelezővel lényeges áremelkedéshez vezet – gazdaságilag ésszerű és egyedüli praktikus megoldás a szerződésmódosítás volt. Ezért nem merül fel olyan körülmény, amely miatt Magyarország gazdasági érdekei sérülnének. A kivitelezési munka rendben megvalósult a szerződésmódosítás szerinti határidőben.

82. A Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozata szerint az ajánlatkérőnek 2022. július 4-én kelt levelében jelezte a kivitelező a késedelmet. A nyílászárók leszállítása maradéktalanul nem történt meg, ezért volt szükséges a szerződésmódosításra. Mivel maradéktalanul nem valósult meg a szállítás, ezért szükséges volt a módosítás. A padlóburkolatok beépítésével kapcsolatban nyilatkozott, hogy azok beépítése megtörtént. Az ukrajnai helyzet vonatkozásában előadta, hogy a szerződés-módosítás tekintetében felmerülő indokok közül az

egyik körülmény volt a nehézkes anyagellátás a bevezetett szankciók miatt. Mivel nem tekinthető önálló jogalapnak ezért a hirdetményben külön kiemelése mellőzésre került. Továbbá nyilatkozott arról, hogy az építési technológiai sorrend miatt az építési naplóban rögzítettek szerint egyéb munkák is megvalósultak, amelyek sorrendben a nyílászáró építést illetve padlóburkolást követték.

83. A második kezdeményezési elemmel (2. rész Épületenergetikai munkák) kapcsolatban előadta:

A szerződésmódosítást indokoló körülmények olyanok, amelyért a vállalkozó nem felelős, illetve az ajánlatkérő sem láthatta előre a szerződéskötéskor.

A vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, valamint napelemes rendszer leszállítása az alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek. Fentiek időbeni csúszásokat eredményeztek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozták, ellehetlenítették azt.

Erre tekintettel az egyedüli praktikus megoldás a szerződés-módosítás megkötése volt.

Hangsúlyozta, hogy az adott készülség mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva – figyelembe véve, hogy egy új közbeszerzés, új szerződéssel, új kivitelezővel lényeges áremelkedéshez vezet – gazdaságilag ésszerű és egyedüli praktikus megoldás a szerződésmódosítás volt. Ezért nem merül fel olyan körülmény, amely miatt Magyarország gazdasági érdekei sérülnének. A kivitelezési munka rendben megvalósult a szerződésmódosítás szerinti határidőben.

84. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a vállalkozó a további nyílászáró cégektől történő ajánlatkérésekkel igazolta, hogy rövidebb határidővel nem volt lehetséges a megrendelés realizálása, ezért a szerződés-módosítás szükségszerű volt mindkét részben, olyan okból kifolyólag amelyért nem felelős egyik fél sem. A késedelem – értelemszerűen – a további ráépülő munkák, alvállalkozók bevonásának csúszását is okozta.

85. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozata szerint a homlokzati hőszigetelés a napló szerinti ütemben készült, az anyagellátás nehézségei miatt azonban nem volt biztosított a teljes mennyiség egyszerre, egy ütemben történő rendelkezésre állása, ezért került sor e tekintetben a szerződés-módosításra, bár nagyrészt az egyéb elemekkel kapcsolatos szállítási nehézségek miatt került sor a módosításra. Az ukrainai helyzet vonatkozásában előadta, hogy a szerződés-módosítás tekintetében felmerülő indokok közül az egyik körülmény volt a nehézkes anyagellátás a bevezetett szankciók miatt. Mivel nem tekinthető önálló jogalapnak ezért a hirdetményben külön kiemelése mellőzésre került. Az építési technológiai sorrend miatt az építési naplóban rögzítettek szerint egyéb munkák is megvalósultak, amelyek sorrendben a nyílászáró építést illetve padlóburkolást követték. A napelemes rendszer beépítésével kapcsolatban nyilatkozott, hogy az rendben kialakításra került.

A kérelmezett nem tett nyilatkozatot a jogorvoslati eljárásban.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

86. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. március 31-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. június 2-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

87. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő elkésettségi kifogását vizsgálta, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

88. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az az (1) bekezdés a)–f) pontja, h)–i) pontja és k)–l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)–o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

89. A Kbt. 152 § (2a) bekezdés alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

90. A Miniszterelnökség, mint a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által vezetett szervezeti egység Irányító Hatóság, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjában meghatározott hivatalbóli kezdeményező, 2023. június 2-án kezdeményezte a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását. A kezdeményezés benyújtására nyitva

álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdése a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napban rögzíti.

91. A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 178. § (1) bekezdésének 4. pontja alapján a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja 2022. május 25. napjától a területfejlesztési miniszter. A (2) bekezdés értelmében a miniszter tevékenységét a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Miniszterelnökség segíti.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontjában foglaltak szerint a 3. mellékletben foglalt táblázat „A” oszlopában meghatározott program tekintetében az irányító hatóság feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat „B” oszlopában meghatározott miniszter által vezetett minisztériumban felállított szervezeti egység, a közreműködő szervezet feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat D oszlopában meghatározott szervezet látja el.

92. Jelen esetben a közbeszerzés a TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035 (1. rész) és a TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00046 (2. rész) azonosítószámú azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a Miniszterelnökségen belül felállított szervezeti egység látja el, mely a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 137. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által irányított szervezeti egység (TOP IH).

A feladataiba beletartozik a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményezési jogosultság is. Tehát a Miniszterelnökség Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményezési jogát a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár gyakorolja az SZMSZ-ben kapott felhatalmazás alapján a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában.

A jogorvoslati kezdeményezést a Miniszterelnökség jogtanácsosa nyújtotta be egyedi maghatalmazás alapján.

93. A fentiek alapján megállapítható, hogy a kezdeményezést a Miniszterelnökség, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága – meghatalmazás alapján kijelölt képviselője útján - a Kbt. 152. § (2) bekezdés g) pontja alapján nyújtotta be.

94. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Magyar Államkincstár látja el a közreműködő szervezet feladatait. Jelen esetben a Magyar Államkincstár Zala Megyei Igazgatósága.

95. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Magyar Államkincstár Zala Megyei Igazgatósága végezte el a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalkozási szerződés szerződésmódosításának ellenőrzését mind az 1. rész, mind a 2. rész vonatkozásában. Megállapítható az is, hogy a hivatalbóli kezdeményező és a közreműködő szervezet egymástól szervezetileg elkülönülő szervezetek, amelyek a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint önállóan jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

96. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2023. március 3-án vette át a Magyar Államkincstár Zala Megyei Igazgatósága által kiállított szabálytalansági gyanú bejelentést. A gyanú bejelentését követően 2023. március 10-én szabálytalansági eljárást indított, amelyről az ajánlatkérőt értesítette. Ezt követően került sor a jogorvoslati kezdeményezés benyújtására 2023. június 2-án.

Az ajánlatkérő által megjelölt tudomásszerzési időpontok a Magyar Államkincstár Zala Megyei Igazgatósága részére megküldött, feltöltött iratok átadásának a dátumai. Ezen iratok, dokumentumok nem a Miniszterelnökség, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága részére kerültek átadásra, feltöltésre, így a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzésének időpontját erre nem lehet alapítani. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része eredményeként kötött vállalozási szerződések szerződésmódosításának ellenőrzése kapcsán a Magyar Államkincstár Zala Megyei Igazgatóságával állt kapcsolatban, nem pedig a Miniszterelnökséggel, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósággal, a jelen jogorvoslati eljárás hivatalbóli kezdeményezőjével.

97. Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező tudomásra jutásának időpontja a szabálytalansági eljárás megindításának a napja a Kbt. 152. § (2a) bekezdés alapján, ami jelen esetben 2023. március 10. napja.

A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati eljárást 2023. június 2-án kezdeményezte, ezért a jogorvoslati kezdeményezés – figyelembe véve a Kbt. alapján rendelkezésre álló – a 90 napos szubjektív határidőn belül került benyújtásra.

98. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő észrevételében foglaltakat, miszerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdésben meghatározott szubjektív tudomásszerzési határidő megdönthető vélelem vagyis a tényleges tudomásszerzés időpontját ettől eltérő időpontban is meg lehet állapítani, de jelen jogorvoslati eljárásban a vélelem megdöntésére nem került sor a fentiek szerint.

99. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés határidőben került benyújtásra mindkét kezdeményezési elem vonatkozásában, az érdemi vizsgálatnak nincs akadálya.

100. Ezt követően a Döntőbizottság az első kezdeményezési elemben foglaltakat vizsgálta. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett az 1. részre vonatkozó szerződés 2022. szeptember 14 -én történt módosításával megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, mivel nem igazolt, hogy a szerződésmódosítást az ajánlatkérő által kellő gondossággal eljárva előre nem látható ok tette szükségessé.

101. Az ajánlatkérő a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg.

102. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 141. § (1) bekezdése kimondja, hogy ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma (109) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(109) Előfordulhat, hogy az ajánlatkérő szervek olyan külső körülményekkel szembesülnek, amelyeket a szerződés odaítélésekor nem láthattak előre, különösen, amikor a szerződés teljesítése hosszabb időszakot ölel fel. Ilyen esetben szükség van bizonyos fokú rugalmasságra, hogy a szerződést – új közbeszerzési eljárás nélkül – ezekhez a körülményekhez igazítsák. Az »előreláthatatlan körülmények« kifejezés olyan körülményekre utal, amelyeket az ajánlatkérő szerv – figyelembe véve a rendelkezésére álló eszközöket, az adott projekt természetét és jellemzőit, a szóban forgó terület jó gyakorlatát, valamint az eredeti odaítélés előkészítése során elköltött források és a várható érték közötti megfelelő viszony biztosításának az igényét – az eredeti odaítélés ésszerűen gondos előkészítése ellenére sem láthatott előre. Ugyanakkor ez nem érvényes azokban az esetekben, amikor a módosítás a beszerzés általános jellegének megváltozását eredményezi, például azáltal, hogy a megvalósítandó, illetve beszerzendő építési beruházásokat, árukat vagy szolgáltatásokat valami mással helyettesítik, vagy alapvetően megváltoztatják a beszerzés fajtáját, mivel ilyen helyzetben feltételezhető az eredményre gyakorolt hatás.”

Az Irányelv 72. cikk „A szerződések módosítása azok időtartama alatt” rendelkezése többek között a következőket rögzíti:

„(1) A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben:

c) amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

i. a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre;

ii. a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

iii. az árnövekedés nem haladja meg az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás értékének 50%-át. Ha több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését;”

103. A közösségi Irányelv 72. cikkével összhangban a hazai jog a Kbt. 141. §-ában meghatározza azokat az eseteket, amikor a közbeszerzési szerződés módosítása nem minősül – nagyságrendjénél és/vagy körülményeinél fogva – új beszerzésnek, és ilyen módon új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható a szerződés.

104. Ezen belül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja arra az esetre vonatkozik, amikor a következő feltételek együttesen teljesülnek: a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre; a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét; az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. A szerződés egymást követő módosítására a Kbt. további rendelkezést tartalmaz.

105. A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjában szabályozott törvényi feltétel körében az Irányelv preambuluma (109) bekezdése foglalkozik az ajánlatkérő által „előreláthatatlan körülmények” kifejezéssel.

A kialakult joggyakorlatnak megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

106. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható, azaz a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során figyelemmel kell lenni arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az ajánlatkérőnek így a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyeket a szerződés megkötésekor kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

Ezt a követelményt tartalmazza a Közbeszerzési Hatóság 2020. szeptember 16., 2020/180 számú Útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) is, amely szerint:

„[...]... az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem számíthatott. [...]”

107. A felek a vállalkozási szerződést 2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő tekintetében módosították, ennek során az eredetileg a munkaterület átadásától számított 120 napos teljesítési határidő helyett 2022. november 15. napját határozták meg teljesítési határidőként.

108. A felek a szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra alapozták, az alábbi indokkal:

„A Vállalkozó által megrendelt padlóburkolatok, belső, valamint homlokzati nyílászárók leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségbe ütközött.

Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek. Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetetlenítik azt.”

Az előre nem láthatóság körében a módosítás arra hivatkozott, hogy

„az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható.

Rendkívül nehézkes, kiszámíthatatlan és időigényes az építőanyagok beszerzése és ennek következtében az alvállalkozói kapacitások lekötése.

A Vállalkozó szakcégtől elvárható gondossággal járt el és becsülte meg a szerződéses munkák teljesítéshez szükséges időigényt, azonban a szerződéskötéskor kellő gondossággal eljárva sem kalkulálhatott egyik fél sem a 4.1. pontban meghatározott — háborús helyzet miatti — késedelemmel, amire tekintettel későbbi időpontban fejeződhet be a beruházás.”.

109. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításokról tájékoztató hirdetményt tett közzé, amely 2022. október 18-án KÉ 21898/2022 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. A tájékoztatóban a módosítás indokai a szerződésmódosításban foglaltakkal megegyezően szerepeltek, az ukrajnai háborús helyzetre való hivatkozás nélkül.

110. A felek a módosítás okaként a szerződésmódosításban azt jelölték meg, hogy a vállalkozó által megrendelt padlóburkolatok, belső, valamint homlokzati nyílászárók leszállítása az alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

A munkaterület átadására a módosításban rögzítettek és a műszaki ellenőr 2022. november 11-i nyilatkozata szerint 2022. május 18. napján került sor. Az építési naplóban rögzítésre került az első munkavégzés napja, 2022. június 13. dátummal, azaz majdnem egy hónappal a munkaterület átadását követően. A munkaterület átadásának napját az építési napló 2022.június 29. napjában jelöli meg.

Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok, az építési napló nem tartalmaztak a padlóburkolatok leszállításával, késedelmével, beépítésével kapcsolatban információt. Ezen akadályozó körülmény vonatkozásában semmilyen alátámasztó dokumentum nem került becsatolásra, - az erre irányuló felhívás ellenére sem- hogy az akadály mikor keletkezett, annak körülményeiről, mennyiben akadályozta a munkavégzést, és annak bizonyítása is elmaradt, hogy az előre nem látható körülmény volt, egyik félnek sem róható fel. Az ajánlatkérő Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozata szerint a padlóburkolatok beépítése megtörtént. Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen körülmény vonatkozásában nem került alátámasztásra, hogy a szerződésmódosítás ezen indoka vonatkozásában fennállnak - e a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjában leírt körülmények.

111. A 2022. szeptember 1-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: Műanyag nyílászárókra belső kilincsek fejhelyezése, illetve belső párkányok felrakása. A 2022. szeptember 5-i Építési műszaki ellenőr napló bejegyzése szerint: A kiviteli munka a vállalkozási szerződésben foglaltaknak megfelelően történik. A munka minősége megfelelő. A 2022. szeptember 14-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: Külső nyílászárók spalettázása. Belső festések kaparása.

A Döntőbizottság felhívásra az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a nyílászárók leszállítása maradéktalanul nem történt meg, ezért volt szükséges a szerződés módosítása.

2022. október 29-én kelt vállalkozói nyilatkozat szerint: „...a homlokzati nyílászárók leszállítása és beépítése több ütemben történt, a járatos raktárkészleten lévő nyílászárók 2022.07.01-én kerültek beépítésre (E-napló 23. oldal), ezeket a műszaki ellenőr ellenőrizte is (2022.07.27. E-napló 41. oldal) viszont az egyedi méretű és gyártású ablakok gyártása műanyag profil és üveg alapanyaghiány, miatt csak 2022.09.12-én tudott megvalósulni (E-napló 63-as oldal), ettől kezdve lehetett az épületet zárni és a ráépülő belső munkákat

elvégezni. Itt telt el az a cca. 2 hónap, ami alapján és amennyivel mi a szerződéses határidő hosszabbítását kérvényeztük Megrendelő felé.

Igaz, hogy ez csak egy kiragadott termék, minden alapanyagból csúszások voltak, de ez egy annyira fontos és jellemző elem, ami nélkül nem tud tovább épülni az épület (Beesik az eső, nem lehet burkolni, festeni és homlokzatot színezeni sem).

Kettő másik nyílászáró forgalmazótól is kértünk telefonon szállítási határidőt, de ugyanolyan, vagy rosszabb feltételeket adtak és mivel Mi ezzel a beszállítóval dolgozunk már több, mint 15 éve, teljesen megbíztunk a szavában és ez miatt egyéb visszaigazolás és szállítólevél sem áll rendelkezésre, csak az ajánlata.”

112. A műszaki ellenőr 2022. november 11. napján kelt nyilatkozata alapján a teljesítési határidő hosszabbítás mértékének meghatározásakor a beszállítók által az építőipari termékek leszállítására/gyártására megadott időpont a gyakorlatban elfogadott 10-12 héthez képest 30-60 (14-16 hét) nappal változott.

A jogorvoslati eljárásban csatolásra került a nyílászárók gyártására és szállításra vonatkozó 2022. június 22.-i keltezésű árajánlat, mely tartalmazta, hogy az előleg beérkezésétől számított 14-16 héten belül történik a szállítás. Az ajánlatkérő csatolta a vállalkozó ugyanezen gyártóhoz címzett 2022. július 4-napján kelt megrendelését, az árajánlatában szereplő nyílászárók megrendelésére vonatkozóan, amelyben a gyártó cég 2022. szeptember 15-i szállítási határidőt igazolt vissza.

A vállalkozó a közreműködő szervezet eljárásában tett nyilatkozata szerint a megrendelések, az egyeztetések telefonon történtek, erre tekintettel csak a homlokzati nyílászárók kapcsán tudott ajánlatot csatolni. Benyújtásra került 3 különböző cégtől származó 2022. december 15. dátummal kelt nyilatkozat, melyet annak igazolására nyújtott be, hogy a homlokzati nyílászárókat több forrásból is megpróbálta beszerezni 2022. július 4-én és 14-16 hetet igazoltak vissza a szállításra.

113. A fentiek alapján megállapítható, hogy a vállalkozó 2022. június 22-én kapott árajánlatot a gyártó cégtől, akitől majd két héttel később rendelte meg a nyílászárókat. A kivitelező, mint szakcég előtt ismert volt, hogy az építőipari termékek leszállítása, gyártása a gyakorlatban elfogadott 10-12 hét. Az árajánlat keletkezésnek az időpontjában történő megrendeléssel 10-12 hetes szállítási határidővel számolva a nyílászárók 2022. szeptember 1. és szeptember 14. között kerültek volna leszállításra. Az árajánlat készítésének időpontjában egy nappal több, mint 12 hét volt hátra a szerződés teljesítésének a határidejéből. Ebben az időpontban történő megrendeléssel nem számíthatott a vállalkozó a szokásos, gyakorlatban elfogadott szállítási határidőkkel számolva, hogy a szerződést a befejezési határidőre be tudja fejezni, a nyílászárók beépítését követő munkákat a befejezési határidőig el tudja végezni. A tényleges megrendelést ehhez képest majd két héttel adta le, a visszaigazolásban 10,5 hét volt a szállítási határidő. További ajánlatokat a vállalkozó csak 2022. július 4-én kért.

114. Az előzőek alapján megállapítható, hogy a kivitelező olyan időpontban rendelte meg a nyílászárókat, hogy a gyártásra, leszállításra az építőiparban elfogadott minimum időtartammal számolt, viszont az erre épülő munkafolyamatok befejezése az eredeti teljesítési határidőre nem teljesülhetett. Előzőek alapján a szerződés módosítás ezen indoka a késedelmes megrendelésre vezethető vissza, ami nem minősülhet előre nem látható körülménynek. Az, hogy a szállítási határidők 2-4 héttel megnövekedtek nem befolyásolta azt a körülményt, hogy a kivitelező olyan időpontban rendelte meg a nyílászárókat, hogy az építőiparban elfogadott szállítási határidővel sem tudta volna határidőre befejezni a kivitelezési munkákat. A szerződés teljesítése során az ajánlatkérő köteles ellenőrizni a teljesítést. Jelen esetben az

ajánlatkérő képviseletében a műszaki ellenőr ellenőrizte a teljesítést. A késedelmes megrendelés így előtte is ismert kellett, hogy legyen.

115. Továbbá sem az ajánlatkérő, sem a vállalkozó részéről került igazolásra, hogy az alapanyag szállításra vonatkozó határidők a teljesítés ezen szakaszában növekedtek meg, és a szerződéskötéskor nem voltak előre láthatóak.

116. A szerződésmódosításban a felek hivatkoztak arra is, hogy az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött az akadályozó körülmények miatt. Erre vonatkozó további nyilatkozat, alátámasztó dokumentum nem került a jogorvoslati eljárásban bemutatásra. Az általános nyilatkozat nem került konkretizálásra, nem került bemutatásra, hogy e körülmény konkrétan mely munkafolyamatokat akadályozta. Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen körülmény vonatkozásában nem került alátámasztásra, hogy a szerződésmódosítás tekintetében fennállnak-e a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjában leírt körülmények.

117. Az előre nem láthatóság körében a módosítás arra hivatkozott, hogy „az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható.

Rendkívül nehézkes, kiszámíthatatlan és időigényes az építőanyagok beszerzése és ennek következtében az alvállalkozói kapacitások lekötése.

A Vállalkozó szakcégtől elvárható gondossággal járt el és becsülte meg a szerződéses munkák teljesítéséhez szükséges időigényt, azonban a szerződéskötéskor kellő gondossággal eljárva sem kalkulálhatott egyik fél sem a 4.1. pontban meghatározott — háborús helyzet miatti — késedelemmel, amire tekintettel későbbi időpontban fejeződhet be a beruházás.”.

A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a szerződés-módosítás tekintetében felmerülő indokok közül az egyik körülmény volt a nehézkes anyagellátás a bevezetett szankciók miatt. Mivel nem tekinthető önálló jogalapnak ezért a hirdetményben külön kiemelése mellőzésre került. Az ajánlatkérő általános jelleggel hivatkozott ezen körülményre, konkrétumok megjelölése nélkül, ezért a Döntőbizottság érdemben nem tudta vizsgálni, hogy ezen körülmény a szerződésmódosítás jogalapját megalapozta e.

118. Az eredeti szerződés szerint a szerződés teljesítésének véghatárideje a munkaterület átadásától számított 120 nap, vagyis 2022. szeptember 15. napja. A szerződésmódosításban a teljesítési véghatáridőt 2022. november 15. napjában határozták meg, ezzel a 120 napos teljesítési határidőt 61 nappal hosszabbították meg.

119. A szerződésmódosítást követően további munkák kerültek elvégzésre. Nyilatkozata szerint az építési technológiai sorrend miatt az építési naplóban rögzítettek szerint egyéb munkák is megvalósultak, amelyek sorrendben a nyílászáró építést illetve padlóburkolást követték. Az ajánlatkérő nem mutatta be, nem dokumentálta, hogy az egyedi méretezésű és gyártású nyílászárók késedelmes szállítása melyik munkafolyamatot hátráltatták, és azoknak mennyi volt az időszükséglete. A 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke nem nyert alátámasztást figyelemmel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye.

120. A fentiek szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a szerződésmódosításban rögzített indokok tekintetében nem igazolta sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti konjunktív feltételek közül a ca) alpontban előírtakat, vagyis, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, melyre tekintettel az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

121. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában felsorolt körülmények közül az egyik nem állt fenn, ezért a Döntőbizottság a további körülmények fennállását már nem vizsgálta.

122. Ezt követően a Döntőbizottság a második kezdeményezési elemben foglaltakat vizsgálta. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2. részre vonatkozó szerződés 2022. szeptember 14-én történt módosításával megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, mivel nem igazolta, hogy a szerződésmódosítást az ajánlatkérő által kellő gondossággal eljárva előre nem látható ok tette szükségessé.

123. A vállalkozási szerződésüket a felek 2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő tekintetében módosították, ennek során az eredetileg a munkaterület átadásától számított 120 napos teljesítési határidő helyett 2022. november 15. napját határozták meg teljesítési határidőként.

124. A felek a szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra alapozták, az alábbi indokkal:

„A Vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, valamint napelemes rendszer leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek.

Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetlenítik azt.”

Az előre nem láthatóság, tárgyi szerződésmódosítás indokoltságának körében is arra hivatkoztak a Felek, hogy

„az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható.

Rendkívül nehézkes, kiszámíthatatlan és időigényes az építőanyagok beszerzése és ennek következtében az alvállalkozói kapacitások lekötése.

A Vállalkozó szakcégtől elvárható gondossággal járt el és becsülte meg a szerződéses munkák teljesítéshez szükséges időigényt, azonban a szerződéskötéskor kellő gondossággal eljárva sem kalkulálhatott egyik fél sem a 4.1. pontban meghatározott — háborús helyzet miatti — késedelemmel, amire tekintettel későbbi időpontban fejeződhet be a beruházás.”

125. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításokról tájékoztató hirdetményt tett közzé, amely 2022. október 3-án KÉ 20217/2022 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

A tájékoztató VI.2.1) pontja szerint a módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2022/09/14 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt): Teljesítési határidő hosszabbítása, munkaterület átadástól számított 150 nap.

VI.2.2) A módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Teljesítési határidő hosszabbítása, mivel: A Vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, illetve napelemes rendszer leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött. Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek. Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetetlenítik azt.

A módosítás jogszabályi alapja:

x Kbt. 141. § (4) bekezdés

x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont

126. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a szerződésmódosításban szereplő módosított teljesítési határidő és a szerződésmódosításról szóló tájékoztatóban szereplő módosított teljesítési határidő nem azonos. A szerződésmódosításról szóló tájékoztatóban 30 nappal rövidebb teljesítési határidő szerepelt.

127. A felek a módosítás indokaként az jelölték meg, hogy a vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, valamint napelemes rendszer leszállítása az alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a homlokzati hőszigetelés a napló szerinti ütemben készült, az anyagellátás nehézségei miatt azonban nem volt biztosított a teljes mennyiség egyszerre, egy ütemben történő rendelkezésre állása, ezért került sor e tekintetben a szerződés-módosításra, bár nagyrészt az egyéb elemekkel kapcsolatos szállítási nehézségek miatt került sor a módosításra.

128. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok, az építési napló nem tartalmaztak a hőszigetelő anyagok, lámpatestek, illetve napelemes rendszer akadályoztatásával, késedelmes leszállításával, késedelmes beépítésével kapcsolatban információt. Ezen akadályozó körülmények vonatkozásban semmilyen alátámasztó dokumentum nem került becsatolásra, hogy az akadály mikor keletkezett, annak körülményeit, mennyiben akadályozta a munkavégzést, és annak bizonyítása is elmaradt, hogy ez előre nem látható körülmény volt, egyik félnek sem róható fel. Az ajánlatkérő Döntőbizottság felhívásra tett nyilatkozata szerint a napelemes rendszer beépítése megtörtént. Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen körülmény vonatkozásában nem került alátámasztásra, hogy a szerződésmódosítás ezen indoka körében fennállnak e a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjában leírt körülmények.

129. 2022. november 29-én a vállalkozó az alábbi nyilatkozatot tette

„Alulírott, L. A., mint a Konzultax Kft ügyvezetője nyilatkozom, hogy a homlokzati nyílászárók leszállítása és beépítése több ütemben történt, a járatos raktárkészleten lévő nyílászárók 2022.07.01 -én kerültek beépítésre (E-napló 23. oldal), ezeket a műszaki ellenőr ellenőrizte is (2022.07.27. E-napló 41. oldal) viszont az egyedi méretű és gyártású ablakok

gyártása műanyag profil és üveg alapanyaghiány, miatt csak 2022.09.12-én tudott megvalósulni (E-napló 63-as oldal), ettől kezdve lehetett az épületet zárni és a ráépülő belső munkákat elvégezni. Itt telt el az a cca. 2 hónap, ami alapján és amennyivel mi a szerződéses határidő hosszabbítását kérvényeztük Megrendelő felé.

Igaz, hogy ez csak egy kiragadott termék, minden alapanyagból csúszások voltak, de ez egy annyira fontos és jellemző elem, ami nélkül nem tud tovább épülni az épület (Beesik az eső, nem lehet burkolni, festeni és homlokzatot színezni sem)

Kettő másik nyílászáró forgalmazótól is kértünk telefonon szállítási határidőt, de ugyanolyan, vagy rosszabb feltételeket adtak és mivel Mi ezzel a beszállítóval dolgozunk már több, mint 15 éve, teljesen megbíztunk a szavában és ez miatt egyéb visszaigazolás és szállítólevél sem áll rendelkezésre, csak az ajánlata.”

130. 2023. február 3-án a nyertes ajánlattevő az alábbi nyilatkozatot tette:

„Alulírott, L. A., mint a Konzultax Kft ügyvezetője nyilatkozom, hogy a hiánypótlásban említett anyagok beszállításával nem volt különösebb probléma, lassabban, de határidőben beérkeztek (hőszigetelő anyagok, lámpatestek, napelemes rendszer) a generál késedelmet a nyílászárók okozták, melyet a másik rész hiánypótlásában már alátámasztottunk.”

131. A nyílászárók késedelmes szállításával kapcsolatban az első kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság megállapította, hogy az nem alapozta meg a jogszerű szerződésmódosítást. Továbbá a felek ezen körülményre a 2. rész szerződés módosítása körében nem hivatkoztak. Előzőek alapján ezen körülmény nem alapozza meg a szerződésmódosítás jogszerűségét a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel.

132. A szerződésmódosításban a felek hivatkoztak arra is, hogy az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött az akadályozó körülmények miatt. Erre vonatkozó további nyilatkozat, alátámasztó dokumentum nem került a jogorvoslati eljárásban bemutatásra. Az általános nyilatkozat nem került konkretizálásra, nem került bemutatásra, hogy körülmény konkrétan mely munkafolyamatokat akadályozta. Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen körülmény vonatkozásában nem került alátámasztásra, hogy a szerződésmódosítás ezen indoka vonatkozásában fennállnak - e a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjában leírt körülmények.

133. Az előre nem láthatóság körében a módosítás arra hivatkozott, hogy

„az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható.

Rendkívül nehézkes, kiszámíthatatlan és időigényes az építőanyagok beszerzése és ennek következtében az alvállalkozói kapacitások lekötése.

A Vállalkozó szakcégtől elvárható gondossággal járt el és becsülte meg a szerződéses munkák teljesítéshez szükséges időigényt, azonban a szerződéskötéskor kellő gondossággal eljárva sem kalkulálhatott egyik fél sem a 4.1. pontban meghatározott — háborús helyzet miatti — késedelemmel, amire tekintettel későbbi időpontban fejeződhet be a beruházás.”.

A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a szerződés-módosítás tekintetében felmerülő indokok közül az egyik körülmény volt a nehézkes anyagellátás a bevezetett szankciók miatt. Mivel nem tekinthető önálló jogalapnak ezért a hirdetményben külön kiemelése mellőzésre került. Az ajánlatkérő általános jelleggel hivatkozott ezen körülményre, konkrétumok megjelölése nélkül, ezért a Döntőbizottság érdemben nem tudta vizsgálni, hogy ezen körülmény a szerződésmódosítás jogalapját megalapozta e.

134. Az eredeti szerződés szerint a szerződés teljesítésének véghatárideje a munkaterület átadásától számított 120 nap, vagyis 2022. szeptember 15 napja. A szerződésmódosításban a teljesítési véghatáridőt 2022. november 15. napjában határozták meg, ezzel a 120 napos teljesítési határidőt 61 nappal hosszabbították meg. Bár a szerződésmódosításról szóló tájékoztató nem ezt támasztja alá, de a további rendelkezésre álló dokumentumok a 61 napos határidő hosszabbítást igazolják.

135. A szerződésmódosítást követően további munkák kerültek elvégzésre. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint „az építési technológiai sorrend miatt az építési naplóban rögzítettek szerint egyéb munkák is megvalósultak, amelyek sorrendben a nyílászáró építést illetve padlóburkolást követték”. Az ajánlatkérő nem mutatta be, nem dokumentálta, hogy a padlóburkolat és az egyedi méretezésű és gyártású nyílászárók késedelmes szállítása melyik munkafolyamatot hátráltatták, és azoknak mennyi volt az időszükséglete. A 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke nem nyert alátámasztást figyelemmel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye.

136. A fentiek szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a szerződésmódosításban rögzített indokok tekintetében nem igazolta sem az ajánlatkérő sem a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti konjunktív feltételek közül a ca) alpontban előírtakat, vagyis, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, melyre tekintettel az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

137. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában felsorolt körülmények közül az egyik nem állt fenn, ezért a Döntőbizottság a további körülmények fennállását már nem vizsgálta.

138. A 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke sem nyert alátámasztást figyelemmel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye.

139. Összegezve a fentieket, nem igazolt, hogy a szerződésmódosítást az Ajánlatkérő által kellő gondossággal eljárva előre nem látható ok tette szükségessé, így a Kbt. 141. § (4) c) pontja szerinti jogalap feltételei nem állnak fenn.

140. A Döntőbizottság az előzőek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját a szerződésmódosítás során mind az 1. rész, mind a 2. rész vonatkozásában.

141. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az első és a második kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. a Kbt.141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

142. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3)

bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

143. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

144. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett jogsértően módosította a szerződését min az 1. rész, mind a 2. rész vonatkozásában.

145. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a kérelmezettel, valamint az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a becsült érték: 1. rész Építőmesteri munkák vonatkozásában nettó 41.039.001.-Ft, 2. rész Épületenergetikai munkák vonatkozásában 22.552.179.-Ft volt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte azon jogsértésnek a súlyát, hogy jogsértően módosították a szerződésüket mindkét rész vonatkozásában.

Értékelte továbbá a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag rövidebb idő telt el. A Döntőbizottság értékelte azt, hogy a jogsértés nem reparálható, ugyanakkor a rendelkező részben megállapított összegű bírság kellő visszatartó erővel bír és elegendő arra, hogy a további jogsértéstől az ajánlatkérőt és a kérelmezettet visszatartsák. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy jelen támogatásból megvalósult beszerzés esetén a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

146. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

147. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

148. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

149. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023.augusztus 2.

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)



STROPKA JÓZSEFNÉ
polgármester

TÁRGY: Értesítés szabálytalansági eljárás
lezárásáról

MURASZEMENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
Muraszemenye
Béke út 2
8872

IKTATÓSZÁM: ME_TFP_HAT/870/06/2023

TISZTELT POLGÁRMESTER ASSZONYI

Ezúton tájékoztatom, hogy **Muraszemenye Község Önkormányzatának** (a továbbiakban: Kedvezményezett) **TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035** számú, „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” című projektje vonatkozásában indult szabálytalansági eljárást a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (2) bekezdésének a) pontja alapján

„szabálytalanság történt”

megállapítással lezárom.

Indokolás

I. A bejelentett szabálytalansági gyanú

Hivatkozott projekt vonatkozásában a Magyar Államkincstár Zala Vármegyei Igazgatósága az alábbiakra figyelemmel tett gyanúbejelentést Közreműködő Szervezetként:

Muraszemenye Község Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, a nyílt eljárás szabályai alapján lefolytatandó közbeszerzési eljárást indított az „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése” tárgyában.

Az érintett projekt azonosítója: TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035.

A közbeszerzési eljárás eredményeként 2022. május 06. napján kivitelezési szerződés került megkötésre a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft.-vel.

A Vállalkozási szerződésüket a Felek 2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő tekintetében módosították.

Az eredeti szerződés szerint a szerződés teljesítésének véghatárideje a munkaterület átadásától számított 120 nap, vagyis 2022. szeptember 15. napja. A szerződésmódosításban a teljesítési véghatáridőt 2022. november 15. napjában határozták meg, ezzel a 120 napos teljesítési határidőt 61 nappal hosszabbították meg.

A módosítás indoka a szerződésmódosítás szerint:

„A Vállalkozó által megrendelt padlóburkolatok, belső, valamint homlokzati nyílászárók leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek.



Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetlenítik azt.”

A Felek a Vállalkozási szerződést 2022. május 06. napján kötötték, a munkaterület átadására 2022. május 18. napján került sor. Az Építési Naplóban a munkaterület átadása 2022. június 29. napja került rögzítésre, melynek kapcsán Műszaki Ellenőr 2022. november 11. napján nyilatkozott, hogy a munkaterület 2022. május 18. napján átadásra került, az építési naplóban az átadás időpontja tévesen került rögzítésre.

Az építési naplóban ugyanakkor rögzítésre került az első munkavégzés napja, 2022. június 13. dátummal, azaz majdnem egy hónappal a munkaterület átadását követően.

A Felek a szerződés módosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra alapozták.

Az előre nem láthatóság, tárgyi szerződésmódosítás indoklása szerint „az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódnása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható”.

E körben Ellenőrző Szervezet felhívta Ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 46. § (1) bekezdésében foglaltakra, mely alapján:

„Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását - annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig - írásban köteles dokumentálni.”

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kötelessége lett volna valamennyi akadályozó tényezőt a teljesítés során írásban rögzíteni, különös tekintettel a támogatásból megvalósuló beruházásokra. A háborúra történő hivatkozás az általánosság szintjén nem elfogadható, a konkrét akadályok objektív bemutatása, dokumentumokkal történő alátámasztása szükséges, amely azonban nem történt meg.

A Műszaki Ellenőr 2022. november 11. napján kelt nyilatkozata alapján a teljesítési határidő hosszabbítás mértékének meghatározásakor a beszállítók által az építőipari termékek leszállítására/gyártására megadott időpont a gyakorlatban elfogadott (10-12 hét) képest 30-60 (14-16 hét) nappal változott, ezt az időt, valamint a kivitelezés készültségi fokát vették figyelembe a vállalkozási szerződés módosítása során.

A szerződésmódosításban hivatkozott homlokzati nyílászárók vonatkozásában az 1. számú hiánypótlási felhívásra mindösszesen egy visszaigazolás került benyújtásra, 2022. június 22. napi dátumozással, mely tartalmazza, hogy a szállítási határidő az előleg beérkezésétől számított 14-16 héten belül történik a szállítás.

Vállalkozó nyilatkozata szerint a megrendelések, az egyeztetések telefonon történtek, erre tekintettel csak a homlokzati nyílászárók kapcsán tud ajánlatot csatolni.

E kérdéskörben a 3. számú hiánypótlási felhívásra válaszul csatolásra került 3 különböző cégtől származó 2022. december 15. dátummal kelt nyilatkozat, mely alátámasztja, hogy a homlokzati nyílászárók vonatkozásában több forrásból is próbálta beszerezni a hiányzó anyagokat.

Benyújtásra került ugyanakkor a 2022. július 04.-ei megrendelő a nyílászárók vonatkozásában, a 2022. november 11. napján kelt nyilatkozat szerint a „építőipari termékek leszállítására/gyártására megadott időpont a gyakorlatban elfogadott 10-12 hét”.

Tehát a 2022. július 04. napján kelt megrendelő már eleve késői lett volna, ahhoz, hogy a szerződésben meghatározott 2022. szeptember 15.-ei határidőig teljesíteni tudják a nyílászárók beépítését, valamint a ráépülő munkálatokat.

A 2022. november 29. kelt nyilatkozat alapján a beltéri munkálatokat nem lehetett a nyílászárók nélkül megkezdeni: „(...) minden alapanyagból csúszások voltak, de ez egy annyira fontos és jellemző elem, ami nélkül nem tud tovább épülni az épület. (Beesik az eső, nem lehet burkolni, festeni és homlokzatot színeznem sem.)”, azonban az építési napló bejegyzései szerint 2022. augusztus 1-jétől már zajlottak a



festést megelőző munkálatok, valamint szeptember hónap első felében járólappal lerakása előtti munkálatokat folytattak beltéren.

Valamint az építési napló bejegyzési alapján látható, hogy november elején kezdődött meg a külső térkövezés, amelyre nincs relevanciája a nyílászárók késedelmének.

S bár Ajánlatkérő minden alapanyag vonatkozásában általánosan csúszásokra hivatkozott, azonban csak a nyílászárók vonatkozásában nyújtott be alátámasztó dokumentumokat, más alapanyagok tekintetében nem.

A döntőbizottsági és bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható; ezért a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése különös hangsúlyt fektet az Ajánlatkérő felelősségére a közbeszerzési eljárás megfelelő alaposágú előkészítése tekintetében a teljesítési határidő meghatározására. E felelősségi körben az Ajánlatkérő köteles úgy meghatározni a teljesítésre nyitva álló határidőt, hogy megelőzze a szerződésmódosításokat.

Az eljárás előkészítése során az is elengedhetetlen, hogy az ajánlatkérő megfelelő módon felmérje az építési beruházás megvalósításának valós időszükségletét, és a szerződés teljesítésére rendelkezésre álló időtartamot annak ismeretében határozza meg.

A Kbt. 27. § (3) bekezdésének kógens rendelkezése szerint az ajánlatkérőnek a teljes közbeszerzési eljárásban biztosítani kell a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelmet, így amennyiben olyan piaci helyzet áll fenn, hogy az építőanyagok és épületszerkezetek beszerzése hosszabb időt igényel, erről az ajánlatkérőnek is tudnia kell, és ezt figyelembe véve kell a teljesítésre rendelkezésre álló reális határidőt meghatároznia. (Közbeszerzési Döntőbizottság D.377/10/2020. sz. határozata)

Fentiekre tekintettel, nem állapítható meg, hogy az eljárás a Kbt. 28. §-a szerint megfelelően került előkészítésre, mivel a teljesítési határidő megállapításakor a munkálatok időigényét nem vették megfelelően figyelembe.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjának jelen szerződésmódosítás nem felel meg.

Továbbá a 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke sem nyert igazolást figyelemmel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye. Ennek alapján nem állapítható meg, hogy a határidő hosszabbítás csak a szerződésmódosítással összefüggésben feltétlenül szükséges többlet időtartamot biztosította a Vállalkozó részére, azaz annak hosszabbítása arányos volt az akadályoztatás idejével.

Tekintettel, az eredeti Vállalkozási szerződésben meghatározott munkaterület átadásától számított 120 napos határidőre, a 25 nappal későbbi munkakezdés vonatkozásában, felmerül a Vállalkozó felelősségének kérdése is, hogy a Vállalkozó nem került-e kedvezőbb helyzetbe az ajánlatában foglaltakhoz képest, illetve, hogy a szerződésmódosítás nem ütközik-e a Kbt. 142. § (3) bekezdésébe.

II. A Kedvezményezett által tett észrevételek

Kedvezményezett a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló értesítést a kézbesítési igazolás tanúsága szerint 2023. március 17-én vette át, arra észrevételét a 2023. március 24-én kelt beadványában tett az alábbiak szerint:

A közbeszerzési eljárás előkészítése során Muraszemenye Község Önkormányzata az alábbi intézkedéseket tette:

- Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete „Egészségügyi alapellátás fejlesztése Muraszemenyén” tárgyú projekt előkészítését, koordinálását és megvalósítását olyan szakemberekre bízta, akik kellő szakértelemmel és tapasztalattal rendelkeznek hasonló tárgyú projektek megvalósításában.



- A képviselő-testület közbeszerzési eljárás megindítása előtt a közbeszerzési eljárás teljes körű előkészítésére és lebonyolítására, továbbá valamennyi kapcsolódó közbeszerzési szakértői tevékenység, valamint felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység ellátására közbeszerzési tanácsadót vett igénybe, valamint műszaki ellenőr és projektmenedzser megbízásáról is döntött.
- A közbeszerzési eljárás előkészítése során az árazott tervezői költségbecslés alapján sor került a beruházás becsült értékének meghatározására.
- Az Ajánlatkérő folyamatosan figyelemmel kísérte a piaci környezet alakulását. Mivel az építőanyag árak drasztikus mértékű és folyamatos emelkedése miatt nyilvánvalóvá vált, hogy a megítélt támogatás nem nyújt fedezetet a projekt megvalósítására, az Ajánlatkérő többlettámogatási igény elfogadása tárgyában támogatási szerződés módosítás iránti kérélmét nyújtott be a Magyar Államkincstárhoz, és a vállalkozási szerződés hatálybalépését a támogatási szerződés módosításához kötötte.
- Az építőanyag árak folyamatos emelkedése indokolta továbbá a műszaki tartalom további változtatásait is, amely miatt a vállalkozóval 2022. január 25. napján kötött, még hatályba nem lépett szerződést meg kellett szüntetni és a projekt megvalósítására új közbeszerzési eljárást kellett kiírni. Az ismételten kiírt közbeszerzési eljárás során a jelenlegi piaci árakat is figyelembe vevő, változtatott műszaki tartalom biztosította, hogy az ajánlattevők műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot tudjanak tenni.
A teljesítési határidő (munkaterület átadástól számított 120 nap) megállapítása a teljesítés tekintetében reális, az ajánlattevő által ismert és elfogadott, valamint a projekt befejezési határidejére (2022. november 15.) tekintettel indokolt és szükségszerű volt.
Mellékelem a műszaki ellenőr szakvéleményét, mely már korábban is megküldésre került a Tisztelt Hatóság részére.
Tekintettel arra, hogy a legnagyobb mértékű gondosság mellett sem tudott önkormányzatunk, mint ajánlatkérő a beszerzési határidők ilyen mértékű megnövekedésével számolni, ezért a szabálytalansági eljárást jogalapjában vitatjuk.

Kedvezményezett a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt folyamatban volt eljárásban tett észrevételét a KDB D.210/10/2023. számú határozata részletesen tartalmazza.

III. Megállapítások és jogkövetkezmények

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontjában foglaltak alapján szabálytalanság: az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltak, EMVA forrás esetén a KAP rendelet 2. cikk (1) bekezdés g) pontjában foglaltak, továbbá a nemzeti jogszabályok, a támogatási szerződés, illetve az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 38. cikk (7) bekezdése szerinti finanszírozási megállapodás vagy végső kedvezményezett és pénzügyi közvetítő között kötött szerződés, ill. végső kedvezményezett javára kiadott kezességvállalási nyilatkozat alapján végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, melyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.

Jogsértés vonatkozásában levont következtetések:

A Támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-4.1.1-15 „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett Muraszemenye Község Önkormányzata, TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035 azonosítószámán regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a támogatási szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a Támogató döntése szerint támogatásban részesített, a Támogatási Szerződés 2019. március 04. napján lépett hatályba. A Támogatási Szerződés tárgya „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” című TOP-4.1.1-15-ZA1-2016-00035 azonosítószámú projekt megvalósítása.



A projektmegvalósítás során Muraszemenye Község Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, a nyílt feltételes közbeszerzési eljárást indított az „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése” tárgyában (EKR000378842022), két részben.

A lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalkozási szerződések módosításával összefüggésben a projekt vonatkozásában közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett utóellenőrzés során felmerült és a közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre.

A közbeszerzési eljárás 1. részének eredményeként 2022. május 06. napján vállalkozási szerződés került megkötésre a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. nyertes ajánlattevővel.

A Vállalkozási szerződésüket a Felek 2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő tekintetében módosították.

Az eredeti szerződés szerint a szerződés teljesítésének véghatárideje a munkaterület átadásától számított 120 nap, vagyis 2022. szeptember 15. napja. A szerződésmódosításban a teljesítési véghatáridőt 2022. november 15. napjában határozták meg, ezzel a 120 napos teljesítési határidőt 61 nappal hosszabbították meg.

Felek a módosítás indokait a szerződésmódosító okiratban az alábbiak szerint határozták meg:

„A Vállalkozó által megrendelt padlóburkolatok, belső, valamint homlokzati nyílászárók leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek.

Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetlenítik azt.”

A vállalkozási szerződés módosításában a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja került megjelölésre.

Az Irányító Hatóság – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 160. § (4) bek. alapján – a Közbeszerzési Döntőbizottság (KDB) eljárását kezdeményezte (ME_TFP_HAT /870/6/2023), egyidejűleg a szabálytalansági eljárást – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 161. § (2) bek. alapján – a KDB döntéséig felfüggesztette (ME_TFP_HAT /870/8/2023).

A KDB D.210/10/2023.számú határozatában foglaltak a bejelentett gyanú vizsgálata során figyelembe vételre kerültek az alábbiak szerint.

A határozatban foglaltak tekintetében az alábbiak kiemelése indokolt:

„86. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. március 31-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. június 2-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

(...)

102. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 141. § (1) bekezdése kimondja, hogy ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés

– a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma (109) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(109) Előfordulhat, hogy az ajánlatkérő szervek olyan külső körülményekkel szembesülnek, amelyeket a szerződés odaítélésakor nem láthattak előre, különösen, amikor a szerződés teljesítése hosszabb időszakot ölel fel. Ilyen esetben szükség van bizonyos fokú rugalmasságra, hogy a szerződést – új közbeszerzési eljárás nélkül – ezekhez a körülményekhez igazítsák. Az »előreláthatatlan körülmények« kifejezés olyan körülményekre utal, amelyeket az ajánlatkérő szerv – figyelembe véve a rendelkezésére álló eszközöket, az adott projekt természetét és jellemzőit, a szóban forgó terület jó gyakorlatát, valamint az eredeti odaítélés előkészítése során elköltött források és a várható érték közötti megfelelő viszony biztosításának az igényét – az eredeti odaítélés ésszerűen gondos előkészítése ellenére sem láthatott előre. Ugyanakkor ez nem érvényes azokban az esetekben, amikor a módosítás a beszerzés általános jellegének megváltozását eredményezi, például azáltal, hogy a megvalósítandó, illetve beszerzendő építési beruházásokat, árukat vagy szolgáltatásokat valami mással helyettesítik, vagy alapvetően megváltoztatják a beszerzés fajtáját, mivel ilyen helyzetben feltételezhető az eredményre gyakorolt hatás.”

Az Irányelv 72. cikk „A szerződések módosítása azok időtartama alatt” rendelkezése többek között a következőket rögzíti:

„(1) A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben:

c) amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

i. a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre;

ii. a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

iii. az árnövekedés nem haladja meg az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás értékének 50%-át. Ha több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését;”

103. A közösségi Irányelv 72. cikkével összhangban a hazai jog a Kbt. 141. §-ában meghatározza azokat az eseteket, amikor a közbeszerzési szerződés módosítása nem minősül– nagyságrendjénél és/vagy körülményeinél fogva – új beszerzésnek, és ilyen módon új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható a szerződés.

104. Ezen belül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja arra az esetre vonatkozik, amikor a következő feltételek együttesen teljesülnek: a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre; a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét; az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. A szerződés egymást követő módosítására a Kbt. további rendelkezést tartalmaz.



105. A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjában szabályozott törvényi feltétel körében az Irányelv preambuluma (109) bekezdése foglalkozik az ajánlatkérő által „előreláthatatlan körülmények” kifejezéssel.

A kialakult joggyakorlatnak megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

106. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozhat, azaz a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során figyelemmel kell lenni arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az ajánlatkérőnek így a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyeket a szerződés megkötésekor kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

Ezt a követelményt tartalmazza a Közbeszerzési Hatóság 2020. szeptember 16. 2020/180 számú Útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) is, amely szerint:

„[...]... az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem számíthatott. [...]”

107. A felek a vállalkozási szerződést 2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő tekintetében módosították, ennek során az eredetileg a munkaterület átadásától számított 120 napos teljesítési határidő helyett 2022. november 15. napját határozták meg teljesítési határidőként.

108. A felek a szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra alapozták, az alábbi indokkal:

„A Vállalkozó által megrendelt padlóburkolatok, belső, valamint homlokzati nyílászárók leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek. Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetetlenítik azt.”

Az előre nem láthatóság körében a módosítás arra hivatkozott, hogy az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható. Rendkívül nehézkes, kiszámíthatatlan és időigényes az építőanyagok beszerzése és ennek következtében az alvállalkozói kapacitások lekötése.

A Vállalkozó szakcégtől elvárható gondossággal járt el és becsülte meg a szerződéses munkák teljesítéséhez szükséges időigényt, azonban a szerződéskötéskor kellő gondossággal eljárva sem kalkulálhatott egyik fél sem a 4.1. pontban meghatározott — háborús helyzet miatti — késedelemmel, amire tekintettel későbbi időpontban fejeződhet be a beruházás.”

109. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításokról tájékoztató hirdetményt tett közzé, amely 2022. október 18-án KÉ 21898/2022 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. A tájékoztatóban a módosítás indokai a szerződésmódosításban foglaltakkal megegyezően szerepeltek, az ukrajnai háborús helyzetre való hivatkozás nélkül.

110. A felek a módosítás okaként a szerződésmódosításban azt jelölték meg, hogy a vállalkozó által megrendelt padlóburkolatok, belső, valamint homlokzati nyílászárók leszállítása az alvállalkozó által

megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

A munkaterület átadására a módosításban rögzítettek és a műszaki ellenőr 2022. november 11-i nyilatkozata szerint 2022. május 18. napján került sor. Az építési naplóban rögzítésre került az első munkavégzés napja, 2022. június 13. dátummal, azaz majdnem egy hónappal a munkaterület átadását követően. A munkaterület átadásának napját az építési napló 2022. június 29. napjában jelöli meg.

Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok, az építési napló nem tartalmaztak a padlóburkolatok leszállításával, késedelmével, beépítésével kapcsolatban információt. Ezen akadályozó körülmény vonatkozásában semmilyen alátámasztó dokumentum nem került becsatolásra, - az erre irányuló felhívás ellenére sem- hogy az akadály mikor keletkezett, annak körülményeiről, mennyiben akadályozta a munkavégzést, és annak bizonyítása is elmaradt, hogy az előre nem látható körülmény volt, egyik félnek sem róható fel. Az ajánlatkérő Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozata szerint a padlóburkolatok beépítése megtörtént. Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen körülmény vonatkozásában nem került alátámasztásra, hogy a szerződésmódosítás ezen indoka vonatkozásában fennállnak - e a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjában leírt körülmények.

111. A 2022. szeptember 1-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: Műanyag nyílászárókra belső kilincsek fejhelyezése, illetve belső párkányok felrakása. A 2022. szeptember 5-i Építési műszaki ellenőr napló bejegyzése szerint: A kiviteli munka a vállalkozási szerződésben foglaltaknak megfelelően történik. A munka minősége megfelelő. A 2022. szeptember 14-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: Külső nyílászárók spalettázása. Belső festések kaparása.

A Döntőbizottság felhívásra az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a nyílászárók leszállítása maradéktalanul nem történt meg, ezért volt szükséges a szerződés módosítása.

2022. október 29-én kelt vállalkozói nyilatkozat szerint: „...a homlokzati nyílászárók leszállítása és beépítése több ütemben történt, a járatos raktárkészleten lévő nyílászárók 2022.07.01-én kerültek beépítésre (E-napló 23. oldal), ezeket a műszaki ellenőr ellenőrizte is (2022.07.27. E-napló 41. oldal) viszont az egyedi méretű és gyártású ablakok gyártása műanyag profil és üveg alapanyaghiány, miatt csak 2022.09.12-én tudott megvalósulni (Enapló 63-as oldal), ettől kezdve lehetett az épületet zárni és a ráépülő belső munkákat elvégezni. Itt telt el az a cca. 2 hónap, ami alapján és amennyivel mi a szerződéses határidő hosszabbítását kérvényeztük Megrendelő felé.

Igaz, hogy ez csak egy kiragadott termék, minden alapanyagból csúszások voltak, de ez egy annyira fontos és jellemző elem, ami nélkül nem tud tovább épülni az épület (Beesik az eső, nem lehet burkolni, festeni és homlokzatot színezni sem).

Kettő másik nyílászáró forgalmazótól is kértünk telefonon szállítási határidőt, de ugyanolyan, vagy rosszabb feltételeket adtak és mivel mi ezzel a beszállítóval dolgozunk már több, mint 15 éve, teljesen megbíztunk a szavában és ez miatt egyéb visszaigazolás és szállítólevél sem áll rendelkezésre, csak az ajánlata.”

112. A műszaki ellenőr 2022. november 11. napján kelt nyilatkozata alapján a teljesítési határidő hosszabbítás mértékének meghatározásakor a beszállítók által az építőipari termékek leszállítására/gyártására megadott időpont a gyakorlatban elfogadott 10-12 héthez képest 30-60 (14-16 hét) nappal változott.

A jogorvoslati eljárásban csatolásra került a nyílászárók gyártására és szállításra vonatkozó 2022. június 22.-i keltezésű árajánlat, mely tartalmazta, hogy az előleg beérkezésétől számított 14-16 héten belül történik a szállítás. Az ajánlatkérő csatolta a vállalkozó ugyanezen gyártóhoz címzett 2022. július 4-napján kelt megrendelését, az árajánlatában szereplő nyílászárók megrendelésére vonatkozóan, amelyben a gyártó cég 2022. szeptember 15-i szállítási határidőt igazolt vissza.

A vállalkozó a közreműködő szervezet eljárásában tett nyilatkozata szerint a megrendelések, az egyeztetések telefonon történtek, erre tekintettel csak a homlokzati nyílászárók kapcsán tudott ajánlatot csatolni. Benyújtásra került 3 különböző cégtől származó 2022. december 15. dátummal kelt nyilatkozat, melyet annak igazolására nyújtott be, hogy a homlokzati nyílászárókat több forrásból is megpróbálta beszerezni 2022. július 4-én és 14-16 hetet igazoltak vissza a szállításra.



113. A fentiek alapján megállapítható, hogy a vállalkozó 2022. június 22-én kapott árajánlatot a gyártó cégtől, akitől majd két héttel később rendelte meg a nyílászárókat. A kivitelező, mint szakcég előtt ismert volt, hogy az építőipari termékek leszállítása, gyártása a gyakorlatban elfogadott 10-12 hét. Az árajánlat keletkezésének az időpontjában történő megrendeléssel 10-12 hetes szállítási határidővel számolva a nyílászárók 2022. szeptember 1. és szeptember 14. között kerültek volna leszállításra. Az árajánlat készítésének időpontjában egy nappal több, mint 12 hét volt hátra a szerződés teljesítésének a határidejéből. Ebben az időpontban történő megrendeléssel nem számíthatott a vállalkozó a szokásos, gyakorlatban elfogadott szállítási határidőkkel számolva, hogy a szerződést a befejezési határidőre be tudja fejezni, a nyílászárók beépítését követő munkákat a befejezési határidőig el tudja végezni. A tényleges megrendelést ehhez képest majd két héttel adta le, a visszaigazolásban 10,5 hét volt a szállítási határidő. További ajánlatokat a vállalkozó csak 2022. július 4-én kért.

114. Az előzőek alapján megállapítható, hogy a kivitelező olyan időpontban rendelte meg a nyílászárókat, hogy a gyártásra, leszállításra az építőiparban elfogadott minimum időtartammal számolt, viszont az erre épülő munkafolyamatok befejezése az eredeti teljesítési határidőre nem teljesülhetett. Előzőek alapján a szerződésmódosítás ezen indoka a késedelmes megrendelésre vezethető vissza, ami nem minősülhet előre nem látható körülménynek. Az, hogy a szállítási határidők 2-4 héttel megnövekedtek nem befolyásolta azt a körülményt, hogy a kivitelező olyan időpontban rendelte meg a nyílászárókat, hogy az építőiparban elfogadott szállítási határidővel sem tudta volna határidőre befejezni a kivitelezési munkákat. A szerződés teljesítése során az ajánlatkérő köteles ellenőrizni a teljesítést. Jelen esetben az ajánlatkérő képviselőjében a műszaki ellenőr ellenőrizte a teljesítést. A késedelmes megrendelés így előtte is ismert kellett, hogy legyen.

115. Továbbá sem az ajánlatkérő, sem a vállalkozó részéről került igazolásra, hogy az alapanyag szállításra vonatkozó határidők a teljesítés ezen szakaszában növekedtek meg, és a szerződéskötéskor nem voltak előre láthatóak.

116. A szerződésmódosításban a felek hivatkoztak arra is, hogy az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött az akadályozó körülmények miatt. Erre vonatkozó további nyilatkozat, alátámasztó dokumentum nem került a jogorvoslati eljárásban bemutatásra. Az általános nyilatkozat nem került konkretizálásra, nem került bemutatásra, hogy e körülmény konkrétan mely munkafolyamatokat akadályozta. Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen körülmény vonatkozásában nem került alátámasztásra, hogy a szerződésmódosítás tekintetében fennállnak-e a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjában leírt körülmények.

117. Az előre nem láthatóság körében a módosítás arra hivatkozott, hogy „az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható. Rendkívül nehézkes, kiszámíthatatlan és időigényes az építőanyagok beszerzése és ennek következtében az alvállalkozói kapacitások lekötése.

A Vállalkozó szakcétől elvárható gondossággal járt el és becsülte meg a szerződéses munkák teljesítéséhez szükséges időigényt, azonban a szerződéskötéskor kellő gondossággal eljárva sem kalkulálható egyik fél sem a 4.1. pontban meghatározott — háborús helyzet miatti — késedelemmel, amire tekintettel későbbi időpontban fejeződhet be a beruházás.”

A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a szerződés-módosítás tekintetében felmerülő indokok közül az egyik körülmény volt a nehézkes anyagellátás a bevezetett szankciók miatt. Mivel nem tekinthető önálló jogalapnak ezért a hirdetményben külön kiemelése mellőzésre került. Az ajánlatkérő általános jelleggel hivatkozott ezen körülményre, konkrétumok megjelölése nélkül, ezért a Döntőbizottság érdemben nem tudta vizsgálni, hogy ezen körülmény a szerződésmódosítás jogalapját megalapozta e.

118. Az eredeti szerződés szerint a szerződés teljesítésének véghatárideje a munkaterület átadásától számított 120 nap, vagyis 2022. szeptember 15. napja. A szerződésmódosításban a teljesítési véghatáridőt 2022. november 15. napjában határozták meg, ezzel a 120 napos teljesítési határidőt 61 nappal hosszabbították meg.

119. A szerződésmódosítást követően további munkák kerültek elvégzésre. Nyilatkozata szerint az építési technológiai sorrend miatt az építési naplóban rögzítettek szerint egyéb munkák is megvalósultak, amelyek sorrendben a nyílászáró építést illetve padlóburkolást követték. Az ajánlatkérő nem mutatta be, nem dokumentálta, hogy az egyedi méretezésű és gyártású nyílászárók késedelmes szállítása melyik munkafolyamatot hátráltatták, és azoknak mennyi volt az időszükséglete. A 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke nem nyert alátámasztást figyelemmel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye.

120. A fentiek szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a szerződésmódosításban rögzített indokok tekintetében nem igazolta sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti konjunktív feltételek közül a ca) alpontban előírtakat, vagyis, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, melyre tekintettel az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

121. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában felsorolt körülmények közül az egyik nem áll fenn, ezért a Döntőbizottság a további körülmények fennállását már nem vizsgálta.

122. Ezt követően a Döntőbizottság a második kezdeményezési elemben foglaltakat vizsgálta. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2. részre vonatkozó szerződés 2022. szeptember 14-én történt módosításával megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, mivel nem igazolta, hogy a szerződésmódosítást az ajánlatkérő által kellő gondossággal eljárva előre nem látható ok tette szükségessé.

123. A vállalkozási szerződésüket a felek 2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő tekintetében módosították, ennek során az eredetileg a munkaterület átadásától számított 120 napos teljesítési határidő helyett 2022. november 15. napját határozták meg teljesítési határidőként.

124. A felek a szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra alapozták, az alábbi indokkal:

„A Vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, valamint napelemes rendszer leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött. Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek. Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetetlenítik azt.”

Az előre nem láthatóság, tárgyi szerződésmódosítás indokoltságának körében is arra hivatkoztak a Felek, hogy „az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható.

Rendkívül nehézkes, kiszámíthatatlan és időigényes az építőanyagok beszerzése és ennek következtében az alvállalkozói kapacitások lekötése.

A Vállalkozó szakcégtől elvárható gondossággal járt el és becsülte meg a szerződéses munkák teljesítéséhez szükséges időigényt, azonban a szerződéskötéskor kellő gondossággal eljárva sem

kalkulálhatott egyik fél sem a 4.1. pontban meghatározott — háborús helyzet miatti — késedelemmel, amire tekintettel későbbi időpontban fejeződhet be a beruházás.”

125. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításokról tájékoztató hirdetményt tett közzé, amely 2022. október 3-án KÉ 20217/2022 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

A tájékoztató VI.2.1) pontja szerint a módosítások ismertetése A módosítás dátuma: 2022/09/14 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt): Teljesítési határidő hosszabbítása, munkaterület átadástól számított 150 nap.

VI.2.2) A módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Teljesítési határidő hosszabbítása, mivel: A Vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, illetve napelemes rendszer leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött. Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek. Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetlenítik azt.

A módosítás jogszabályi alapja:

x Kbt. 141. § (4) bekezdés

x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont

126. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a szerződésmódosításban szereplő módosított teljesítési határidő és a szerződésmódosításról szóló tájékoztatóban szereplő módosított teljesítési határidő nem azonos. A szerződésmódosításról szóló tájékoztatóban 30 nappal rövidebb teljesítési határidő szerepelt.

127. A felek a módosítás indokaként az jelölték meg, hogy a vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, valamint napelemes rendszer leszállítása az alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a homlokzati hőszigetelés a napló szerinti ütemben készült, az anyagellátás nehézségei miatt azonban nem volt biztosított a teljes mennyiség egyszerre, egy ütemben történő rendelkezésre állása, ezért került sor e tekintetben a szerződés-módosításra, bár nagyrészt az egyéb elemekkel kapcsolatos szállítási nehézségek miatt került sor a módosításra.

128. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok, az építési napló nem tartalmaztak a hőszigetelő anyagok, lámpatestek, illetve napelemes rendszer akadályoztatásával, késedelmes leszállításával, késedelmes beépítésével kapcsolatban információt. Ezen akadályozó körülmények vonatkozásban semmilyen alátámasztó dokumentum nem került becsatolásra, hogy az akadály mikor keletkezett, annak körülményeit, mennyiben akadályozta a munkavégzést, és annak bizonyítása is elmaradt, hogy ez előre nem látható körülmény volt, egyik félnek sem róható fel. Az ajánlatkérő Döntőbizottság felhívásra tett nyilatkozata szerint a napelemes rendszer beépítése megtörtént.

Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen körülmény vonatkozásában nem került alátámasztásra, hogy a szerződésmódosítás ezen indoka körében fennállnak e a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjában leírt körülmények.

129. 2022. november 29-én a vállalkozó az alábbi nyilatkozatot tette „Alulírott, L. A., mint a Konzultax Kft ügyvezetője nyilatkozom, hogy a homlokzati nyílászárók leszállítása és beépítése több ütemben történt, a járatos raktárkészleten lévő nyílászárók 2022.07.01 -én kerültek beépítésre (E-napló 23. oldal), ezeket a műszaki ellenőr ellenőrizte is (2022.07.27. E-napló 41. oldal) viszont az egyedi méretű

és gyártású ablakok gyártása műanyag profil és üveg alapanyaghiány, miatt csak 2022.09.12-én tudott megvalósulni (E-napló 63-as oldal), ettől kezdve lehetett az épületet zárni és a ráépülő belső munkákat elvégezni. Itt telt el az a cca. 2 hónap, ami alapján és amennyivel mi a szerződéses határidő hosszabbítását kérvényeztük Megrendelő felé.

Igaz, hogy ez csak egy kiragadott termék, minden alapanyagból csúszások voltak, de ez egy annyira fontos és jellemző elem, ami nélkül nem tud tovább épülni az épület (Beesik az eső, nem lehet burkolni, festeni és homlokzatot színezni sem)

Kettő másik nyílászáró forgalmazótól is kértünk telefonon szállítási határidőt, de ugyanolyan, vagy rosszabb feltételeket adtak és mivel mi ezzel a beszállítóval dolgozunk már több, mint 15 éve, teljesen megbízunk a szavában és ez miatt egyéb visszaigazolás és szállítólevél sem áll rendelkezésre, csak az ajánlata."

130. 2023. február 3-án a nyertes ajánlattevő az alábbi nyilatkozatot tette:

„Alulírott, L. A., mint a Konzultax Kft ügyvezetője nyilatkozom, hogy a hiánypótlásban említett anyagok beszállításával nem volt különösebb probléma, lassabban, de határidőben beérkeztek (hőszigetelő anyagok, lámpatestek, napelemes rendszer) a generál késedelmet a nyílászárók okozták, melyet a másik rész hiánypótlásában már alátámasztottunk.”

131. A nyílászárók késedelmes szállításával kapcsolatban az első kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság megállapította, hogy az nem alapozta meg a jogszerű szerződésmódosítást. Továbbá a felek ezen körülményre a 2. rész szerződés módosítása körében nem hivatkoztak. Előzőek alapján ezen körülmény nem alapozza meg a szerződésmódosítás jogszerűségét a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel.

132. A szerződésmódosításban a felek hivatkoztak arra is, hogy az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött az akadályozó körülmények miatt. Erre vonatkozó további nyilatkozat, alátámasztó dokumentum nem került a jogorvoslati eljárásban bemutatásra. Az általános nyilatkozat nem került konkretizálásra, nem került bemutatásra, hogy körülmény konkrétan mely munkafolyamatokat akadályozta. Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen körülmény vonatkozásában nem került alátámasztásra, hogy a szerződésmódosítás ezen indoka vonatkozásában fennállnak - e a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjában leírt körülmények.

133. Az előre nem láthatóság körében a módosítás arra hivatkozott, hogy „az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható. Rendkívül nehézkes, kiszámíthatatlan és időigényes az építőanyagok beszerzése és ennek következtében az alvállalkozói kapacitások lekötése.

A Vállalkozó szakszektől elvárható gondossággal járt el és becsülte meg a szerződéses munkák teljesítéshez szükséges időigényt, azonban a szerződéskötéskor kellő gondossággal eljárva sem kalkulálhatott egyik fél sem a 4.1. pontban meghatározott — háborús helyzet miatti — késedelemmel, amire tekintettel későbbi időpontban fejeződhet be a beruházás.”.

A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a szerződés-módosítás tekintetében felmerülő indokok közül az egyik körülmény volt a nehézkes anyagellátás a bevezetett szankciók miatt. Mivel nem tekinthető önálló jogalapnak ezért a hirdetményben külön kiemelése mellőzésre került. Az ajánlatkérő általános jelleggel hivatkozott ezen körülményre, konkrétumok megjelölése nélkül, ezért a Döntőbizottság érdemben nem tudta vizsgálni, hogy ezen körülmény a szerződésmódosítás jogalapját megalapozta e.

134. Az eredeti szerződés szerint a szerződés teljesítésének véghatárideje a munkaterület átadásától számított 120 nap, vagyis 2022. szeptember 15 napja. A szerződésmódosításban a teljesítési véghatáridőt 2022. november 15. napjában határozták meg, ezzel a 120 napos teljesítési határidőt 61



nappal hosszabbították meg. Bár a szerződésmódosításról szóló tájékoztató nem ezt támasztja alá, de a további rendelkezésre álló dokumentumok a 61 napos határidő hosszabbítást igazolják.

135. A szerződésmódosítást követően további munkák kerültek elvégzésre. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint „az építési technológiai sorrend miatt az építési naplóban rögzítettek szerint egyéb munkák is megvalósultak, amelyek sorrendben a nyílászáró építést illetve padlóburkolást követték”. Az ajánlatkérő nem mutatta be, nem dokumentálta, hogy a padlóburkolat és az egyedi méretezésű és gyártású nyílászárók késedelmes szállítása melyik munkafolyamatot hátráltatták, és azoknak mennyi volt az időszükséglete. A 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke nem nyert alátámasztást figyelemmel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye.

136. A fentiek szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a szerződésmódosításban rögzített indokok tekintetében nem igazolta sem az ajánlatkérő sem a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti konjunktív feltételek közül a ca) alpontban előírtakat, vagyis, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, melyre tekintettel az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

137. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában felsorolt körülmények közül az egyik nem állt fenn, ezért a Döntőbizottság a további körülmények fennállását már nem vizsgálta.

138. A 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke sem nyert alátámasztást figyelemmel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye.

139. Összegezve a fentieket, nem igazolt, hogy a szerződésmódosítást az Ajánlatkérő által kellő gondossággal eljárva előre nem látható ok tette szükségessé, így a Kbt. 141. § (4) c) pontja szerinti jogalap feltételei nem állnak fenn.

140. A Döntőbizottság az előzőek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját a szerződésmódosítás során mind az 1. rész, mind a 2. rész vonatkozásában.

141. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az első és a második kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság D.210/10/2023.számú határozatában foglaltak alapján a gyanúbejelentésben foglaltak tekintetében megállapítható a 141. § (4) bekezdés c) pontjában és ennek következtében az Általános Szerződési Feltételek 7.1.3 d) pontjában foglaltak megsértése.

Pénzügyi érdeksérelem vonatkozásában levont következtetések:

A közbeszerzési szabályozás célja, a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése. A beszerzések megvalósítása során kiemelt fontosságú a közpénzek ésszerű, hatékony és felelős felhasználásának biztosítása is. Jelen esetben, megállapítható, hogy nem jogszerűen került sor a közbeszerzési eljárás eredményeképp megkötött szerződés módosítására. A Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezései azt határozzák meg, hogy melyek azok az esetek, amikor a módosítás nem tekinthető – nagyságrendjénél és/vagy körülményeinél fogva – új beszerzésnek, és ilyen módon új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható az eredeti szerződés. Következésképpen, ha Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezési sérülnek,



versenyeztetési alapelvek sérülnek, aminek következtében nem zárható ki indokolatlan és jogosulatlan kiadások felmerülése Magyarország és az Európai Unió Általános költségvetésében.

Összegezve a fentieket, a gyanúbejelentésben foglaltak vonatkozásában megállapítható a szabálytalanság ténye.

Intézkedés:

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (3)–(6) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

(3) Szabálytalanság megállapítása esetén az irányító hatóság a következő jogkövetkezményeket alkalmazhatja:

- a) a projekt támogatás terhére elszámolható költségeinek csökkentése és ezzel együttesen a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésére kötelezés,
- b) a támogatási szerződéstől történő elállás, vagy pénzügyi eszköz esetén a végső kedvezményezettel kötött szerződés felmondása,
- c) pénzügyi eszközök esetén a finanszírozási megállapodás felmondása vagy a végső kedvezményezettel kötött szerződés felmondása,
- d) az alapok alapját végrehajtó szervezet vagy a pénzügyi közvetítő esetében az irányítási díj csökkentése,
- e) e rendelet hatálya alá tartozó támogatások igénybevételeből történő kizárás határozott időre, legfeljebb öt évre, vagy
- f) uniós jogi aktusban meghatározott egyéb jogkövetkezmény.

(4) A jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához.

(5) A pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

(6) Ha nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a pénzügyi korrekció mértékét, vagy adott esetben aránytalan lenne a kérdéses kiadás egészének visszavonása, vagy az félrevezető eredményt ad, átalányon alapuló korrekciót kell alkalmazni. Az átalányon alapuló korrekció mértékét az egyedi szabálysértés súlyosságának és a szabálytalanság pénzügyi következményeinek függvényében kell meghatározni.

Jelen esetben átalánykorrekció alkalmazása indokolt a megállapított szabálytalanság esetében.

A Bizottság 2019. május 14-én kelt, C (2019) 3452 sz. határozata (az Unió által megosztott irányítás keretében finanszírozott kiadásokra vonatkozóan a közbeszerzési szabályok megsértése esetén a Bizottság által végrehajtandó pénzügyi korrekciók megállapításáról szóló iránymutatás meghatározásáról és jóváhagyásáról) mellékletét képezők szerint a közbeszerzéssel kapcsolatos szabálytalanságok esetén úgy tekintendő, hogy nem lehet pontosan számszerűsíteni a szabálytalanság jellegéből adódó pénzügyi hatást.

A hivatkozott útmutató, a szabálytalanságok leggyakrabban azonosított típusait ismerteti azzal, hogy a szabálytalanságot, amennyiben az beazonosítható, („tipikus”) ezen iránymutatások alkalmazásával kell korrigálni az irányelvek hatálya alá nem tartozó szerződések esetén is, abban az esetben, ha egyértelműen fennáll a nemzeti közbeszerzési jogszabályok megsértése.

Az útmutatóban foglalt tényállások egyezősége esetében az adott esetkörhöz meghatározott átalány érték alapján végrehajtott pénzügyi korrekciók felelnek meg az arányosság elvének.

Az útmutatóban foglalt tényállások egyezősége esetében az adott esetkörhöz meghatározott átalány érték alapján végrehajtott pénzügyi korrekciók felelnek meg az arányosság elvének.

A jogellenes szerződésmódosításokkal kapcsolatos tényállás az útmutató 23. pontjában került rögzítésre, utalva a 2014/24/EU irányelv 72. cikkének (1) bekezdése c) pontjában¹ foglaltakra, mely a Kbt. 141. § (4) bekezdésében foglaltakkal egyező.

Mindezek alapján a jogellenes szerződésmódosítás tekintetében **25 %-os korrekció alkalmazandó.**

A szabálytalansággal érintett Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft.-vel kötött vállalkozási szerződés összege 52 081 915 Ft (nettó 41 009 382 Ft+ ÁFA). Az építéshez kapcsolódó költségsoron azonban ennél kevesebb, 52 020 678 Ft az elszámolható költség, így ezt az összeget indokolt a korrekció alapjaként figyelembe venni.

Fentiek alapján a **korrekció összege 13 005 170 Ft (52 020 678 Ft x 0,25).**

A fenti előzmények alapján – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (2) bek. a) pontjában foglaltaknak megfelelően – elrendelem a szabálytalansági eljárás lezárását „**szabálytalanság történt**” megállapítással, melynek jogkövetkezményeként **elrendelem a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. által kiállított KNZLT-2022-141 sorszámú számla támogatási összegéből 13 005 170 Ft támogatás elutasítását.**

Tájékoztatom, hogy jelen döntéssel szemben – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 166. § (1)-(2) bek. alapján – annak kézhezvételétől számított 10 napon belül jogorvoslattal élhet, amelyet a szabálytalansági eljárás során eljáró szervezetnél terjeszthet elő.

Tájékoztatom továbbá, hogy jogorvoslati kérelmét hivatalos úton elektronikusan aláírt dokumentumként a hivatali kapun keresztül (KRID: 235236916) is benyújthatja.

Budapest, 2023. augusztus „05.”

Tisztelettel:

dr. Kosztik János
főosztályvezető



¹ A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben: c) amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül: i. a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre; ii. a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét; iii. az árnövekedés nem haladja meg az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás értékének 50 %-át. Ha több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem ölelhetik ezen irányelv megkerülését.

STROPKA JÓZSEFNÉ
polgármesterMURASZEMENYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
Muraszemenye
Béke út 2
8872TÁRGY: Értesítés szabálytalansági eljárás
lezárásáról

IKTATÓSZÁM: ME_TFP_HAT/871/10/2023

TISZTELT POLGÁRMESTER ASSZONYI!

Ezúton tájékoztatom, hogy Muraszemenye Község Önkormányzatának (a továbbiakban: Kedvezményezett) TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00046 számú, „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” című projektje vonatkozásában indult szabálytalansági eljárást a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (2) bekezdésének a) pontja alapján

„szabálytalanság történt”

megállapítással lezárom.

Indokolás

I. A bejelentett szabálytalansági gyanú

Hivatkozott projekt vonatkozásában a Magyar Államkincstár Zala Vármegyei Igazgatósága az alábbiakra figyelemmel tett gyanúbejelentést Közreműködő Szervezetként:

Muraszemenye Község Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, a nyílt eljárás szabályai alapján lefolytatandó közbeszerzési eljárást indított az „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése” tárgyában.

Az érintett projekt azonosítója: TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00046.

A közbeszerzési eljárás eredményeként 2022. május 06. napján kivitelezési szerződés került megkötésre a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft.-vel.

A Vállalkozási szerződésüket a Felek első alkalommal 2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő tekintetében módosították.

Az eredeti szerződés szerint a szerződés teljesítésének véghatárideje a munkaterület átadásától számított 120 nap, vagyis 2022. szeptember 15. napja. A szerződésmódosításban a teljesítési véghatáridőt 2022. november 15. napjában határozták meg, ezzel a 120 napos teljesítési határidőt 61 nappal hosszabbították meg.

A módosítás indoka a szerződésmódosítás szerint:

„A Vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, valamint napelemes rendszer leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött. Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek.



Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetlenítik azt.”

A Felek a Vállalkozási szerződést 2022. május 06. napján kötötték, a munkaterület átadására 2022. május 18. napján került sor. Az Építési Naplóban a munkaterület átadása 2022. június 29. napja került rögzítésre, melynek kapcsán Műszaki Ellenőr 2022. november 22. napján nyilatkozott, hogy a munkaterület 2022. május 18. napján átadásra került, az építési naplóban az átadás időpontja tévesen került rögzítésre.

Az építési naplóban ugyanakkor rögzítésre került az első munkavégzés napja, 2022. június 13. dátummal, azaz majdnem egy hónappal a munkaterület átadását követően.

A Felek a szerződés módosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra alapozták.

Az előre nem láthatóság, tárgyi szerződésmódosítás indoklása szerint „az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódnása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható”.

E körben Ellenőrző Szervezet felhívta Ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 46. § (1) bekezdésében foglaltakra, mely alapján:

„Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását - annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig - írásban köteles dokumentálni.”

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kötelessége lett volna valamennyi akadályozó tényezőt a teljesítés során írásban rögzíteni, különös tekintettel a támogatásból megvalósuló beruházásokra. A háborúra történő hivatkozás az általánosság szintjén nem elfogadható, a konkrét akadályok objektív bemutatása, dokumentumokkal történő alátámasztása szükséges, amely azonban nem történt meg.

A Műszaki Ellenőr 2022. november 22. napján kelt nyilatkozata alapján a teljesítési határidő hosszabbítás mértékének meghatározásakor a beszállítók által az építőipari termékek leszállítására/gyártására megadott időpont a gyakorlatban elfogadott (10-12 hét) képest 30-60 (14-16 hét) nappal változott, ezt az időt, valamint a kivitelezés készültségi fokát vették figyelembe a vállalkozási szerződés módosítása során.

A szerződésmódosításban hivatkozott, a Vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, illetve napelemes rendszer leszállítása kapcsán semmilyen alátámasztó dokumentum nem került benyújtásra, mellyel igazolásra kerülhetett volna, hogy a hosszabbítás mértéke arányban van az akadályoztatás mértékével.

Kedvezményezett a 3. számú hiánypótlási felhívásra nyilatkozott a szerződésmódosításban hivatkozott anyagok beszállításáról, miszerint „a hiánypótlásban említett anyagok beszállításával nem volt különösebb probléma, lassabban, de határidőben beérkeztek (hőszigetelő anyagok, lámpatestek, napelemes rendszer) a generál késedelmet a nyílászárók okozták, melyet a másik rész hiánypótlásában már alátámasztottunk.”

A 3. számú hiánypótlás válaszában hivatkozott homlokzati nyílászárók vonatkozásában, csatolásra került 3 különböző cégtől származó 2022. december 15. dátummal kelt nyilatkozat, mely alátámasztja, hogy a homlokzati nyílászárók vonatkozásában több forrásból is próbálta beszerezni a hiányzó anyagokat.

Benyújtásra került ugyanakkor a 2022. július 04.-ei megrendelő a nyílászárók vonatkozásában, a 2022. november 22. napján kelt nyilatkozat szerint a „építőipari termékek leszállítására/gyártására megadott időpont a gyakorlatban elfogadott 10-12 hét”.

Tehát a 2022. július 04. napján kelt megrendelő már eleve késői lett volna, ahhoz, hogy a szerződésben (20. sz. melléklet) meghatározott 2022. szeptember 15.-ei határidőig teljesíteni tudják a nyílászárók beépítését, valamint a ráépülő munkálatokat.



A 2022. november 29. kelt nyilatkozat alapján a beltéri munkálatokat nem lehetett a nyílászárók nélkül megkezdeni: „(...) minden alapanyagból csúszások voltak, de ez egy annyira fontos és jellemző elem, ami nélkül nem tud tovább épülni az épület. (Beesik az eső, nem lehet burkolni, festeni és homlokzatot színezni sem.)”, azonban az építési napló bejegyzései szerint 2022. augusztus 1-jétől már zajlottak a festést megelőző munkálatok valamint szeptember hónap első felében járólappal lerakása előtti munkálatokat folytattak beltéren.

Valamint az építési napló (9. sz. melléklet) bejegyzési alapján látható, hogy november elején kezdődött meg a külső térkövezés, amelyre nincs relevanciája a nyílászárók késedelmének.

A döntőbizottsági és bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható; ezért a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése különös hangsúlyt fektet az Ajánlatkérő felelősségére a közbeszerzési eljárás megfelelő alaposságú előkészítése tekintetében a teljesítési határidő meghatározására. E felelősségi körben az Ajánlatkérő köteles úgy meghatározni a teljesítésre nyitva álló határidőt, hogy megelőzze a szerződésmódosításokat.

Az eljárás előkészítése során az is elengedhetetlen, hogy az ajánlatkérő megfelelő módon felmérje az építési beruházás megvalósításának valós időszükségletét, és a szerződés teljesítésére rendelkezésre álló időtartamot annak ismeretében határozza meg.

A Kbt. 27. § (3) bekezdésének kógens rendelkezése szerint az ajánlatkérőnek a teljes közbeszerzési eljárásban biztosítani kell a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelmet, így amennyiben olyan piaci helyzet áll fenn, hogy az építőanyagok és épületszerkezetek beszerzése hosszabb időt igényel, erről az ajánlatkérőnek is tudnia kell, és ezt figyelembe véve kell a teljesítésre rendelkezésre álló reális határidőt meghatároznia. (Közbeszerzési Döntőbizottság D.377/10/2020. sz. határozata)

Fentiekre tekintettel, nem állapítható meg, hogy az eljárás a Kbt. 28. §-a szerint megfelelően került előkészítésre, mivel a teljesítési határidő megállapításakor a munkálatok időigényét nem vették megfelelően figyelembe.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjának jelen szerződésmódosítás nem felel meg.

Továbbá a 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke sem nyert igazolást figyelemmel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye. Ennek alapján nem állapítható meg, hogy a határidő hosszabbítás csak a szerződésmódosítással összefüggésben feltétlenül szükséges többlet időtartamot biztosította a Vállalkozó részére, azaz annak hosszabbítása arányos volt az akadályoztatás idejével.

II. A Kedvezményezett által tett észrevételek

Kedvezményezett a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló értesítést a kézbesítési igazolás tanúsága szerint 2023. március 17-én vette át, arra észrevételt a 2023. március 24-én kelt beadványában tett az alábbiak szerint:

A közbeszerzési eljárás előkészítése során Muraszemenye Község Önkormányzata az alábbi intézkedéseket tette:

- Muraszemenye Község Önkormányzata Képviselő-testülete „Egészségügyi alapellátás fejlesztése Muraszemenyén” tárgyú projekt előkészítését, koordinálását és megvalósítását olyan szakemberekre bízta, akik kellő szakértelemmel és tapasztalattal rendelkeznek hasonló tárgyú projektek megvalósításában.

- A képviselő-testület közbeszerzési eljárás megindítása előtt a közbeszerzési eljárás teljes körű előkészítésére és lebonyolítására, továbbá valamennyi kapcsolódó közbeszerzési szakértői tevékenység, valamint felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység ellátására közbeszerzési tanácsadót vett igénybe, valamint műszaki ellenőr és projektmenedzser megbízásáról is döntött.
- A közbeszerzési eljárás előkészítése során az árazott tervezői költségbecslés alapján sor került a beruházás becsült értékének meghatározására.
- Az Ajánlatkérő folyamatosan figyelemmel kísérte a piaci környezet alakulását. Mivel az építőanyag árak drasztikus mértékű és folyamatos emelkedése miatt nyilvánvalóvá vált, hogy a megítélt támogatás nem nyújt fedezetet a projekt megvalósítására, az Ajánlatkérő többlettámogatási igény elfogadása tárgyában támogatási szerződés módosítás iránti kérelmet nyújtott be a Magyar Államkincstárhoz, és a vállalkozási szerződés hatálybalépését a támogatási szerződés módosításához kötötte.
- Az építőanyag árak folyamatos emelkedése indokolta továbbá a műszaki tartalom további változtatásait is, amely miatt a vállalkozóval 2022. január 25. napján kötött, még hatályba nem lépett szerződést meg kellett szüntetni és a projekt megvalósítására új közbeszerzési eljárást kellett kiírni. Az ismételten kiírt közbeszerzési eljárás során a jelenlegi piaci árakat is figyelembe vevő, változtatott műszaki tartalom biztosította, hogy az ajánlattevők műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot tudjanak tenni.
A teljesítési határidő (munkaterület átadástól számított 120 nap) megállapítása a teljesítés tekintetében reális, az ajánlattevő által ismert és elfogadott, valamint a projekt befejezési határidejére (2022. november 15.) tekintettel indokolt és szükségszerű volt.
Mellékelem a műszaki ellenőr szakvéleményét, mely már korábban is megküldésre került a Tisztelt Hatóság részére.
Tekintettel arra, hogy a legnagyobb mértékű gondosság mellett sem tudott önkormányzatunk, mint ajánlatkérő a szerzési határidők ilyen mértékű megnövekedésével számolni, ezért a szabálytalansági eljárást jogalapjában vitatjuk.

Kedvezményezett a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt folyamatban volt eljárásban tett észrevételét a KDB D.210/10/2023. számú határozata részletesen tartalmazza.

III. Megállapítások és jogkövetkezmények

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontjában foglaltak alapján szabálytalanság: az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltak, EMVA forrás esetén a KAP rendelet 2. cikk (1) bekezdés g) pontjában foglaltak, továbbá a nemzeti jogszabályok, a támogatási szerződés, illetve az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 38. cikk (7) bekezdése szerinti finanszírozási megállapodás vagy végső kedvezményezett és pénzügyi közvetítő között kötött szerződés, ill. végső kedvezményezett javára kiadott kezességvállalási nyilatkozat alapján végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, melyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.

Jogsértés vonatkozásában levont következtetések:

A Támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-3.2.1-16 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett Muraszemenye Község Önkormányzata, TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00046 azonosítószámmon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a támogatási szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a Támogató döntése szerint támogatásban részesített, a Támogatási Szerződés 2019. augusztus 06. napján lépett hatályba. A Támogatási Szerződés tárgya „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” című TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00046 azonosítószámú projekt megvalósítása.

A projektmegvalósítás során Muraszemenye Község Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, a nyílt feltételes közbeszerzési eljárást indított az „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése” tárgyában (EKR000378842022), két részben.

A lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalozási szerződések módosításával összefüggésben a projekt vonatkozásában közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett utóellenőrzés során felmerült és a közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre.

A közbeszerzési eljárás 2. részének eredményeként 2022. május 06. napján vállalozási szerződés került megkötésre a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. nyertes ajánlattevővel.

A Vállalozási szerződésüket a Felek 2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő tekintetében módosították.

Az eredeti szerződés szerint a szerződés teljesítésének véghatárideje a munkaterület átadásától számított 120 nap, vagyis 2022. szeptember 15. napja. A szerződésmódosításban a teljesítési véghatáridőt 2022. november 15. napjában határozták meg, ezzel a 120 napos teljesítési határidőt 61 nappal hosszabbították meg.

Felek a módosítás indokait a szerződésmódosító okiratban az alábbiak szerint határozták meg:
„A Vállalozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, valamint napelemes rendszer leszállítása az Alvállalozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött. Fenti események a Vállalozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek. Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetetlenítik azt.”

A vállalozási szerződés módosításában a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja került megjelölésre.

Az Irányító Hatóság – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 160. § (4) bek. alapján – a Közbeszerzési Döntőbizottság (KDB) eljárását kezdeményezte (ME_TFP_HAT /871/6/2023), egyidejűleg a szabálytalansági eljárást – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 161. § (2) bek. alapján – a KDB döntéséig felfüggesztette (ME_TFP_HAT /871/8/2023).

A KDB D.210/10/2023.számú határozatában foglaltak a bejelentett gyanú vizsgálata során figyelembe vételre kerültek az alábbiak szerint.

A határozatban foglaltak tekintetében az alábbiak kiemelése indokolt:

„86. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. március 31-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. június 2-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

(...)

102. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 141. § (1) bekezdése kimondja, hogy ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés

– a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (8) bekezdése szerint a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) preambuluma (109) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(109) Előfordulhat, hogy az ajánlatkérő szervek olyan külső körülményekkel szembesülnek, amelyeket a szerződés odaítélésékor nem láthattak előre, különösen, amikor a szerződés teljesítése hosszabb időszakot ölel fel. Ilyen esetben szükség van bizonyos fokú rugalmasságra, hogy a szerződést – új közbeszerzési eljárás nélkül – ezekhez a körülményekhez igazítsák. Az »előreláthatatlan körülmények« kifejezés olyan körülményekre utal, amelyeket az ajánlatkérő szerv – figyelembe véve a rendelkezésére álló eszközöket, az adott projekt természetét és jellemzőit, a szóban forgó terület jó gyakorlatát, valamint az eredeti odaítélés előkészítése során elköltött források és a várható érték közötti megfelelő viszony biztosításának az igényét – az eredeti odaítélés ésszerűen gondos előkészítése ellenére sem láthatott előre. Ugyanakkor ez nem érvényes azokban az esetekben, amikor a módosítás a beszerzés általános jellegének megváltozását eredményezi, például azáltal, hogy a megvalósítandó, illetve beszerzendő építési beruházásokat, árukat vagy szolgáltatásokat valami mással helyettesítik, vagy alapvetően megváltoztatják a beszerzés fajtáját, mivel ilyen helyzetben feltételezhető az eredményre gyakorolt hatás.”

Az Irányelv 72. cikk „A szerződések módosítása azok időtartama alatt” rendelkezése többek között a következőket rögzíti:

„(1) A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben:

c) amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

i. a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre;

ii. a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

iii. az árnövekedés nem haladja meg az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás értékének 50%-át. Ha több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését;”

103. A közösségi Irányelv 72. cikkével összhangban a hazai jog a Kbt. 141. §-ában meghatározza azokat az eseteket, amikor a közbeszerzési szerződés módosítása nem minősül– nagyságrendjénél és/vagy körülményeinél fogva – új beszerzésnek, és ilyen módon új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható a szerződés.

104. Ezen belül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja arra az esetre vonatkozik, amikor a következő feltételek együttesen teljesülnek: a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre; a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét; az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. A szerződés egymást követő módosítására a Kbt. további rendelkezést tartalmaz.



105. A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjában szabályozott törvényi feltétel körében az Irányelv preambuluma (109) bekezdése foglalkozik az ajánlatkérő által „előreláthatatlan körülmények” kifejezéssel.

A kialakult joggyakorlatnak megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

106. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozhat, azaz a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során figyelemmel kell lenni arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az ajánlatkérőnek így a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyeket a szerződés megkötésekor kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

Ezt a követelményt tartalmazza a Közbeszerzési Hatóság 2020. szeptember 16. 2020/180 számú Útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) is, amely szerint:

„[...]... az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondossággal mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem számíthatott. [...]”

107. A felek a vállalkozási szerződést 2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő tekintetében módosították, ennek során az eredetileg a munkaterület átadásától számított 120 napos teljesítési határidő helyett 2022. november 15. napját határozták meg teljesítési határidőként.

108. A felek a szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra alapozták, az alábbi indokkal:

„A Vállalkozó által megrendelt padlóburkolatok, belső, valamint homlokzati nyílászárók leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek. Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetlenítik azt.”

Az előre nem láthatóság körében a módosítás arra hivatkozott, hogy az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható. Rendkívül nehézkes, kiszámíthatatlan és időigényes az építőanyagok beszerzése és ennek következtében az alvállalkozói kapacitások lekötése.

A Vállalkozó szakcégtől elvárható gondossággal járt el és becsülte meg a szerződéses munkák teljesítéséhez szükséges időigényt, azonban a szerződéskötéskor kellő gondossággal eljárva sem kalkulálhatott egyik fél sem a 4.1. pontban meghatározott — háborús helyzet miatti — késedelemmel, amire tekintettel későbbi időpontban fejeződhet be a beruházás.”

109. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításokról tájékoztató hirdetményt tett közzé, amely 2022. október 18-án KÉ 21898/2022 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. A tájékoztatóban a módosítás indokai a szerződésmódosításban foglaltakkal megegyezően szerepeltek, az ukrajnai háborús helyzetre való hivatkozás nélkül.

110. A felek a módosítás okaként a szerződésmódosításban azt jelölték meg, hogy a vállalkozó által megrendelt padlóburkolatok, belső, valamint homlokzati nyílászárók leszállítása az alvállalkozó által



megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

A munkaterület átadására a módosításban rögzítettek és a műszaki ellenőr 2022. november 11-i nyilatkozata szerint 2022. május 18. napján került sor. Az építési naplóban rögzítésre került az első munkavégzés napja, 2022. június 13. dátummal, azaz majdnem egy hónappal a munkaterület átadását követően. A munkaterület átadásának napját az építési napló 2022. június 29. napjában jelöli meg.

Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok, az építési napló nem tartalmaztak a padlóburkolatok leszállításával, késedelmével, beépítésével kapcsolatban információt. Ezen akadályozó körülmény vonatkozásában semmilyen alátámasztó dokumentum nem került becsatolásra, - az erre irányuló felhívás ellenére sem- hogy az akadály mikor keletkezett, annak körülményeiről, mennyiben akadályozta a munkavégzést, és annak bizonyítása is elmaradt, hogy az előre nem látható körülmény volt, egyik félnek sem róható fel. Az ajánlatkérő Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozata szerint a padlóburkolatok beépítése megtörtént. Előzdek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen körülmény vonatkozásában nem került alátámasztásra, hogy a szerződésmódosítás ezen indoka vonatkozásában fennállnak - e a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjában leírt körülmények.

111. A 2022. szeptember 1-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: Műanyag nyílászárókra belső kilincsek fejhelyezése, illetve belső párkányok felrakása. A 2022. szeptember 5-i Építési műszaki ellenőr napló bejegyzése szerint: A kiviteli munka a vállalkozási szerződésben foglaltaknak megfelelően történik. A munka minősége megfelelő. A 2022. szeptember 14-i kivitelezői napló bejegyzése szerint: Külső nyílászárók spalettázása. Belső festések kaparása.

A Döntőbizottság felhívásra az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a nyílászárók leszállítása maradéktalanul nem történt meg, ezért volt szükséges a szerződés módosítása.

2022. október 29-én kelt vállalkozói nyilatkozat szerint: „....a homlokzati nyílászárók leszállítása és beépítése több ütemben történt, a járatos raktárkészleten lévő nyílászárók 2022.07.01-én kerültek beépítésre (E-napló 23. oldal), ezeket a műszaki ellenőr ellenőrizte is (2022.07.27. E-napló 41. oldal) viszont az egyedi méretű és gyártású ablakok gyártása műanyag profil és üveg alapanyaghiány, miatt csak 2022.09.12-én tudott megvalósulni (Enapló 63-as oldal), ettől kezdve lehetett az épületet zárni és a ráépülő belső munkákat elvégezni. Itt telt el az a cca. 2 hónap, ami alapján és amennyivel mi a szerződéses határidő hosszabbítását kérvényeztük Megrendelő felé.

Igaz, hogy ez csak egy kiragadott termék, minden alapanyagból csúszások voltak, de ez egy annyira fontos és jellemző elem, ami nélkül nem tud tovább épülni az épület (Beesik az eső, nem lehet burkolni, festeni és homlokzatot színeznem sem).

Kettő másik nyílászáró forgalmazótól is kértünk telefonon szállítási határidőt, de ugyanolyan, vagy rosszabb feltételeket adtak és mivel mi ezzel a beszállítóval dolgozunk már több, mint 15 éve, teljesen megbíztunk a szavában és ez miatt egyéb visszaigazolás és szállítólevél sem áll rendelkezésre, csak az ajánlata.”

112. A műszaki ellenőr 2022. november 11. napján kelt nyilatkozata alapján a teljesítési határidő hosszabbítás mértékének meghatározásakor a beszállítók által az építőipari termékek leszállítására/gyártására megadott időpont a gyakorlatban elfogadott 10-12 héthez képest 30-60 (14-16 hét) nappal változott.

A jogorvoslati eljárásban csatolásra került a nyílászárók gyártására és szállításra vonatkozó 2022. június 22.-i keltezésű árajánlat, mely tartalmazta, hogy az előleg beérkezésétől számított 14-16 héten belül történik a szállítás. Az ajánlatkérő csatolta a vállalkozó ugyanezen gyártóhoz címzett 2022. július 4-napján kelt megrendelését, az árajánlatában szereplő nyílászárók megrendelésére vonatkozóan, amelyben a gyártó cég 2022. szeptember 15-i szállítási határidőt igazolt vissza.

A vállalkozó a közreműködő szervezet eljárásában tett nyilatkozata szerint a megrendelések, az egyeztetések telefonon történtek, erre tekintettel csak a homlokzati nyílászárók kapcsán tudott ajánlatot csatolni. Benyújtásra került 3 különböző cégtől származó 2022. december 15. dátummal kelt nyilatkozat, melyet annak igazolására nyújtott be, hogy a homlokzati nyílászárókat több forrásból is megpróbálta beszerezni 2022. július 4-én és 14-16 hetet igazoltak vissza a szállításra.

113. A fentiek alapján megállapítható, hogy a vállalkozó 2022. június 22-én kapott árajánlatot a gyártó cégtől, akitől majd két héttel később rendelte meg a nyílászárókat. A kivitelező, mint szakcég előtt ismert volt, hogy az építőipari termékek leszállítása, gyártása a gyakorlatban elfogadott 10-12 hét. Az árajánlat keletkezésének az időpontjában történő megrendeléssel 10-12 hetes szállítási határidővel számolva a nyílászárók 2022. szeptember 1. és szeptember 14. között kerültek volna leszállításra. Az árajánlat készítésének időpontjában egy nappal több, mint 12 hét volt hátra a szerződés teljesítésének a határidejéből. Ebben az időpontban történő megrendeléssel nem számíthatott a vállalkozó a szokásos, gyakorlatban elfogadott szállítási határidőkkel számolva, hogy a szerződést a befejezési határidőre be tudja fejezni, a nyílászárók beépítését követő munkákat a befejezési határidőig el tudja végezni. A tényleges megrendelést ehhez képest majd két héttel adta le, a visszaigazolásban 10,5 hét volt a szállítási határidő. További ajánlatokat a vállalkozó csak 2022. július 4-én kért.

114. Az előzőek alapján megállapítható, hogy a kivitelező olyan időpontban rendelte meg a nyílászárókat, hogy a gyártásra, leszállításra az építőiparban elfogadott minimum időtartammal számolt, viszont az erre épülő munkafolyamatok befejezése az eredeti teljesítési határidőre nem teljesülhetett. Előzőek alapján a szerződésmódosítás ezen indoka a késedelmes megrendelésre vezethető vissza, ami nem minősülhet előre nem látható körülménynek. Az, hogy a szállítási határidők 2-4 héttel megnövekedtek nem befolyásolta azt a körülményt, hogy a kivitelező olyan időpontban rendelte meg a nyílászárókat, hogy az építőiparban elfogadott szállítási határidővel sem tudta volna határidőre befejezni a kivitelezési munkákat. A szerződés teljesítése során az ajánlatkérő köteles ellenőrizni a teljesítést. Jelen esetben az ajánlatkérő képviselőjében a műszaki ellenőr ellenőrizte a teljesítést. A késedelmes megrendelés így előtte is ismert kellett, hogy legyen.

115. Továbbá sem az ajánlatkérő, sem a vállalkozó részéről került igazolásra, hogy az alapanyag szállításra vonatkozó határidők a teljesítés ezen szakaszában növekedtek meg, és a szerződéskötéskor nem voltak előre láthatóak.

116. A szerződésmódosításban a felek hivatkoztak arra is, hogy az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött az akadályozó körülmények miatt. Erre vonatkozó további nyilatkozat, alátámasztó dokumentum nem került a jogorvoslati eljárásban bemutatásra. Az általános nyilatkozat nem került konkretizálásra, nem került bemutatásra, hogy e körülmény konkrétan mely munkafolyamatokat akadályozta. Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen körülmény vonatkozásában nem került alátámasztásra, hogy a szerződésmódosítás tekintetében fennállnak-e a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjában leírt körülmények.

117. Az előre nem láthatóság körében a módosítás arra hivatkozott, hogy „az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható. Rendkívül nehézkes, kiszámíthatatlan és időigényes az építőanyagok beszerzése és ennek következtében az alvállalkozói kapacitások lekötése.

A Vállalkozó szakcégtől elvárható gondossággal járt el és becsülte meg a szerződéses munkák teljesítéséhez szükséges időigényt, azonban a szerződéskötéskor kellő gondossággal eljárva sem kalkulálhatott egyik fél sem a 4.1. pontban meghatározott — háborús helyzet miatti — késedelemmel, amire tekintettel későbbi időpontban fejeződhet be a beruházás.”

A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a szerződés-módosítás tekintetében felmerülő indokok közül az egyik körülmény volt a nehézkes anyagellátás a bevezetett szankciók miatt. Mivel nem tekinthető önálló jogalapnak ezért a hirdetményben külön kiemelése mellőzésre került. Az ajánlatkérő általános jelleggel hivatkozott ezen körülményre, konkrétumok megjelölése nélkül, ezért a Döntőbizottság érdemben nem tudta vizsgálni, hogy ezen körülmény a szerződésmódosítás jogalapját megalapozta-e.

118. Az eredeti szerződés szerint a szerződés teljesítésének véghatárideje a munkaterület átadásától számított 120 nap, vagyis 2022. szeptember 15. napja. A szerződésmódosításban a teljesítési véghatáridőt 2022. november 15. napjában határozták meg, ezzel a 120 napos teljesítési határidőt 61 nappal hosszabbították meg.

119. A szerződésmódosítást követően további munkák kerültek elvégzésre. Nyilatkozata szerint az építési technológiai sorrend miatt az építési naplóban rögzítettek szerint egyéb munkák is megvalósultak, amelyek sorrendben a nyílászáró építést illetve padlóburkolást követték. Az ajánlatkérő nem mutatta be, nem dokumentálta, hogy az egyedi méretezésű és gyártású nyílászárók késedelmes szállítása melyik munkafolyamatot hátráltatták, és azoknak mennyi volt az időszükséglete. A 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke nem nyert alátámasztást figyelemmel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye.

120. A fentiek szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a szerződésmódosításban rögzített indokok tekintetében nem igazolta sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti konjunktív feltételek közül a ca) alpontban előírtakat, vagyis, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, melyre tekintettel az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

121. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában felsorolt körülmények közül az egyik nem állt fenn, ezért a Döntőbizottság a további körülmények fennállását már nem vizsgálta.

122. Ezt követően a Döntőbizottság a második kezdeményezési elemében foglaltakat vizsgálta. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2. részre vonatkozó szerződés 2022. szeptember 14-én történt módosításával megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, mivel nem igazolta, hogy a szerződésmódosítást az ajánlatkérő által kellő gondossággal eljárva előre nem látható ok tette szükségessé.

123. A vállalkozási szerződésüket a felek 2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítással a teljesítési határidő tekintetében módosították, ennek során az eredetileg a munkaterület átadásától számított 120 napos teljesítési határidő helyett 2022. november 15. napját határozták meg teljesítési határidőként.

124. A felek a szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakra alapozták, az alábbi indokkal:

„A Vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, valamint napelemes rendszer leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött. Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek. Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a törv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetlenítik azt.”

Az előre nem láthatóság, tárgyi szerződésmódosítás indokoltságának körében is arra hivatkoztak a Felek, hogy „az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható.

Rendkívül nehézkes, kiszámíthatatlan és időigényes az építőanyagok beszerzése és ennek következtében az alvállalkozói kapacitások lekötése.

A Vállalkozó szakcégőtől elvárható gondossággal járt el és becsülte meg a szerződéses munkák teljesítéséhez szükséges időigényt, azonban a szerződéskötéskor kellő gondossággal eljárva sem

kalkulálható egyik fél sem a 4.1. pontban meghatározott — háborús helyzet miatti — késedelemmel, amire tekintettel későbbi időpontban fejeződhet be a beruházás.”

125. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításokról tájékoztató hirdetményt tett közzé, amely 2022. október 3-án KÉ 20217/2022 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

A tájékoztató VI.2.1) pontja szerint a módosítások ismertetése A módosítás dátuma: 2022/09/14 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt): Teljesítési határidő hosszabbítása, munkaterület átadástól számított 150 nap.

VI.2.2) A módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Teljesítési határidő hosszabbítása, mivel: A Vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, illetve napelemes rendszer leszállítása az Alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött. Fenti események a Vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek. Fentiek időbeni csúszásokat eredményeznek a terv szerinti előrehaladásban, nagymértékben akadályozzák, ellehetetlenítik azt.

A módosítás jogszabályi alapja:

x Kbt. 141. § (4) bekezdés

x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont

126. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a szerződésmódosításban szereplő módosított teljesítési határidő és a szerződésmódosításról szóló tájékoztatóban szereplő módosított teljesítési határidő nem azonos. A szerződésmódosításról szóló tájékoztatóban 30 nappal rövidebb teljesítési határidő szerepel.

127. A felek a módosítás indokaként az jelölték meg, hogy a vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, valamint napelemes rendszer leszállítása az alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a homlokzati hőszigetelés a napló szerinti ütemben készült, az anyagellátás nehézségei miatt azonban nem volt biztosított a teljes mennyiség egyszerre, egy ütemben történő rendelkezésre állása, ezért került sor e tekintetben a szerződés-módosításra, bár nagyrészt az egyéb elemekkel kapcsolatos szállítási nehézségek miatt került sor a módosításra.

128. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok, az építési napló nem tartalmaztak a hőszigetelő anyagok, lámpatestek, illetve napelemes rendszer akadályoztatásával, késedelmes leszállításával, késedelmes beépítésével kapcsolatban információt. Ezen akadályozó körülmények vonatkozásban semmilyen alátámasztó dokumentum nem került becsatolásra, hogy az akadály mikor keletkezett, annak körülményeit, mennyiben akadályozta a munkavégzést, és annak bizonyítása is elmaradt, hogy ez előre nem látható körülmény volt, egyik félnek sem róható fel. Az ajánlatkérő Döntőbizottság felhívásra tett nyilatkozata szerint a napelemes rendszer beépítése megtörtént.

Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen körülmény vonatkozásában nem került alátámasztásra, hogy a szerződésmódosítás ezen indoka körében fennállnak e a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjában leírt körülmények.

129. 2022. november 29-én a vállalkozó az alábbi nyilatkozatot tette „Alulírott, L. A., mint a Konzultax Kft ügyvezetője nyilatkozom, hogy a homlokzati nyílászárók leszállítása és beépítése több ütemben történt, a járatos raktárkészleten lévő nyílászárók 2022.07.01 -én kerültek beépítésre (E-napló 23. oldal), ezeket a műszaki ellenőr ellenőrizte is (2022.07.27. E-napló 41. oldal) viszont az egyedi méretű



és gyártású ablakok gyártása műanyag profil és üveg alapanyaghiány, miatt csak 2022.09.12-én tudott megvalósulni (E-napló 63-as oldal), ettől kezdve lehetett az épületet zárni és a ráépülő belső munkákat elvégezni. Itt telt el az a cca. 2 hónap, ami alapján és amennyivel mi a szerződéses határidő hosszabbítását kérvényeztük Megrendelő felé.

Igaz, hogy ez csak egy kiragadott termék, minden alapanyagból csúszások voltak, de ez egy annyira fontos és jellemző elem, ami nélkül nem tud tovább épülni az épület (Beesik az eső, nem lehet burkolni, festeni és homlokzatot színezni sem)

Kettő másik nyílászáró forgalmazótól is kértünk telefonon szállítási határidőt, de ugyanolyan, vagy rosszabb feltételeket adtak és mivel mi ezzel a beszállítóval dolgozunk már több, mint 15 éve, teljesen megbíztunk a szavában és ez miatt egyéb visszaigazolás és szállítólevél sem áll rendelkezésre, csak az ajánlata.”

130. 2023. február 3-án a nyertes ajánlattevő az alábbi nyilatkozatot tette:

„Alulírott, L. A., mint a Konzultax Kft ügyvezetője nyilatkozom, hogy a hiánypótlásban említett anyagok beszállításával nem volt különösebb probléma, lassabban, de határidőben beérkeztek (hőszigetelő anyagok, lámpatestek, napelemes rendszer) a generál késedelmet a nyílászárók okozták, melyet a másik rész hiánypótlásában már alátámasztottunk.”

131. A nyílászárók késedelmes szállításával kapcsolatban az első kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság megállapította, hogy az nem alapozta meg a jogszerű szerződésmódosítást. Továbbá a felek ezen körülményre a 2. rész szerződés módosítása körében nem hivatkoztak. Előzők alapján ezen körülmény nem alapozza meg a szerződésmódosítás jogszerűségét a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel.

132. A szerződésmódosításban a felek hivatkoztak arra is, hogy az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött az akadályozó körülmények miatt. Erre vonatkozó további nyilatkozat, alátámasztó dokumentum nem került a jogorvoslati eljárásban bemutatásra. Az általános nyilatkozat nem került konkretizálásra, nem került bemutatásra, hogy körülmény konkrétan mely munkafolyamatokat akadályozta. Előzők alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen körülmény vonatkozásában nem került alátámasztásra, hogy a szerződésmódosítás ezen indoka vonatkozásában fennállnak - e a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjában leírt körülmények.

133. Az előre nem láthatóság körében a módosítás arra hivatkozott, hogy „az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke Ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható. Rendkívül nehézkes, kiszámíthatatlan és időigényes az építőanyagok beszerzése és ennek következtében az alvállalkozói kapacitások lekötése.

A Vállalkozó szakcégtől elvárható gondossággal járt el és becsülte meg a szerződéses munkák teljesítéshez szükséges időigényt, azonban a szerződéskötéskor kellő gondossággal eljárva sem kalkulálhatótt egyik fél sem a 4.1. pontban meghatározott — háborús helyzet miatti — késedelemmel, amire tekintettel későbbi időpontban fejeződhet be a beruházás.”.

A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a szerződés-módosítás tekintetében felmerülő indokok közül az egyik körülmény volt a nehézkes anyagellátás a bevezetett szankciók miatt. Mivel nem tekinthető önálló jogalapnak ezért a hirdetményben külön kiemelése mellőzésre került. Az ajánlatkérő általános jelleggel hivatkozott ezen körülményre, konkrétumok megjelölése nélkül, ezért a Döntőbizottság érdemben nem tudta vizsgálni, hogy ezen körülmény a szerződésmódosítás jogalapját megalapozta e.

134. Az eredeti szerződés szerint a szerződés teljesítésének véghatárideje a munkaterület átadásától számított 120 nap, vagyis 2022. szeptember 15 napja. A szerződésmódosításban a teljesítési véghatáridőt 2022. november 15. napjában határozták meg, ezzel a 120 napos teljesítési határidőt 61



nappal hosszabbították meg. Bár a szerződésmódosításról szóló tájékoztató nem ezt támasztja alá, de a további rendelkezésre álló dokumentumok a 61 napos határidő hosszabbítást igazolják.

135. A szerződésmódosítást követően további munkák kerültek elvégzésre. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint „az építési technológiai sorrend miatt az építési naplóban rögzítettek szerint egyéb munkák is megvalósultak, amelyek sorrendben a nyílászáró építést illetve padlóburkolást követték”. Az ajánlatkérő nem mutatta be, nem dokumentálta, hogy a padlóburkolat és az egyedi méretezésű és gyártású nyílászárók késedelmes szállítása melyik munkafolyamatot hátráltatták, és azoknak mennyi volt az időszükséglete. A 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke nem nyert alátámasztást figyelemmel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye.

136. A fentiek szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a szerződésmódosításban rögzített indokok tekintetében nem igazolta sem az ajánlatkérő sem a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti konjunktív feltételek közül a ca) alpontban előírtakat, vagyis, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, melyre tekintettel az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

137. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában felsorolt körülmények közül az egyik nem állt fenn, ezért a Döntőbizottság a további körülmények fennállását már nem vizsgálta.

138. A 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke sem nyert alátámasztást figyelemmel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye.

139. Összegezve a fentieket, nem igazolt, hogy a szerződésmódosítást az Ajánlatkérő által kellő gondossággal eljárva előre nem látható ok tette szükségessé, így a Kbt. 141. § (4) c) pontja szerinti jogalap feltételei nem állnak fenn.

140. A Döntőbizottság az előzők alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját a szerződésmódosítás során mind az 1. rész, mind a 2. rész vonatkozásában.

141. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az első és a második kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság D.210/10/2023.számú határozatában foglaltak alapján a gyanúbejelentésben foglaltak tekintetében megállapítható a 141. § (4) bekezdés c) pontjában és ennek következtében az Általános Szerződési Feltételek 7.1.3 d) pontjában foglaltak megsértése.

Pénzügyi érdeksérelem vonatkozásában levont következtetések:

A közbeszerzési szabályozás célja, a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése. A beszerzések megvalósítása során kiemelt fontosságú a közpénzek ésszerű, hatékony és felelős felhasználásának biztosítása is. Jelen esetben, megállapítható, hogy nem jogszerűen került sor a közbeszerzési eljárás eredményeképp megkötött szerződés módosítására. A Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezései azt határozzák meg, hogy melyek azok az esetek, amikor a módosítás nem tekinthető – nagyságrendjénél és/vagy körülményeinél fogva – új beszerzésnek, és ilyen módon új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható az eredeti szerződés. Következésképpen, ha Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó rendelkezési sérülnek,



versenyeztetési alapelvek sérülnek, aminek következtében nem zárható ki indokolatlan és jogosulatlan kiadások felmerülése Magyarországon és az Európai Unió Általános költségvetésében.

Összegezve a fentieket, a gyanúbejelentésben foglaltak vonatkozásában megállapítható a szabálytalanság ténye.

Intézkedés:

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (3)–(6) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

(3) Szabálytalanság megállapítása esetén az irányító hatóság a következő jogkövetkezményeket alkalmazhatja:

a) a projekt támogatás terhére elszámolható költségeinek csökkentése és ezzel együttesen a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésére kötelezés,

b) a támogatási szerződéstől történő elállás, vagy pénzügyi eszköz esetén a végső kedvezményezettrel kötött szerződés felmondása,

c) pénzügyi eszközök esetén a finanszírozási megállapodás felmondása vagy a végső kedvezményezettrel kötött szerződés felmondása,

d) az alapok alapját végrehajtó szervezet vagy a pénzügyi közvetítő esetében az irányítási díj csökkentése,

e) e rendelet hatálya alá tartozó támogatások igénybevételéből történő kizárás határozott időre, legfeljebb öt évre, vagy

f) uniós jogi aktusban meghatározott egyéb jogkövetkezmény.

(4) A jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához.

(5) A pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyszervek alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

(6) Ha nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a pénzügyi korrekció mértékét, vagy adott esetben aránytalan lenne a kérdéses kiadás egészének visszavonása, vagy az félrevezető eredményt ad, általánosan alapuló korrekciót kell alkalmazni. Az általánosan alapuló korrekció mértékét az egyedi szabálysértés súlyosságának és a szabálytalanság pénzügyi következményeinek függvényében kell meghatározni.

Jelen esetben általánoskorrekció alkalmazása indokolt a megállapított szabálytalanság esetében.

A Bizottság 2019. május 14-én kelt, C (2019) 3452 sz. határozata (az Unió által megosztott irányítás keretében finanszírozott kiadásokra vonatkozóan a közbeszerzési szabályok megsértése esetén a Bizottság által végrehajtandó pénzügyi korrekciók megállapításáról szóló iránymutatás meghatározásáról és jóváhagyásáról) mellékletét képezők szerint a közbeszerzéssel kapcsolatos szabálytalanságok esetén úgy tekintendő, hogy nem lehet pontosan számszerűsíteni a szabálytalanság jellegéből adódó pénzügyi hatást.

A hivatkozott útmutató, a szabálytalanságok leggyakrabban azonosított típusait ismerteti azzal, hogy a szabálytalanságot, amennyiben az beazonosítható, („tipikus”) ezen iránymutatások alkalmazásával kell korrigálni az irányelvek hatálya alá nem tartozó szerződések esetén is, abban az esetben, ha egyértelműen fennáll a nemzeti közbeszerzési jogszabályok megsértése.

Az útmutatóban foglalt tényállások egyezősége esetében az adott esethez meghatározott általános érték alapján végrehajtott pénzügyi korrekciók felelnek meg az arányosság elvének.

Az útmutatóban foglalt tényállások egyezősége esetében az adott esethez meghatározott általános érték alapján végrehajtott pénzügyi korrekciók felelnek meg az arányosság elvének.

A jogellenes szerződésmódosításokkal kapcsolatos tényállás az útmutató 23. pontjában került rögzítésre, utalva a 2014/24/EU irányelv 72. cikkének (1) bekezdése c) pontjában¹ foglaltakra, mely a Kbt. 141. § (4) bekezdésében foglaltakkal egyező.

Mindezek alapján a jogellenes szerződésmódosítás tekintetében **25 %-os korrekció alkalmazandó.**

A szabálytalansággal érintett Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft.-vel kötött vállalkozási szerződés összege 28 598 344 Ft (nettó 22 518 381 Ft+ ÁFA). Az építéshez kapcsolódó költségsoron azonban ennél kevesebb, 28 591 279 Ft az elszámolható költség, így ezt az összeget indokolt a korrekció alapjaként figyelembe venni.

Fentiek alapján a **korrekció összege 7 147 820 Ft (28 591 279 Ft x 0,25).**

A fenti előzmények alapján – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (2) bek. a) pontjában foglaltaknak megfelelően – elrendelem a szabálytalansági eljárás lezárását „**szabálytalanság történt**” megállapítással, melynek jogkövetkezményeként **elrendelem a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. által kiállított KNZLT-2022-82 sorszámú számla támogatási összegéből 4 288 693 Ft és a KNZLT-2022-98 számla támogatási összegéből 2 859 127 Ft , összesen 7 147 820 Ft támogatás elutasítását.**

Tájékoztatom, hogy jelen döntéssel szemben – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 166. § (1)-(2) bek. alapján – annak kézhezvételétől számított 10 napon belül jogorvoslattal élhet, amelyet a szabálytalansági eljárás során eljáró szervezetnél terjeszthet elő.

Tájékoztatom továbbá, hogy jogorvoslati kérelmét hivatalos úton elektronikusan aláírt dokumentumként a hivatali kapun keresztül (KRID: 235236916) is benyújthatja.

Budapest, 2023. augusztus ^{03.} „....”

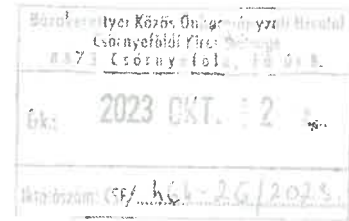
Tisztelettel:



d. Kosztik
dr. Kosztik János
főosztályvezető

¹ A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben: c) amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül:
i. a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre;
ii. a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
iii. az árnövekedés nem haladja meg az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás értékének 50 %-át. Ha több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését;





MINISZTERELNÖKSÉG
BELSŐ ELLENŐRZÉSI ÉS INTEGRITÁSI IGAZGATÓSÁG

STROPKA JÓZSEFNÉ
polgármester

MURASZEMENYE KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATA

MURASZEMENYE
BÉKE ÚT 2.
8872

Tárgy: Muraszemenye Község Önkormányzata
TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00046 azonosító számú
projektjével kapcsolatos jogorvoslati kérelem
elbírálása

Iktatószám: FJF/2407/2 (2023)

TISZTELT KEDVEZMÉNYEZETT!

Muraszemenye Község Önkormányzata (a továbbiakban: Kedvezményezett) TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00046 azonosító számú, „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” elnevezésű projektje ügyében meghozott szabálytalansági döntést, valamint az abban meghatározott jogkövetkezményt a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 173. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI.17.) MvM utasításban foglaltakra –

helybenhagyom.

Döntésem indokai az alábbiak.

A Miniszterelnökség Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága (a továbbiakban: Irányító Hatóság) 2023. augusztus 3. napján kelt döntésében szabálytalanságot állapított meg a Kedvezményezett tárgyi projektjével kapcsolatban. Az Irányító Hatóság a Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: KDB) D.210/10/2023. számú határozata alapján megállapította, hogy a Kedvezményezett jogszerűtlenül módosította a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést, mellyel megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat és ennek következtében fennáll az Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) 7.1.3 d) pontjában rögzített szerződésszegés.

A szabálytalanság jogkövetkezményeként az Irányító Hatóság elrendelte a szabálytalansággal érintett szerződés támogatástartalmának 25%-os pénzügyi korrekcióját, azaz a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. által kiállított KNZLT-2022-82 sorszámu számla összegéből 7 147 820 Ft visszakövetelését.

A Kedvezményezett a Rendelet 166. § (1) bekezdése alapján jogszabályi határidőn belül 2023. augusztus 16. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a szabálytalanságot megállapító döntés ellen, melyben előadta a szabálytalansági döntéssel ellentétes álláspontját.



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

Miniszterelnökség
1438 Budapest, Pf.480
Cím:1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.

A szabálytalansági döntést az Irányító Hatóság a Rendelet 169. § (2) bekezdése alapján, az önrevizióra nyitva álló határidőben nem vonta vissza.

Az ügyet megvizsgálva az alábbiak állapíthatók meg.

A Rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontja értelmében szabálytalanság az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltak, az EMVA forrás esetén a KAP rendelet 2. cikk (1) bekezdés g) pontjában foglaltak, továbbá nemzeti jogszabály, a támogatási szerződés, az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 38. cikk (7) bekezdésében meghatározott finanszírozási megállapodás vagy a végső kedvezményezett és a pénzügyi közvetítő között kötött szerződés, illetve a végső kedvezményezett javára kiadott kezességvállalási nyilatkozat alapján a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek. Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések megállapításáról, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1083/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2013. december 17-i 1303/2013/EU európai parlament és tanács rendelet (a továbbiakban: EU rendelet) szerint szabálytalanság az uniós jog vagy az annak alkalmazásához kapcsolódó nemzeti jog valamely rendelkezésének egy, az ESB-alapok megvalósításában részt vevő gazdasági szereplő cselekedetéből vagy mulasztásából adódó bármilyen megsértése, ami az Unió költségvetését a költségvetésre rótt indokolatlan költség formájában sérti vagy sértheti.

A fentieket két lényeges elemmel lehet összegezni: a szabálytalanság jogsértő magatartás, ami egyúttal pénzügyi érdeksérelmet is okoz, vagy arra alkalmas. A szabálytalanság megállapíthatóságához e két feltételnek, továbbá a kettő közötti okozati kapcsolatnak együttesen kell teljesülnie.

A jogsértés tényének megállapításával kapcsolatban az alábbiak érdemelnek kiemelését.

A Kbt. 141. § (4) bekezdése alapján a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

- a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;
- b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása
 - ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és
 - bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke – azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;
- c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:
 - ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
 - cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;



cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

Az ÁSZF 7.1.3. d) pontja értelmében a Szerződés Kedvezményezett általi megszegésének minősül, ha a Kedvezményezett a közbeszerzésre, tájékoztatásra, nyilvánosságra vonatkozó kötelezettségeit nem, vagy nem szabályszerűen teljesíti.

Az Irányító Hatóság a szabálytalansági döntésében kifejtettek szerint az alábbiakat állapította meg.

Előzményként rögzítendő, hogy a Kedvezményezett 2016. május 4. napján támogatási kérelmet nyújtott be a TOP-3.2.1-16 kódszámú „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című felhívásra (a továbbiakban: Felhívás). Az intézkedés átfogó célja a felhívásban meghatározott önkormányzati intézmények hatékonyabb energiahasználatának, racionálisabb energiagazdálkodásának elősegítése.

A Támogatási Szerződés 2019. augusztus 6. napján lépett hatályba, melynek tárgya az „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése Muraszemenyén” című projekt megvalósítása.

A Kedvezményezett, mint ajánlatkérő a fenti projekt keretében a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, feltételes közbeszerzési eljárást folytatott le két részajánlati körben. A szabálytalansági gyanú bejelentés az 2. részajánlati körben (Épületenergetikai munkák) történő szerződésmódosítást érinti.

A közbeszerzési eljárás 2. részének eredményeként Kedvezményezett 2022. május 6. napján vállalkozási szerződést kötött a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft.-vel (a továbbiakban: vállalkozó), mint nyertes ajánlattevővel. A vállalkozói díj összege: nettó 28 591 279 Ft.

A Felek a tárgyi vállalkozási szerződést 2022. szeptember 14. napján a teljesítési határidő vonatkozásában, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára hivatkozással módosították. A módosítás értelmében a teljesítési határidő az eredeti szerződés szerinti 2022. szeptember 15. napról – mely a munkaterület átadásától számított 120 nap – 2022. november 15. napjára módosult, ezzel a 120 napos teljesítési határidő további 61 nappal meghosszabbításra került.

Az Irányító Hatóság a szabálytalansági eljárás indítását követően hivatalból kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: KDB) eljárását, és a szabálytalansági eljárás felfüggesztését rendelte el a KDB jogerős döntésének meghozataláig. A KDB 2023. augusztus 2. napján meghozott D.210/10/2023. számú határozatából az Irányító Hatóság az alábbiakat emelte ki döntésében.

A Felek a vállalkozási szerződést 2022. május 6. napján kötötték, a munkaterület átadására 2022. május 18. napján került sor. A munkaterület átadásának napját az építési napló – tévesen – 2022. június 29. napjában jelölte meg, azonban a módosításban rögzítettek és a műszaki ellenőr 2022. november 11-i nyilatkozata szerint arra 2022. május 18. napján került sor. Az építési naplóban rögzítésre került továbbá az első munkavégzés napja, 2022. június 13. dátummal, azaz majdnem egy hónappal a munkaterület átadását követően.

A Felek a tárgyi vállalkozási szerződést 2022. szeptember 14. napján a teljesítési határidő vonatkozásában, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára hivatkozással módosították, melynek értelmében a teljesítési határidő 2022. szeptember 15. napról 2022. november 15. napjára módosult, ezzel a 120 napos teljesítési határidő



további 61 nappal meghosszabbításra került. A Felek a szerződésmódosítás indokaként azt jelölték meg, hogy a vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, valamint napelemes rendszer leszállítása az alvállalkozó által megjelölt határidőben nem történt meg. Az anyagokat több hónapos csúszással tudták leszállítani, emiatt az alvállalkozói kapacitások lekötése is nehézségekbe ütközött. Fenti események a vállalkozó által nem befolyásolhatóak, elháríthatatlan külső oknak minősülnek.

A KDB megállapította, hogy a Kedvezményezett, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) által rendelkezésre bocsátott dokumentumok, az építési napló nem tartalmaztak a hőszigetelő anyagok, lámpatestek, illetve napelemes rendszer akadályoztatásával, késedelmes leszállításával, késedelmes beépítésével kapcsolatban információt. Ezen akadályozó körülmények vonatkozásában semmilyen alátámasztó dokumentum nem került becsatolásra azzal kapcsolatban, hogy az akadály mikor keletkezett, annak körülményei, mennyiben akadályozta a munkavégzést, és annak bizonyítása is elmaradt, hogy ez előre nem látható körülmény volt-e, ami egyik félnek sem róható fel.

A szerződésmódosítás további indokaként megjelölt alvállalkozói kapacitások lekötésének nehézsége a KDB megállapítása szerint szintén nem került alátámasztásra nyilatkozattal vagy alátámasztó dokumentummal, melyre tekintettel a KDB megállapította, hogy ezen körülmény vonatkozásában sem került alátámasztásra, hogy a szerződésmódosítás ezen indoka vonatkozásában fennállnak-e a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pontjában leírt körülmények.

Az előre nem láthatóság körében a módosítás arra hivatkozott, hogy az Ukrajnában kialakult háborús helyzet időbeli elhúzódása, a szankciók hatása a teljes gazdaságra és ennek következtében a nyersanyag és alapanyag hiány mértéke az ajánlatkérő részéről a szerződéskötéskor nem volt belátható. A rendkívül nehézkes, kiszámíthatatlan és időigényes beszerzése az építőanyagoknak nehézkessé tette az alvállalkozói kapacitások lekötését. A vállalkozó szakcégtől elvárható gondossággal járt el és becsülte meg a szerződéses munkák teljesítéséhez szükséges időigényt, azonban a szerződéskötéskor kellő gondossággal eljárva sem kalkulálhatott egyik fél sem a háborús helyzet miatti késedelemmel.

A nehézkes anyagellátás, mint szerződésmódosítási ok kapcsán a KDB megállapította, hogy az nem tekinthető önálló jogalaphoz, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő általános jelleggel hivatkozott ezen körülményre, konkrétumok megjelölése nélkül. Ennek következtében a KDB érdemben nem tudta vizsgálni, hogy ezen körülmény a szerződésmódosítás jogalapját megalapozta-e.

A szerződésmódosítást követően további munkák kerültek elvégzésre, az építési technológiai sorrend miatt az építési naplóban rögzítettek szerint egyéb munkák is megvalósultak, amelyek sorrendben a nyílászáró építést, illetve padlóburkolást követték. Az ajánlatkérő nem mutatta be, nem dokumentálta, hogy a padlóburkolat és az egyedi méretezésű és gyártású nyílászárók késedelmes szállítása melyik munkafolyamatot hátráltatták, és azoknak mennyi volt az időszükséglete.

Mindezek alapján a KDB megállapította, hogy a 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke nem nyert alátámasztást figyelemmel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye, melyre tekintettel ezen körülmény vonatkozásában nem került alátámasztásra, hogy a szerződésmódosítás tekintetében fennállnak-e a Kbt. 141. § (4) c) pontjában leírt körülmények.

A fentiek szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a szerződésmódosításban rögzített indokok tekintetében az ajánlatkérő nem igazolta a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontban előírtakat, azaz, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.



Fentieket figyelembe véve a KDB megállapította, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosítás során – a 2. rész vonatkozásában – megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

Az Irányító Hatóság a KDB határozatával összhangban megállapította, hogy a szerződésmódosítás – a 2. rész vonatkozásában – nem felel meg a Kbt. előírásainak, a Kedvezményezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába foglalt előírást, melynek következtében fennáll az ÁSZF 7.1.3. d) pontjában rögzített szerződésszegés.

Az Irányító Hatóság jogkövetkezményként a vizsgált vállalkozói szerződés 25 %-os korrekcióját – összességében kifejezve 7 147 820 Ft – határozta meg.

A Kedvezményezett jogorvoslati kérelmében az alábbiakat adta elő.

A Kedvezményezett jogorvoslati kérelmében elsődlegesen azt kifogásolja, hogy a szabálytalansági döntésben meghatározott korrekció mértéke álláspontja szerint nincs összhangban a Rendelet 164. § (6) bekezdésében foglaltakkal, azt indokolatlannak, megalapozatlannak és túlzónak tartja. Erre tekintettel kéri a korrekciós összeg mérséklését.

Ezt követően kérelmében részletesen vitatja a szabálytalansági döntés alapját képező, a KDB által meghozott határozatban foglaltakat.

Álláspontja szerint megfelelően készítette elő a közbeszerzési eljárást és kellő körültekintéssel járt el a beruházás megvalósításának folyamata során. Elismeri, hogy az építési napló szabályszerű vezetésében a Kedvezményezett által megbízott műszaki ellenőr részéről merültek fel hiányosságok. Megítélése szerint azonban az építési napló pontatlan vezetése önmagában a beruházás megvalósulására hatással nem volt, a nemzetgazdaság alapvető jogait, érdekeit, a verseny tisztaságát nem sértette.

Továbbra is fenntartja álláspontját tekintetben, hogy az ukrajnai háború eszkalálódása és az amiatt bevezetett szankciók nemzetgazdaságra gyakorolt hatása – jelen projekt vonatkozásában a nyílászárókhoz szükséges műanyag profilok és üveg alapanyag hiányára visszavezethető késedelme – olyan előre nem látható körülmény, amelyet sem az ajánlattevő, sem az ajánlatkérő kellő gondossággal sem láthatott előre és amely az összes, erre épülő külső és belső munkafolyamat késedelmét okozta, ez pedig megalapozza a közbeszerzési szerződés módosítását. Ugyanakkor a Kedvezményezett szerint az is látható, hogy azokkal a munkafolyamatokkal, amelyekre nincs közvetlen hatása a nyílászáró beépítése, a szerződés határidőben történő befejezése érdekében kellett és lehetett is haladni.

A jogorvoslati eljárás során rendelkezésre álló adatok és dokumentumok megvizsgálását követően az alábbiak kerültek megállapításra.

Az Irányító Hatóság döntése a KDB D.210/10/2023. számú határozatában foglaltakon alapul, ezáltal megállapítást nyert, hogy a szabálytalansági döntés megalapozott a közbeszerzési jogsértéssel kapcsolatban.

Az Irányító Hatóság helyállóan állapította meg a KDB határozata alapján, hogy a szerződésmódosítás a padlóburkolat és az egyedi méretezésű és gyártású nyílászárók késedelmes megrendelésére vezethető vissza, ami nem minősülhet előre nem látható körülménynek. Továbbá megállapítást nyert, hogy a szerződésmódosítást követően további munkák kerültek elvégzésre, illetve az építési technológiai sorrend miatt az építési naplóban rögzítettek szerint egyéb munkák is megvalósultak, melyek szintén késedelmet szenvedtek. A KDB döntésében megállapította, hogy a vállalkozó által megrendelt hőszigetelő anyagok, lámpatestek, valamint napelemes rendszer leszállítása nem történt meg az alvállalkozó által megjelölt



határidőben. A Kedvezményezett azonban nem mutatta be, nem dokumentálta, hogy a nyílászárók késedelmes szállítása melyik munkafolyamatot hátráltatták, és azoknak mennyi volt az időszükséglete.

A Kedvezményezett hivatkozott az Ukrajnában zajló háborúnak az anyagellátásra gyakorolt kedvezőtlen hatására is, azonban ennek kapcsán a KDB megállapította, hogy az nem tekinthető önálló jogalapnak, melyre tekintettel az Irányító Hatóság helytállóan állapította meg, hogy a szerződésmódosítás feltételei e vonatkozásban nem állnak fenn.

Az Irányító Hatóság helytállóan állapította meg, hogy a 120 napos teljesítési határidő meghosszabbításának 61 napos mértéke nem nyert alátámasztást tekintettel arra, hogy ezen időigény vonatkozásában nem áll rendelkezésre sem a teljes időtartam szükségességét igazoló dokumentum, kimutatás, sem a műszaki ellenőr részletes szakvéleménye.

A fentiek alapján helytállóan került megállapításra a KDB határozata alapján, hogy a Kedvezményezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a vállalkozási szerződést úgy módosította, hogy annak a Kbt.-ben meghatározott feltétele, nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – a szerződés jogszerű módosítását lehetővé tevő körülményt a Kedvezményezett kellő gondossággal eljárva nem láthatta előre – nem állt fenn.

Tekintettel a KDB döntésére az Irányító Hatóság jogszerűen és helytállóan állapította meg, hogy a Kedvezményezett megsértette a Kbt. 141 § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába foglalt törvényi előírást, melynek következtében megvalósult az ÁSZF 7.1.3 d) pontjában meghatározott szerződésszegés.

Figyelemmel arra, hogy az Irányító Hatóság döntése a KDB határozatán alapul, a KDB pedig a fentebb ismertetettek szerint közbeszerzési jogsértést állapított meg, megállapítást nyert, hogy az Irányító Hatóság döntése megalapozott.

Mindezekre tekintettel az Irányító Hatóság helytállóan állapította meg a szabálytalansági eljárás során, hogy a Kedvezményezett megsértette a Kbt. vonatkozó pontjait.

A fentiek alapján megállapításra került, hogy az Irányító Hatóság döntése a jogsértés ténye tekintetében megalapozott.

A pénzügyi érdeksérelem felülvizsgálata tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.

A közbeszerzési szabályok célja a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése. A jogorvoslati eljárás során megállapításra került, hogy nem jogszerűen került sor a közbeszerzési eljárás eredményeképp megkötött szerződés módosítására, a módosítás pedig a szerződés lényeges elemét, a tipikusan az árképzésre is kiható teljesítési határidőt érintette, ezért nem zárható ki, hogy indokolatlan és jogosulatlan kiadások keletkeztek Magyarország és az Európai Unió költségvetésében, ezért a pénzügyi érdeksérelem, illetve annak veszélye fennáll.

A fentiekre tekintettel az Irányító Hatóság döntése a pénzügyi érdeksérelem tekintetében is megalapozott.

Összefoglalva tehát megállapítható, hogy az Irányító Hatóság döntése a szabálytalanság ténye tekintetében megalapozott.

Az Irányító Hatóság által alkalmazni rendelt jogkövetkezmény tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.

A Rendelet 164. § (4) bekezdése értelmében a jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához. A Rendelet 164. § (5) bekezdése értelmében a pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

Az Unió által finanszírozott kiadásokra vonatkozóan a közbeszerzési szabályok megsértése esetén végrehajtandó pénzügyi korrekciók megállapításáról szóló iránymutatások meghatározásáról szóló C(2019) 3452 sz. határozat mellékletének (a továbbiakban: Útmutató) 2. szakasza a szabálytalanságok leggyakrabban előforduló eseteit rögzíti.

A tárgyi projektben a KDB határozata alapján megállapítást nyert, hogy a szerződésmódosítás – a 2. rész vonatkozásában – nem felel meg a közbeszerzési törvény előírásainak, amely szabálytalanság megfeleltethető az Útmutató 23. pontjába foglalt esetnek. A jogorvoslati eljárás során megállapításra került, hogy az Útmutató hivatkozott tényállása mérlegelési lehetőség nélkül irányozza elő a 25 %-os korrekciót.

A szabálytalanság jogkövetkezményeként az Irányító Hatóság elrendelte a szabálytalansággal érintett szerződés támogatástartalmának 25%-os pénzügyi korrekcióját, azaz a Konzultax Műszaki és Szolgáltató Kft. által kiállított KNZLT-2022-82 sorszámú számla (28 598 344 Ft) összegéből 7 147 820 Ft visszakövetelését.

A jogorvoslati eljárás során fentiek alapján megállapításra került, hogy az Irányító Hatóság által elrendelt jogkövetkezmény (7 147 820 Ft) arányos és igazodik a szabálytalanság súlyához. Az Irányító Hatóság megalapozottan döntött a korrekció alapjáról és mértékéről egyaránt.

Mindezekre tekintettel az Irányító Hatóság megalapozottan döntött a szabálytalanság tényéről, és az alkalmazott jogkövetkezményről, ezért a szabálytalanságot megállapító döntést helybenhagyom.

A Rendelet 173. § (2a) bekezdése értelmében jelen döntés egyidejűleg kerül megküldésre a szabálytalansági eljárással érintett valamennyi kedvezményezett, az irányító hatóság és a közreműködő szervezet részére.

A Rendelet 36. §-a értelmében az e rendelet szerinti eljárásokban méltányosságnak helye nincs.

Tájékoztatom, hogy a Rendelet 173. § (6) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem tárgyában hozott döntés ellen további jogorvoslati kérelem előterjesztésének nincs helye.

Budapest, 2023 OKT. 05

Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter nevében és megbízásából:

dr. Karácsoni-Pej Melinda
igazgató

Kapják:

ME TOP IH (1 példányban)
Kedvezményezett (1 példányban)
Iráttár (1 példányban)

